



**Gemeente
Amsterdam**

**Memo variantenstudie
tijdelijke wissellocaties woonboten in West**

31 maart 2021

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
2 Uitkomsten participatie	4
2.1 Aantal benodigde tijdelijke wisselplekken	4
2.2 Uitkomsten ranglijst woonbooteigenaren	4
2.3 Reacties omwonenden mogelijke wissellocaties	5
2.4 Conclusie participatie	9
3 Variantenstudie wissellocaties en aantal wisselplekken	10
3.1 Variant 1.....	10
3.2 Variant 2	11
3.3 Variant 3	11
3.4 Variant 4.....	12

1 Inleiding

Voor de kademuurvernieuwing van de Da Costakade moeten meerdere woonboten en bedrijfsvaartuigen tijdelijk worden verplaatst. Naast de vernieuwing van de kademuur wordt ook de openbare ruimte van gevel tot kade opnieuw ingericht. Ook een klein deel van de Hugo de Grootkade en de Jacob van Lennepkade maken onderdeel uit van het projectgebied. Het project is bekend onder de naam 'Herinrichting en vernieuwing kademuren Da Costakade'.

Het project Da Costakade is niet het enige project in stadsdeel West waarbij woonboten verplaatst moeten worden in de komende jaren. Ook voor de vernieuwing van bruggen in de De Clercqstraat, onderdeel van de Oranje Loper, moeten een aantal woonboten uit de Singelgracht en de Bilderdijkgracht verplaatst worden naar een tijdelijke wissellocatie buiten het rak. Voor het programma Bruggen en Kademuren is er nog geen planning vastgesteld, maar de verwachting is dat er ook een aantal wisselplekken noodzakelijk is gedurende de looptijd van bovengenoemde projecten.

Voor de woonboten die verplaatst moeten worden, zijn tijdelijke wissellocaties nodig in de omgeving. In totaal zijn 73 mogelijke wisselplekken geschikt, verdeeld over 10 locaties (5 grachten). In de afwegingsnotitie wissellocaties woonboten staat beschreven welke locaties geschikt zijn en op welke criteria die zijn geselecteerd. Van de 73 mogelijke wisselplekken zijn er de komende jaren in totaal 36¹ wisselplekken nodig in West. In deze notitie wordt een aantal varianten uitgewerkt en volgt een advies aan het DB welke locaties aangewezen worden als tijdelijke wissellocaties voor woonboten. In de variantenstudie en het advies worden de opgehaalde reacties uit de omgeving (zowel die van woonbooteigenaren als van omwonenden van mogelijke wissellocaties) meegenomen.

¹ 32 wisselplekken indien de participatie uitwijst dat de vier plekken voor de Oranje Loper ook gewenst zijn voor het project Da Costakade, 36 wisselplekken indien de vier plekken van de Oranje Loper niet overeenkomen met de wisselplekken voor het project Da Costakade.

2 Uitkomsten participatie

2.1 Aantal benodigde tijdelijke wisselplekken

Van de 73 mogelijke tijdelijke wisselplekken in West, zijn er de komende jaren 36 nodig, waarvan vier van eind 2021 t/m begin 2023 en 32 van begin 2023 t/m eind 2026. In onderstaand schema is zichtbaar wanneer welke plekken benodigd zijn. Indien de 4 plekken voor de Oranje Loper ook gewenst zijn voor het project Da Costakade of het programma Bruggen en Kademuren, dan kunnen die plekken dubbel worden gebruikt en zijn er 32 wisselplekken nodig in plaats van 36. Voor meer informatie over het aantal benodigde tijdelijke wisselplekken, zie de afwegingsnotitie wissellocaties woonboten Da Costakade.

Project / programma	Totaal aantal woonboten	Verplaatsbaar buiten het rak	Alleen te verplaatsen in het rak	Benodigde wisselplekken	Planning
Oranje Loper	8	4	4	4	Q4 2021 - Q1 2023
Da Costakade	73	58 (met zinkdok)	18	26	Q1 2023 - Q4 2026
Bruggen en kademuren	6			6	Q1 2023 - Q4 2026
Totaal				36	

2.2 Uitkomsten ranglijst woonbooteigenaren

Om te weten te komen welke wissellocaties het meest en minst gewenst zijn onder de mensen waarvan hun woonboot verplaatst moet worden, is een enquête uitgezet. Van 10 tot en met 28 februari 2021 zijn zij in de gelegenheid gesteld om een ranglijst in te dienen van de 10 mogelijke wissellocaties, gerangschikt van meest naar minst gewenst. Van de Da Costakade hebben 43 woonbooteigenaren een volledige lijst ingevuld. De woonbooteigenaren van de 4 woonboten van de Oranje Loper die verplaatsbaar zijn buiten het rak hebben hun voorkeuren per mail doorgegeven aan de desbetreffende omgevingsmanager. Omdat die 4 woonboten niet onder de bruggen door kunnen en het zinkdok nog niet gereed is, kunnen die alleen verplaatst worden naar W1 (Geuzenkade) of W2 (Willem de Zwijgerlaan, Ruige Speeltuin). Deze woonbooteigenaren hebben aangegeven dat de locatie W2 hun voorkeur heeft, boven W1.

De uitkomsten van de enquête onder de woonbooteigenaren van de Da Costakade staat weergegeven in onderstaande tabel, met daarbij per wissellocatie de behaalde score. Deze score is een optelsom van de positie per wissellocatie van alle ingezonden ranglijsten². Een lage score betekent dat de wissellocatie een groter draagvlak heeft onder de woonbooteigenaren:

Plek op ranglijst	Locatie	Gracht + huisnummers	Score	Aantal mogelijke wisselplekken
1	B1	Bilderdijskade 9 – 25	98	8
2	B2	Bilderdijskade 27 – 67	136	7
3	B4	Bilderdijskade 50 – 66	136	2
4	B3	Bilderdijskade 69 – 103	163	7
5	J1	Jacob van Lennepkade 105 – 179	223	7
6	W1	Geuzenkade 48 – 80	236	8
7	R1	Rijpgracht 2 – 36	293	6
8	R2	Rijpgracht 5 – 51	342	6
9	W2	Willem de Zwijgerlaan 189 – 219	342	10
10	P1	Postjeskade 1 – 61	396	12

Zoals in bovenstaande tabel te zien is, is met name de Bilderdijskade een gewenste wissellocatie onder de woonbooteigenaren van de Da Costakade. Op plek 5 en 6 staan de Jacob van Lennepkade en de Geuzenkade. Daarna neemt het draagvlak snel af, waarbij de Postjeskade het minst gewild is.

2.3 Reacties omwonenden mogelijke wissellocaties

Naast de ranglijst onder woonbooteigenaren, hebben de omgevingsmanagers ook veel reacties gekregen van de omwonenden van de verschillende mogelijke wissellocaties. Over elke locatie zijn e-mails en telefoontjes binnen gekomen, van de Geuzenkade en de Bilderdijskade het meest. Zij waren ook goed vertegenwoordigd bij de online spreekuren en online bewonersavond. Veel van de omwonenden hebben aangegeven dat zij zich zorgen maken over de komst van woonboten. Hieronder volgt een samengevat overzicht van de op hoofdlijnen³ genoemde zorgen, bezwaren, wensen en reacties.

Locatie	Argument	Reactie en/of wel/niet van invloed op besluit
Algemeen	Niet eens met procedure van geen inspraak	Wij begrijpen dat dit geen populair besluit is. Gezien de grote maatschappelijke opgave dat kademuuren en bruggen in West vernieuwd moeten worden, zijn er tijdelijke wisselplekken nodig voor woonboten. Als we omwonenden zouden vragen waar die wisselplekken moeten komen middels een reguliere inspraakprocedure zou de kans groot zijn dat zij naar andere grachten wijzen dan hun eigen gracht, waardoor de woonboten nergens welkom zouden zijn. Desondanks vindt de gemeente het belangrijk om alle argumenten en belangen goed af te wegen. We hebben diverse informatie- en participatiemomenten georganiseerd waarbij bewoners hun zorgen en aandachtspunten hebben kunnen meegeven. Alle omwonenden zijn voorafgaand aan de besluitvorming geïnformeerd en uitgenodigd voor diverse online inloop spreekuren. Alle reacties van

² de positie bepaalt het aantal punten: positie 1 = 1 punt, positie 2 = 2 punten, positie 3 = 3 punten etc.

³ Deze lijst is niet absoluut, maar geeft een samengevat overzicht op basis van de inhoud van de ontvangen reacties.

		omwonenden zijn verzameld en gebundeld per locatie meegewogen. De reacties zijn opgehaald via email, telefoon, online spreekuren, inspraak bij de stadsdeelcommissievergadering (9-3-21) en tijdens een extra online bewonersbijeenkomst (8-3-21).
Algemeen	Waardevermindering van mijn woning	De waarde van de woning wordt bepaald door verschillende factoren. We constateren dat de verkoopprijs per m ² oppervlakte gelijkwaardig is voor woningen met en zonder woonboten voor de deur. De invloed op de waarde van woningen zal dan ook niet aantoonbaar zijn voor een tijdelijke situatie. Het gaat om een tijdelijke vergunning en dus tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan.
Algemeen	Bewoners hebben zorgen dat er voor 20 jaar of langer woonboten komen te liggen op deze locatie, dat de situatie permanent wordt. Zij vragen zich af welke garanties zij krijgen dat dit echt tijdelijk is.	De tijdelijke omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor de duur van de projecten Da Costakade en Oranje Loper. Die projecten worden uitgevoerd in ongeveer 4 a 5 jaar. De vergunning geldt voor diezelfde periode. Zodra de vergunning verlopen is en het project is afgerond worden ook de voorzieningen weggehaald. Hierdoor wordt de tijdelijkheid benadrukt. Desondanks snappen we deze zorgen. Gezien de grote maatschappelijke opgave voor bruggen en kademuren in de stad kan niet worden gegarandeerd dat de wisselplekken in de toekomst niet alsnog nodig zijn. Mocht dat het geval zijn, dan zal de vergunningprocedure opnieuw doorlopen moeten worden. Het DB kan de locaties uit de afwegingsnotitie dan opnieuw bekijken.
Algemeen	Woonboten beperken het vrije uitzicht op het water	De tijdelijke plaatsing van woonboten zorgt er op alle mogelijke wissellocaties voor dat er minder zicht is op het water vanaf de kade en vanuit de woningen. Omdat dit argument voor elke wissellocatie geldt is het geen argument om de locatie niet mee te nemen in de variantenstudie. Dit is in de variantenstudie wel als overweging meegenomen om minder wisselplekken per locatie per locatie in te richten per locatie.
Algemeen	Toenemende drukte door de komst van woonbootbewoners.	Het gaat om een zeer klein aantal extra bewoners, afhankelijk van het aantal woonboten (maximaal 7 woonboten per rak), dit zal weinig druk geven op de buurt. Wel zal de druk op de openbare ruimte tijdelijk wat toenemen, vanwege de benodigde nutsvoorzieningen en toegangen. Ook kan het zijn dat de bewoners hun parkeervergunning en/of fiets meenemen. Dit is in de variantenstudie wel als overweging meegenomen om minder wisselplekken in te richten per locatie. Het projectteam zal dit (in samenspraak met omwonenden) zo goed en efficiënt mogelijk inpassen in de openbare ruimte.
Algemeen	Waar blijven de pleziervaartuigen? Daar is nu al weinig plek voor.	Pleziervaartuigen in Amsterdam hebben geen recht op een vaste ligplek, ze mogen overal in de stad waar dat is toegestaan worden afgemeerd. Desondanks zal er in het vervolgproces onderzoek worden gedaan of er locaties tijdelijk geschikt kunnen worden gemaakt voor het afmeren van pleziervaartuigen of dat deze op een aantal plekken tijdelijk dubbel gelegd kunnen worden.
Algemeen	Er kunnen op deze gracht geen woonboten komen, want dat past niet in het bestemmingsplan.	Het klopt dat wisselplekken voor woonboten op de genoemde locaties niet passen in het bestemmingsplan. Er is een tijdelijke afwijking nodig van het bestemmingsplan, dat gebeurt met een tijdelijke omgevingsvergunning. Omdat tijdelijke ligplaatsen op geen van de wissellocaties in het bestemmingsplan past en overal een tijdelijke afwijking nodig is, leidt dit argument er niet toe dat een locatie afvalt.
Algemeen	Het aantal mogelijke wisselplekken dat op deze locatie is ingetekend zijn er teveel. Kunnen er minder wisselplekken op deze locatie komen en de lasten	Op alle mogelijke wissellocaties is bij de impressies het maximaal aantal mogelijke wisselplekken ingetekend. Dit betekent niet het aantal wisselplekken per locatie al vaststaat. In de variantenstudie is dit argument meegenomen om per locatie minder wisselplekken in te richten.

	eerlijker over de locaties worden verdeeld?	
B1	Behoud de watertuinen, ze zijn van ecologische waarde.	Voor de watertuinen is ecologisch advies opgevraagd. De watertuinen zijn technisch verplaatsbaar en niet ecologisch beschermd. Wel geldt een zorgplicht: er dient bij de verplaatsing rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels, ook is het wenselijk om een aantal watertuinen te behouden aan de Bilderdijkgracht en voor de overige tuinen een locatie in de buurt te zoeken. In de variantenstudie is dit argument meegenomen om per locatie minder wisselplekken in te richten, waardoor er ruimte blijft voor watertuinen.
B1	Woonboten aan twee zijden van de gracht zijn niet gewenst en passen niet in het bestemmingsplan.	Het klopt dat er een tijdelijke afwijking nodig is van het bestemmingsplan, dat gebeurt met een tijdelijke omgevingsvergunning. Helaas passen tijdelijke ligplaatsen op geen enkele wissellocatie in het bestemmingsplan, overal is een afwijking nodig. Vandaar dat dit argument er niet toe leidt dat deze locatie afvalt.
B1	Er komt een noodbrug naast brug 135, vanwege de werkzaamheden aan de Oranje Loper. Daar passen dus geen woonboten.	Dat klopt. Dit leidt tot een aanpassing van deze wissellocatie. In plaats van maximaal 8 mogelijke tijdelijke wisselplekken, stellen we de locatie bij naar maximaal 7 mogelijke wisselplekken.
B2	Deze locatie is verkeersonveilig. Het is hier heel druk, met name met laad- en losverkeer van de Dirk van den Broek.	Verkeersveiligheid staat voorop en is van groot belang. Het is belangrijk dat dat goed geregeld is. We nemen deze zorg mee bij de ruimtelijke inpassing voor het inrichten van de wissellocatie, waar ook omwonenden voor worden uitgenodigd.
B2	De druk op de openbare ruimte is hier heel hoog en kan niet verder toenemen qua bijv. extra fietsen, walkasten en het opheffen van parkeerplekken.	De druk op de openbare ruimte is inderdaad hoog. Bij de ruimtelijke inpassing zal gekeken worden hoe de wisselplekken zo goed mogelijk ingepast kunnen worden in de openbare ruimte, dit is maatwerk. Hierbij zal onderzocht worden of de benodigde walkasten gecombineerd kunnen worden en/of boven het water te realiseren zijn. Indien er parkeerplaatsen tijdelijk opgeheven moeten worden zal ook onderzocht worden of deze elders gecompenseerd kunnen worden.
B4	Waarom hoge kosten maken, voor maar 2 wisselplekken?	Omdat de meeste voorzieningen in de Bilderdijkkade reeds aanwezig zijn hoeven voor deze 2 ligplekken niet substantieel hogere kosten te worden gemaakt.
B4	Er wordt hier in de zomer veel gebruik gemaakt van de vlonder. Ook zwemmen veel mensen in dit stukje gracht.	De vlonder zal beschikbaar blijven, er blijft rondom de vlonder een stukje vrije ruimte.
B3.	Woonboten passen niet in de openbare ruimte op deze locatie die is ingericht als wandelpromenade. Het past niet in de visie Oud West en belemmert het uitzicht.	Er blijft voldoende ruimte over op de kade voor de wandelpromenade. Los van de toegangen en nutsvoorzieningen nemen de woonboten op de walkant vrijwel geen openbare ruimte in beslag. De wandelpromenade blijft dus in tact en kan in gebruik blijven. Voor de beleving van de wandelpromenade en het zicht op het water zal in de variantenstudie meegenomen worden om per locatie minder wisselplekken in te richten.
B3	Laatste jaren al veel overlast gehad van de bouw van De Hallen en de toegenomen drukte. Het wordt hier te druk.	Voor reactie over toenemende drukte, zie de reactie onder algemeen. De overlast van de bouw van De Hallen geldt ook op de andere locaties aan de Bilderdijkgracht. Gezien het maatschappelijke probleem dat er wissellocaties nodig zijn in West leidt dit echter niet tot afvallen van de locatie.
B3	De kade is net aangelegd. Het is geldverspilling om dit nu weer open te halen voor de aanleg van de benodigde voorzieningen.	Alle nutsvoorzieningen zijn aanwezig in de Bilderdijkkade, er hoeven slechts huisaansluitingen te worden aangelegd. Dit betreft zeer lokale werkzaamheden in de straat.

J1	Woonboten passen hier niet in het doorvaartprofiel. In 2015 is hier om die reden een vergunningaanvraag voor bedrijfsvaartuigen afgewezen. Nu wel woonboten toestaan zou onbehoorlijk bestuur zijn.	Wij hebben de vergunningaanvraag voor 16 bedrijfsvaartuigen in 2015 bekeken. Die aanvraag is gedaan op een andere locatie, namelijk het rak JVL0401. De tijdelijke wissellocatie voor woonboten is ingetekend op rak JVL0302. De bijgevoegde schets is op basis van een impressie, in de daadwerkelijke situatie zullen de woonboten iets dichtter naar de wal komen binnen het doorvaartprofiel, daarvoor geldt geen nautisch bezwaar.
J1	Er wordt hier de komende jaren een woonblok gerenoveerd.	Het renoveren van een woonblok heeft geen consequenties voor de beschikbaarheid van de wissellocatie.
J1	We maken met de bewoners gebruik van een boot met terraszitje op het water. Dit willen we behouden.	Dit is een signaal waar we graag rekening mee willen houden in de besluitvorming. Door niet te kiezen voor het maximaal mogelijke aantal woonboten, kan hier zoveel mogelijk rekening mee worden gehouden.
W1	De Geuzenkade is een park met een uniek groen karakter, daar moet je het groen niet weghalen voor woonbotenvoorzieningen.	Het uitgangspunt is dat het groene karakter van de kade behouden blijft en dat er geen bomen worden gekapt. De inpassing van de walkasten en de toegangen is maatwerk en zal in samenspraak met de omwonenden worden uitgewerkt.
W1	De kademuur hier is erg laag en niet geschikt voor woonboten. Het bederft het uitzicht.	Voor de reactie over uitzicht, zie de reactie onder algemeen. De afstand van de woningen tot de woonboten is op deze gracht groter dan bij de andere locaties. Dat de kademuur lager is dan gemiddeld leidt er, gezien de noodzaak voor tijdelijke wisselplekken in West, niet toe dat deze locatie afvalt als tijdelijke wissellocatie. Wel wordt dit argument meegenomen in het onderzoek om per locatie minder wisselplekken in te richten.
W1	Het groen is een hondenuitlaatplek en sociale ontmoetingsplek. Woonboten passen daar niet bij.	De hondenuitlaatplek en het groen zal behouden blijven. Ook blijft er voldoende ruimte over als sociale ontmoetingsplek.
R1	Er is een steiger aanwezig, waardoor hier geen 6 woonboten kunnen liggen.	Dat klopt. Dit leidt tot een aanpassing van deze wissellocatie. In plaats van maximaal 6 mogelijke tijdelijke wisselplekken, stellen we de locatie bij naar maximaal 5 wisselplekken.
R1, R2	Zoveel woonboten past niet in deze buurt. De druk op de openbare ruimte wordt veel te groot. Het zou een heel ander karakter geven aan deze straat. Graag een evenwichtigere oplossing dan 12 woonboten.	Voor de reactie over drukte, zie de reactie onder algemeen. Omdat het gaat om een tijdelijke situatie, zorgt het argument over het veranderende karakter van de straat er niet voor dat deze locatie afvalt als mogelijke wissellocatie. Wel wordt dit argument meegenomen in het onderzoek om per locatie minder wisselplekken in te richten.
W2	De komende jaren wordt het Food Center verbouwd. Er komen grote werkzaamheden aan. Dit zorgt voor overlast.	De werkzaamheden aan het Food Center zorgen er niet voor dat deze locatie afvalt als mogelijke wissellocatie.
W2	Liever geen dubbele rij woonboten, maar een enkele rij in verband met voldoende daglicht voor de woonboten.	Deze suggestie wordt meegenomen in het onderzoek om per locatie minder wisselplekken in te richten.

2.4 Conclusie participatie

Bovengenoemde reacties bevatten de kern van de bezwaren, zorgen en wensen die ons de afgelopen weken bereikt hebben. Het onderwerp ligt erg gevoelig en gaat veel mensen aan het hart. Zowel voor woonbootbewoners die tijdelijk moeten verhuizen, als voor omwonenden die voor meerdere jaren woonboten voor hun deur krijgen, is de impact groot. Hoewel veel omwonenden de tijdelijke komst van woonboten niet zien zitten, hebben wij ook van bijna alle locaties berichten ontvangen van omwonenden die aangeven dat de woonboten en woonbootbewoners van harte welkom zijn.

Op veel van de verschillende wissellocaties dragen omwonenden dezelfde argumenten waarom de locatie voor hun deur niet geschikt is. Op basis van bovenstaande argumenten valt geen van de mogelijke wissellocaties volledig af. Wel zijn er op twee plekken minder wisselplekken mogelijk dan eerder werd ingeschat. Op locatie B1 zijn maximaal 7 wisselplekken mogelijk in plaats van 8, vanwege de bouw van een tijdelijke brug naast brug 135. Op locatie R1 zijn maximaal 5 wisselplekken mogelijk in plaats van 6, vanwege een bestaande steiger die in eerste instantie niet was meegerekend.

Verder geeft de ranglijst onder de woonbooteigenaren van de Da Costakade en de Oranje Loper een duidelijk beeld over de meest en minst gewenste locaties onder woonbooteigenaren. Doordat de woonbooteigenaren van de Oranje Loper de voorkeur hebben voor locatie W2 (Ruige Speeltuin aan de Willem de Zwijgerlaan) en deze locatie niet gewenst is onder woonbooteigenaren van de Da Costakade, kan die locatie volledig worden ingezet voor de Oranje Loper. Na afloop van de werkzaamheden kunnen deze plekken worden ingezet voor het programma Bruggen en Kademuren, waardoor de locatie dubbel gebruikt kan worden. Dit betekent dat er de komende jaren in West geen 36, maar 32 tijdelijke wissellocaties voor woonboten nodig zijn. Wel worden 4 wisselplekken aangewezen als optioneel, in het geval dat tijdens de vergunningprocedure of tijdens de uitvoering blijkt dat deze plekken alsnog nodig zijn.

3 Variantenstudie wissellocaties en aantal wisselplekken

Op basis van de opgehaalde reacties onder de woonbooteigenaren en omwonenden van mogelijke tijdelijke wissellocaties, zijn varianten onderzocht voor de verdeling van het aantal wisselplekken per wissellocatie. De volgende vier varianten doen recht aan deze reacties en zijn haalbaar:

- Variant 1 Er worden 6 tijdelijke wissellocaties ingericht, op basis van de ranglijst met meest en minst gewenste wissellocaties onder woonbooteigenaren
- Variant 2 Er worden 7 tijdelijke wissellocaties ingericht, waarbij er op de meeste locaties minder wisselplekken komen dan maximaal mogelijk is
- Variant 3 Er worden 8 tijdelijke wissellocaties ingericht, waarbij er op de meeste locaties minder wisselplekken komen dan maximaal mogelijk
- Variant 4 Er worden 10 tijdelijke wissellocaties ingericht, op basis van spreiding van het aantal wisselplekken over alle mogelijke locaties

Daarbij wordt uitgegaan van 32 benodigde wisselplekken in plaats van 36, aangezien de voorkeurslocatie van de woonboten Oranje Loper na afloop van hun werkzaamheden ingezet kan worden voor de benodigde plekken voor eventuele calamiteiten vanuit Programma Bruggen en Kademuren en (indien dat niet nodig is) eventuele versnelling van de werkzaamheden aan de Da Costakade.

Mocht in de toekomst blijken dat de plekken toch niet dubbel gebruikt kunnen worden, of dat een aantal wisselplekken om welke reden dan ook bij de vergunningprocedure nog afvallen, dan is er per variant aangegeven op welke wissellocatie er optioneel nog vier wisselplekken gerealiseerd kunnen worden. Deze wissellocatie en het bijbehorende aantal plekken is in onderstaande tabel zichtbaar in [blauw](#).

Een overzicht van de varianten qua locaties en aantal wisselplekken:

	B1	B2	B4	B3	J1	W1	R1	R2	W2	P1	Totaal
Maximaal mogelijk	7	7	2	7	7	8	5	6	10	12	71
Variant 1	7	7	2	7	5	4			4		32 +4 =36
Variant 2	5	5	2	5	5	5	4		5		32 +4 =36
Variant 3	4	4	2	4	4	5	4	4	5		32 +4 =36
Variant 4	4	3	2	3	3	4	3	3	4 +4	3	32 +4 =36

De verschillende varianten worden toegelicht met voor- en nadelen.

3.1 Variant 1

Variant 1 gaat uit van het inrichten van zo min mogelijk wissellocaties, met op die locaties de maximale bezetting qua mogelijk aantal wisselplekken. De gekozen locaties en aantallen sluiten aan op de ranglijst van de woonbooteigenaren. Er wordt geen rekening gehouden met de reacties van omwonenden, op de gekozen locaties.

Voordelen

Het grootste voordeel van variant 1 is dat de wissellocaties het beste aansluiten op de wensen van de woonbootbewoners die straks tijdelijk moeten verhuizen. Voor hen is het een ingrijpende situatie en daarom is het van belang dat de wissellocaties zoveel mogelijk aansluiten bij hun wensen en voorkeuren. Daarbij komt dat er met hen per woonboot een verplaatsingsovereenkomst moet worden gesloten, ook daarvoor is het van belang dat de gemeente de woonbooteigenaren plekken kan bieden die kunnen rekenen op voldoende draagvlak. Ook moeten er minder ontwerpen worden gemaakt voor de inpassing van de wissellocaties in de openbare ruimte en hoeven er minder locaties te worden aangelegd. Dit scheelt werkzaamheden op verschillende locaties in de openbare ruimte en is naar verwachting goedkoper. Een ander voordeel is het aantal vergunningprocedures (en evt. bezwaar- en beroepsprocedures) dat doorlopen moet worden. Hoe minder locaties worden aangewezen, hoe minder procedures er komen. Dit scheelt tijd en geld.

Nadelen

Het grootste nadeel van deze variant is dat er geen rekening wordt gehouden met de bezwaren en zorgen die zijn aangedragen door omwonenden van mogelijke wissellocaties. Daarnaast levert deze variant op de gekozen locaties de meeste druk op de openbare ruimte.

3.2 Variant 2

Variant 2 gaat uit van het inrichten van zeven tijdelijke wissellocaties, waarbij op alle locaties twee wisselplekken minder worden ingericht dan mogelijk is. Met uitzondering van Bilderdijkkade B₄ (blijft 2) en Geuzenkade W₁ (drie minder). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aantal bezwaren van omwonenden. De gekozen locaties kunnen rekenen op draagvlak onder de woonbooteigenaren.

Voordelen

De gekozen wissellocaties kunnen rekenen op draagvlak onder woonbooteigenaren. De gekozen locaties sluiten aan op de wensen van de woonbooteigenaren, wat van belang is voor de verplaatsing. Daarnaast wordt rekening gehouden met de omwonenden van de wissellocaties door op elke locatie minder wisselplekken te realiseren dan maximaal mogelijk is. Hierdoor is er maatwerk mogelijk voor de inpassing van de benodigde voorzieningen voor de woonboten en ontstaat er ruimte (per locatie nog in te richten in afstemming met de omwonenden) voor bijv. plekken met zicht op het water, een aantal watertuinen of bijvoorbeeld ruimte voor pleziervaartuigen.

Nadelen

Hoewel er tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van omwonenden, zal de realisatie van de wisselplekken kunnen betekenen dat er aanpassingen noodzakelijke zijn in de openbare ruimte (bv het tijdelijk opheffen van parkeerplaatsen, verplaatsen fietsenrekken), waardoor het gevoel ontstaat dat de openbare ruimte nog meer intensiever gebruikt wordt. Doordat er minder wisselplekken nodig zijn per wissellocatie is dit lager dan bij variant 1. Daarnaast wordt een extra locatie aangewezen (W₁), mogelijk zijn hiervoor extra procedures nodig.

3.3 Variant 3

Variant 3 gaat uit van het inrichten van acht tijdelijke wissellocaties, waarbij op alle locaties (met uitzondering van B₄) drie wisselplekken minder worden ingericht dan maximaal mogelijk is. Hiermee wordt in meerdere mate tegemoet gekomen aan een aantal bezwaren van omwonenden.

Voordelen

In deze variant wordt in grote mate rekening gehouden met de omwonenden van de wissellocaties, door op elke locatie 3 wisselplekken minder te realiseren dan mogelijk is. Hierdoor is er nog meer ruimte voor maatwerk (zoals beschreven bij variant 2) in de openbare ruimte dan bij variant 1 en 2.

Nadelen

Het grootste nadeel van deze variant is dat het aantal wisselplekken op de wissellocaties met het de grootste voorkeur onder woonbooteigenaren, sterk afneemt. Hierdoor zullen veel woonbooteigenaren niet verplaatst kunnen worden naar een locatie die aansluit op hun voorkeuren. Dit kan invloed hebben op het tot stand komen van de verplaatsingsovereenkomsten en de ligplaatsvergunningen. Daarnaast is het verschil in draagvlak tussen plek 7 (score 236) op de ranglijst en lager (score 293 en hoger), erg groot. Dit geeft aan dat met name het draagvlak voor de locatie R1 laag is, die in deze variant ook wordt ingericht als tijdelijke wissellocatie. Ook moeten er voor de locaties ontwerpen worden gemaakt voor de inpassing van de wissellocaties in de openbare ruimte en moeten alle locaties worden aangelegd. Dit betekent werkzaamheden op meer locaties in de openbare ruimte.

Tot slot is het aantal vergunningprocedures (en evt. bezwaar- en beroepsprocedures) dat doorlopen moet worden een nadeel. Hoe meer locaties worden aangewezen, hoe meer procedures er komen. Dit scheelt tijd en geld.

3.4 Variant 4

Variant 4 gaat uit van het inrichten van alle tijdelijke wissellocaties, waarbij op alle locaties zo min mogelijk wisselplekken worden ingericht. De gekozen locaties en aantallen sluiten niet aan op de ranglijst van de woonbooteigenaren. Er wordt rekening gehouden met de reacties van de omwonenden, hoewel alle omwonenden in deze variant wisselplekken voor hun deur krijgen.

Voordelen

Het belangrijkste voordeel van deze variant is dat 'de lasten worden verdeeld', wat een suggestie van een aantal omwonenden van verschillende locaties is. Deze variant komt tegemoet aan die wens door op alle locaties het kleinst mogelijke aantal wisselplekken in te richten. Daarnaast is de druk op de openbare ruimte in deze variant het kleinst.

Nadelen

Het grootste nadeel van deze variant is dat er geen rekening wordt gehouden met de reacties van woonbooteigenaren. Een aantal van hen zal in deze variant moeten verhuizen naar een tijdelijke wisselplek waar geen draagvlak voor is. Dit zal van invloed zijn op het tot stand komen van de verplaatsingsovereenkomsten en ligplaatsvergunningen. Een ander nadeel is het aantal vergunningprocedures (en evt. bezwaar- en beroepsprocedures) dat doorlopen moet worden. Hoe meer locaties worden aangewezen, hoe meer procedures er komen. Dit kost tijd en geld. Ook moeten er voor alle locaties ontwerpen worden gemaakt voor de inpassing van de wissellocaties in de openbare ruimte en moeten alle locaties worden aangelegd. Dit betekent werkzaamheden op alle 10 de locaties in de openbare ruimte, met minder efficiënt gebruik van de voorzieningen en ruimte. Verder komt deze variant slechts deels tegemoet aan de bezwaren van omwonenden. Er worden namelijk minder wisselplekken voor hun deur aangelegd, maar er worden wel op alle locaties wisselplekken aangelegd. Dit betekent dat alle omwonenden een wissellocatie voor hun deur krijgen, wat op basis van de ontvangen reacties niet kan rekenen op draagvlak onder veel van de omwonenden.