

Van: 5.1. 2. e
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE:5.1, 2, e reactie gesprek 13 maart j.l. ?
Datum: woensdag 10 mei 2023 16:42:59

Hoi 5.1, 2, e

Bedankt voor het signaal. Ik ga in gesprek met 5.1, 2, e

Gr,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:01
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW:5.1, 2, e / reactie gesprek 13 maart j.l. ?

H 5.1, 2, e ik stuur je toch even onderstaande mailwisseling door. Ook omdat ik denk dat dit voor 5.1, 2, e redelijk vervelend is, want zij blijft mailen en hij hier mogelijk gebukt onder gaat. Ik hoop dat hij de hulp van een collega (jij of andere senior) inschakelt dan wel spart.

Ook om misschien een duidelijk antwoord te kunnen geven waarmee haar vragen afgedaan zijn. Ik kan inhoudelijk echt geen oordeel vellen over de wederzijdse beweringen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e / 5.1, 2, e

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e
Amstel 1, 1000 AE Amsterdam
Op de woensdag afwezig

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yahoo.com>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 15:13
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: 5.1, 2, e / reactie gesprek 13 maart j.l. ?

Geachte 5.1, 2, e

Ik stuur u toch nog een voorbeeld dat de correspondentie met 5.1, 2, e niet snel tot oplossingen van de openstaande problemen leidt.

Met het hardnekkig vervangen van de kern van een probleem met allerlei andere dingen, die over hetzelfde document gezegd kunnen worden, wordt niets opgelost. Wel heel veel tijd verspild.

Ik deel u dit mede met de veronderstelling dat u wilt weten hoe het met de oplossingen van de problemen van 5.1, 2, e gaat en dat uw veronderstelling van 26 april dat het

contact met 5.1, 2, e tot oplossingen leidt helemaal oprecht was.

Naar verwachting zal ik morgen een redelijk verslag van ons gesprek van 13 maart j.l. klaar hebben.

Kan ik van iemand van gemeente Amsterdam een inhoudelijke reactie over de op 13 maart besproken gang van zaken met de vergunningen, toezicht en handhaving bij de verbouwing van 5.1, 2, e verwachten?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yahoo.com>

Datum: 10 mei 2023 om 14:57:44 CEST

Aan: "5.1, 2, e" <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Antw: plattegronden in het archief

Geachte 5.1, 2, e

In uw eerdere antwoorden leidt u de aandacht steeds af, naar de afwezigheid van interne wijzigingen.

Het probleem betreft niet de door uw genoemde "wijzigingen".

Over de onjuiste invoer en ogenschijnlijke bevestiging van een nooit bestaande en niet vergunde toestand heeft u tot nu toe niets inhoudelijks gezegd.

Volgens mij wordt het archief wel geraadpleegd voor het vaststellen van de laatst gedocumenteerde legaal en werkelijk bestaande toestand, zoals met de tekening uit 1927 recent is gebeurd. Ontkent u dit?

De in het archief opgenomen tekeningen van OLO 6674401 geven een zeer onjuist beeld van wat in 2022 op 5.1, 2, e heeft bestaan, met de goedkeuring van gemeente Amsterdam. Is dit geen probleem, volgens u?

Persoonlijk vind ik het erg jammer dat u zoveel tijd aan het ontwijken van de kern van het probleem besteed, i.p.v. aan het oplossen daarvan. Helaas, heb ik geen andere redelijke keuze dan ook mijn tijd hieraan te blijven besteden, totdat alle afleidingsmanoeuvres afgepeld zijn en de essentie van de gestelde vraag behandeld wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Op 10 mei 2023 om 14:30 heeft 5.1, 2, e

5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1, 2, e [redacted],

Uw punt is mij helder, als eerder aangegeven. Wat het stadsdeel betreft is er geen sprake van een probleem, vandaar dat een oplossing niet noodzakelijk is. Voor de onderbouwing van dit standpunt verwijst ik u naar mijn eerdere antwoorden op uw mail.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e [redacted]
5.1, 2, e [redacted] Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e [redacted]
5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e [redacted] <5.1, 2, e [redacted]@yahoo.com>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 14:26

Aan: 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: plattegronden in het archief

Geachte 5.1, 2, e [redacted],

Het is niet duidelijk waarom u de door mij aangekaarte probleem met de onjuiste inhoud van het archief probeert te definiëren als “wijziging”.

Het onnodig gecreëerde probleem betreft niet het documenteren van een wijziging. Het gaat om de onjuiste opname in het archief van een nooit bestaande en niet vergunde situatie als “bestaande toestand” en de bevestiging van dezelfde nooit bestaande en niet vergunde situatie als “nieuwe toestand”.

Bij het lezen van het archief op een later moment wordt geen rekening gehouden met de door naar voren geschoven argument of er een wijziging in deze vergunning is. In de genoemde

vergunningstekeningen uit 1927 is er ook geen wijziging van de drie sparingen. Dit is voor 5.1, 2, e geen reden om de aanwezigheid van deze sparingen zowel in de bestaande als in de nieuwe situatie als onbenullig te beschouwen. Integendeel, de aanwezigheid van deze sparingen in de bestaande en de nieuwe toestand wordt als bewijs gezien dat zij er al waren en mochten blijven.

Is het gecreëerde probleem met de inhoud van het archief nu duidelijk? Het gaat niet om de vraag of er wel of niet iets gewijzigd is, maar om de formele BEVESTIGING van een valse "bestaande situatie".

Ik ga er van uit dat ik niet hoeft uit te leggen dat de bestaande situatie als basis van "het rechtens verkregen niveau" dient. Maar als het nodig is, zal ik het moeten doen.

Het probleem is door afdeling Vergunningen gecreëerd, daarom vraag ik aan u hoe het opgelost zal worden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Op 10 mei 2023 om 13:50 heeft 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende
geschreven:

Geachte 5.1, 2, e

Ik begrijp waar u naar verwijst. Ik verwijs u terug naar mijn
vorige mail:

*"Bovendien maken zaken die zowel op de bestaande toestand
staan en ongewijzigd op de nieuwe toestand, nooit onderdeel uit
een aanvraag. Er is immers geen sprake van een wijziging".*

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e yahoo.com>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 13:46

Aan 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: plattegronden in het archief

Geachte 5.1, 2, e

Ik verwijst ook naar het feit dat het dakterras NIET gearceerd is en NIET onder de door u genoemde “interne wijzigingen valt”.

Er is dus een probleem gecreëerd met het toestaan van deze onjuiste informatie in het archief.

Ik heb ook de eigen woorden van twee ambtenaren over de wijze waarop de archieftekeningen gelezen worden, geciteerd.

Hoe wordt dit onnodig gecreëerde probleem opgelost?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On 10 May 2023, at 13:05, 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1, 2, e

U verwijst zelf al naar de grijze arcering in uw mail. Deze arcering in combinatie met de tekst “behoort niet tot aanvraag” is voldoende duidelijk voor een ieder die deze tekeningen ziet. Bovendien maken zaken die zowel op de bestaande toestand staan en ongewijzigd op de nieuwe toestand, nooit onderdeel uit een aanvraag. Er is immers geen sprake van een wijziging.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van
toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e
5.1, 2, e yahoo.com>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 12:11
Aan: 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e
<5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: plattegronden in het
archief

Geachte 5.1, 2, e

Op welke wijze is op de tekeningen in
het archief van OLO 6674401
“aangegeven dat interne wijzigingen
geen onderdeel uitmaken van deze
aanvraag”?

Ik heb het, bovendien, niet over de in
deze vergunningsstukken zichtbare
WIJZIGINGEN, maar over de
ogenshijnlijke BEVESTIGING van
verzonnen (en deels gevaarlijke!)
onderdelen, die op een identieke wijze
als “bestaand” en als “nieuwe toestand”
zijn getekend. Dit wordt later gelezen
juist als “zo was het en zo mocht het
blijven, volgens afdeling

Vergunningen”?

Uw noemt “interne wijzigingen”. Hoe zit het met de onjuist aangegeven externe onderdelen? Wat, volgens u, maakt het duidelijk bij het gebruik van het archief in de toekomst dat het aangegeven dakterras (niet eens in grijs gearceerd) nooit heeft bestaan en niet vergund is? In de werkelijkheid is dat dakterras afgewezen.

Volgens het standpunt in de correspondentie van 5 januari 2022 zegt de aanwezigheid in het archief precies het tegenovergestelde.

Op 12 januari 2022 heeft ook een andere ambtenaar, 5.1, 2, e [redacted] beschreven hoe hij de archiefstukken leest: “De aan 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] verleende vergunning met bijbehorende constructie gegevens zijn door mij nagekeken. *Alsmede de laatst verleende vergunning m.b.t. de verdiepingen uit 1927 (BWT6883) waar de drie doorbraken al in de bestaande en nieuwe toestand aanwezig waren.*”

Op dezelfde wijze zullen in de toekomst de gebruikers van het archief vertrouwen op de informatie dat het dakterras “al in de bestaande en nieuwe toestand aanwezig” was. I.e. het dakterras mocht er zijn in 2022. Ook in de woorden van de (naamloze) ambtenaar van 5 januari 2022, zegt het archief dat het dakterras vergund en uitgevoerd was, anders zou het niet in het archief komen.

Hoe zullen deze misverstanden binnen een redelijke termijn definitief opgelost worden?

Ik vertrouw erop dat u, als 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] Vergunningen, de juiste oplossing kunt vinden en laten uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e [redacted]

On 10 May 2023, at 11:06, 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1, 2, e [redacted]

Het dossier met kenmerk OLO 6674401 omvat uitsluitend het vernieuwen van de kozijnen aan de voorzijde ter hoogte van de tweede, derde en zolderverdieping en heeft geen betrekking op constructieve wijzigingen. Deze wijzigingen zijn uitsluitend opgenomen in het dossier met kenmerk OLO 6329001. Ook op tekening is in aanvraag OLO 6674401 aangegeven dat interne wijzigingen geen onderdeel uitmaken van deze aanvraag. Dat deze onderdelen niet correct op tekening staan heeft daarom geen gevolgen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een
proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e
<5.1, 2, e yahoo.com>
Verzonden: dinsdag 9 mei
2023 17:25
Aan: 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e

<5.1, 2, e amsterdam.nl>

Onderwerp: plattegronden in het archief

Geachte 5.1, 2, e

Op 14 februari j.l. heeft u gezorgd dat de door de heren 5.1, 2, e gewenste en op 6 januari 2022 door gemeente Amsterdam vergunde plattegronden met enorme sparingen in de middenwand van 5.1, 2, e uit het archief van OLO 6329001 verwijderd werden. Het bijbehorende gevaarlijke constructieontwerp, dat bij uitvoering het pand zal doen instorten, is ook verwijderd.

Helaas, zijn deze plattegronden met onverantwoord grote openingen via OLO 6674401 toch het archief in gesmokkeld. In de vergunningsstukken van OLO 6674401 zijn zij als bestaande en onveranderde nieuwe toestand gepresenteerd en mogen in de toekomst als "rechtens verkregen niveau" geïnterpreteerd worden.

In de correspondentie van 5 januari 2022 over OLO 6329001 (zie bijlage), waar u mogelijk zelf een van de deelnemers bent, schrijft een van de ambtenaren "*Als er uit het archief wel is vast te stellen dat er sparingen aanwezig zijn, omdat deze vergund en uitgevoerd (anders komt het niet in het archief)...*". Op dezelfde wijze zullen de gevaarlijke sparingen in de middenwand gezien worden als "bestaand en vergund, want anders zouden zij niet in het archief zijn".

Bij gemeente Amsterdam is al lang bekend dat de gearchiveerde "bestaande" en "nieuwe" toestand nooit hebben bestaan en niet uitgevoerd mogen worden, ondanks het feit dat deze plattegronden kortstondig abusievelijk vergund zijn geweest.

Hoe zal dit opgelost worden?
Volgens mij kan het niet de
bedoeling van afdeling
Vergunningen zijn dat nooit
bestaande en niet vergunde
grote gevaarlijke sparingen als
"rechtens verkregen niveau" in
het archief blijven. Vergis ik mij
hierin?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.