



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

De ^{5.1,2,e}
^{5.1,2,e}
1016 CJ AMSTERDAM

Datum 8 september 2023
Ons kenmerk JB.23.005091.001
Behandeld door mevrouw ^{5.1,2,e} Juridisch Bureau,
juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl, 020-2521440
Bijlage(n) advies
Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte ^{5.1,2,e}

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 26 januari 2023 met kenmerk Z2022-Coo3200/6956999. Met dat besluit is aan ^{5.1,5} ^{5.1,5} een omgevingsvergunning verleend met betrekking tot het adres ^{5.1,5} te Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 5 september 2023 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Daarbij zijn twee voorschriften in de omgevingsvergunning als volgt verduidelijkt: de fontein mag uitsluitend worden aangezet tijdens de openingstijden van ^{5.1,5}, waarbij de fontein niet eerder dan 7.00 uur en tot maximaal 19.00 uur aan mag staan, met de pomp op de laagste stand. Tot slot mag de verlichting van de beelden en de fontein uitsluitend tijdens de openingstijden van ^{5.1,5} aan staan, waarbij een maximum geldt tot 22.00 uur in de avond. Voor het overige blijven de voorschriften in stand.

Dat betekent dat de fontein en de vier beelden geplaatst mogen worden.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen

U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep

Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep

Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen

Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening

Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Advies

Zaaknummer: JB.23.005091.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van de heer ^{5.1,2,e}. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 26 januari 2023 (Z2022-C003200/ 6956999). Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend met betrekking tot het adres ^{5.1,5} te Amsterdam.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Daarbij zijn twee voorschriften in de omgevingsvergunning als volgt verduidelijkt: de fontein mag uitsluitend worden aangezet tijdens de openingstijden van ^{5.1,5}, waarbij de fontein niet eerder dan 7.00 uur en tot maximaal 19.00 uur aan mag staan, met de pomp op de laagste stand. Tot slot mag de verlichting van de beelden en de fontein uitsluitend tijdens de openingstijden van ^{5.1,5} aan staan, waarbij een maximum geldt tot 22.00 uur in de avond. Voor het overige blijven de voorschriften in stand.

Dat betekent dat bezwaarde geen gelijk krijgt en de fontein en de vier beelden geplaatst mogen worden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Bij besluit van 26 januari 2023 heeft u een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een fontein en vier beelden in de tuin van de pand aan de ^{5.1,5} in Amsterdam. Het gaat hierbij om ^{5.1,5}.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend. In overleg met bezwaarde is vervolgens afgesproken dat de zaak behandeld wordt tijdens de digitale hoorzitting van 2 mei 2023.

3. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- In de tuin van ^{5.1,5} heeft nooit een fontein gestaan. De fontein heeft op deze locatie geen enkele historische verbintenis en doet afbreuk aan de bijzondere cultuurhistorische waarde van het keurblok.
- Onderdeel van de vergunning is dat de fontein met pomp aangezet mag worden van 7.00 - 19.00 uur. Dit veroorzaakt geluidsoverlast en is een beperking van het woongenot. ^{5.1,2,e}
^{5.1,2,e} De uitbouwen aan de achterzijde van de belendende panden vormen een akoestische klankkast waardoor het geluid van de fontein versterkt wordt en ver draagt.

- Onderdeel van de vergunning is de verlichting van de fontein en beelden. Deze is toegestaan tot maximaal 22.00 uur. Deze verlichting is storend voor de omwonenden en verstoort de omringende natuur. De vogels, vleermuizen, insecten worden door de verlichting verjaagd.

4. Hoorzitting

Aanwezigen bij de digitale hoorzitting waren:

- Bezwaarde
- De 5.1.2,e woordvoerder van bezwaarde tijdens zitting
- De 5.1.2,e eigenaar van het pand
- De 5.1.2,e vertegenwoordiger van 5.1.5
- De heer ing. 5.1.2,e (Afdeling Vergunningen), vertegenwoordiger van het college
- 5.1.2,e (stedenbouwkundige, afdeling Ruimte en Duurzaamheid)
-

Kort samengevat is het volgende besproken.

Bezwaarde benadrukt dat het plaatsen van de fontein en de beelden zorgt voor overlast in de vorm van licht en geluid. De fontein heeft een aantrekkende werking voor toeristen die het museum bezoeken en de hele dag verblijven bezoekers in de tuin. Dit zijn 10 tot 20 bezoekers per moment. Dit gaat ten koste van de rust in de keurtuinen. Vergunninghouder heeft ook banken in de tuin geplaatst waar de bezoekers op kunnen zitten. Ook hebben de vele bezoekers inblik in 5.1.2,e

5.1.2,e . 5.1.5 maakt op hun website reclame voor de tuin. 5.1.2,e

5.1.2,e

Uw vertegenwoordiger heeft uitgelegd dat er strijd was met het bestemmingsplan omdat de fontein te hoog was. Het achterste gedeelte van de tuin, waar de fontein is gesitueerd, heeft de bestemming "keurtuin". De verlichting van de fontein is tot 22.00 uur aan op verzoek van vergunninghouder. Het is steeds gebruikelijker dat tuinen worden verlicht en 22.00 uur leek de afdeling Ruimte en Duurzaamheid redelijk. Een flora en fauna onderzoek is niet nodig omdat de verlichting niet in de nacht aan is. Vanwege de gestelde voorwaarden in de vergunning wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat. Desgevraagd zal, vanwege de nieuwe informatie ter zitting over de intensiteit van het gebruik van de tuin, de stedenbouwkundige een aanvullend advies opstellen.

Namens de eigenaar en vergunninghouder is aangegeven dat het ook in hun belang is om geen overlast te veroorzaken en goed contact met omwonenden te hebben. Het betreft een stiltetuin en er worden binnenkort meer bordjes geplaatst om bezoekers hierop te wijzen. Er is een geluidsrapport overgelegd en er wordt voldaan aan de normen als de fontein op de laagste stand staat. Men is bereid om hierop een slot te doen. Ook wordt er opgetreden als bezoekers toch bijvoorbeeld bellen of praten in de tuin. De verlichting is tot 22.00 uur aan omdat de eigenaar soms gebruik wil maken van de tuin in de avonduren. De fontein is nog een paar keer aan gezet, bijvoorbeeld om het water te verversen voor de vogels. Er worden binnenkort waterlilies in de fontein geplaatst zodat het vallende water nog minder geluid maakt.

Met instemming van partijen is de behandeling van de zaak aangehouden tot de reacties op het gevraagde aanvullende advies van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid door de bezwaarschriftencommissie zijn ontvangen.

5. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

De commissie dient te beoordelen of u terecht de omgevingsvergunning voor het plaatsen van de fontein en de beelden in de tuin 5.1.5 te Amsterdam heeft verleend. Aan de hand van

de overgelegde stukken, hetgeen tijdens de hoorzitting en als reactie op de aanvullende adviezen door partijen naar voren is gebracht, komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie stelt allereerst vast dat het pand aan de ^{5.1.5} op 21 mei 1970 is aangewezen als rijksmonument. Dit betekent dat het bouwplan getoetst moet worden aan artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Ook bevindt het pand zich in beschermd stadsgezicht en is de Welstandnota 2016 van toepassing.

In dat kader heeft u advies ingewonnen bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: de CRK). Op 20 juli 2022 hebben ze als volgt geadviseerd:

"Niet akkoord.

Conclusie

De Franse tuinarchitectuur was in de 18e eeuw populair in Amsterdam en een centrale plek met vier perken daaromheen kwam voor, maar niet uitgevoerd met deze materialen. Fonteinen kwamen in die tijd niet voor.

Vanuit de cultuurhistorie zijn de vier tuinbeelden denkbaar, alleen de plaatsing in bloembedden met rotsblokken is atypisch. Daardoor passen deze op zich historische elementen niet bij een Amsterdamse grachtenwoning.

Toelichting

De commissie betreurt dat er geen overleg met M&A heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de aanpassing van de tuin. Een tuininrichting die verwijst naar de Franse stijl van eind 17e eeuw is op zichzelf passend. Fonteinen waren er destijds niet (de waterdruk was eenvoudigweg niet hoog genoeg). Perken zouden zijn omgeven met buxus of harde randen en zeker niet met zwerfkeien. Beelden als deze waren bedoeld om alzijds te bekijken en zouden dus altijd vrij in de ruimte moeten staan en niet in de perken. De commissie stelt dat de nieuwe tuin een combinatie is van te veel verschillende elementen. Op deze locatie achter een ^{5.1.5} van Amsterdam is dit een ongelukkige combinatie. Geadviseerd wordt in ieder geval de beelden meer vrij in de ruimte te plaatsen en de perken op een passende manier af te scheiden"

Vervolgens is het plan door de aanvrager aangepast en op 2 november 2022 wederom aan de CRK voorgelegd. Dit advies luidt als volgt:

"Akkoord.

Met het aangepaste voorstel is voldoende tegemoetgekomen aan het vorige advies. Door de beelden tijdens het eerstvolgende onderhoud aan de tuin in zeer lage begroeiing te plaatsen, worden ze van alle kanten zichtbaar. Positief is dat de rotsblokken vervallen. Door bezoekers van het museum te informeren over het historische tuingebruik achter een grachtenpand, is de inrichting beter in het tijdsbeeld te plaatsen. De commissie stelt het op prijs wanneer in de toelichting weer wordt opgenomen hoe de fontein zich daartoe verhoudt."

Volgens bezwaarde is er geen historische verbintenis tussen de fontein en doet het afbreuk aan de bijzondere cultuurhistorische waarde van het keurblok. De bezwaarschriftencommissie heeft daarom de volgende vraag aan de CRK gesteld:

"Waarom verzet het belang van de monumentenzorg zich niet tegen de plaatsing van de fontein en de beelden bij dit 17de eeuwse grachtenpand?"

Reactie

De tuin is bij dit pand niet mee beschermd als onderdeel van het monument. Zo kon er bij de vorige verbouwing ook een moderne zichttuin worden gemaakt. De nu voorgestelde fontein en beelden staan geheel los van het monument, zijn reversibel en kunnen dus zonder gevolgen voor de monumentale waarden worden geplaatst en ooit weer verwijderd.

De bezwaarschriftencommissie begrijpt uit de adviezen van de CRK dat de tuin geen monumentenbescherming geniet en dat het in dit geval gaat om objecten die relatief eenvoudig in de toekomst te verwijderen zijn. Ook heeft de CRK aanpassingen voorgesteld zoals de zeer lage beschoeiing waardoor er, zo begrijpt de commissie, geen aantasting is van het monumentale pand aan de ^{5.1.5}

De commissie stelt vast dat de CRK het bouwplan heeft getoetst aan de Welstandsnota 2016 en het beleidskader voor het toetsen van ingrepen of herstel van monumenten. De CRK bestaat uit deskundigen, zodat u in beginsel het advies van deze commissie ten grondslag mag leggen aan uw besluit. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft eerder geoordeeld dat hoewel het college niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, het op dat advies mag afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Het overnemen van een welstandsadvies en het monumentenadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd dan wel concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.

De commissie is niet gebleken van een zodanig gebrek in de inhoud of wijze van totstandkoming, dat om die reden van de hierboven omschreven adviezen afgeweken moet worden. De commissie heeft kennisgenomen van de tegenargumenten van bezwaarde, maar dit leidt niet tot de conclusie dat de adviezen van de CRK ondeugdelijk zijn. U mocht de adviezen daarom ten grondslag leggen van uw besluit.

Adviezen stedenbouwkundigen

De commissie stelt vast dat het bouwplan een afwijking van het vigerende bestemmingsplan "Westelijke binnenstad" inhoudt. Het gaat daarbij specifiek om de bouwhoogte van de fontein. Zoals uit het primaire besluit blijkt mag de bouwhoogte van gebouwen geen gebouw zijnde maximaal twee meter zijn, terwijl de aangevraagde fontein 3,7 meter hoog is. Vanwege die overschrijding is er sprake van strijd met artikel 17.2.3a van het bestemmingsplan. Het is echter mogelijk om met toepassing van artikel 4 van bijlage II derde lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan (artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 2, van de Wabo). U heeft vervolgens advies ingewonnen van de stedenbouwkundigen werkzaam bij de afdeling Ruimte en Duurzaamheid. Hun advies luidde als volgt:

- *Het gebouw ^{5.1.5} bevindt zich in een gebied waar het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad" van kracht is en dat is aangewezen tot rijksbeschermd stadsgezicht;*
- *De aanvraag houdt in om in de achtertuin van ^{5.1.5} een fontein (hoogte 3,70 m) en vier beelden (hoogte ca. 2,46 m) te plaatsen;*
- *Het plan is gelegen op gronden met de bestemming "Tuin-1" en met de functieaanduiding 'specifieke vorm van tuin-keurtuin'.*
- *Op gronden met de bestemming 'Tuin-1' bedraagt de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde maximaal 2 meter;*
- *Voor het plan is in het bestemmingsplan geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen;*
- *Het gaat om bestaande historische objecten met als doel om het aanzien van de tuin te verfraaien;*
- *De plaatsing van de fontein en de beelden is vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar;*
- *In opdracht van de aanvrager is door het bureau Geluidsmetingen.com een geluidsonderzoek verricht (d.d. 9 december 2022) naar de gevolgen van de fontein voor de omgeving;*
- *Uit de metingen (bij de erfgrans van het naburige zijperceel en bij de erfgrans aan de*

achterzijde van de tuin) blijkt dat bij de pomp op maximale stand niet voldaan wordt aan degrens uit het Activiteitenbesluit over de dagperiode (07.00- 19.00 uur). Met de pomp op minimale stand wordt wel voldaan aan het Activiteitenbesluit;

- Om onevenredige negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat te voorkomen zijn ten aanzien van licht en geluid voorschriften aan de vergunning verbonden;
- Door de fontein met beelden wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit van de keurtuin en het plangebied;
- Over het plan heeft CRK positief advies uitgebracht;
- Om deze redenen bestaat aanleiding om via een planologische maatregel af te wijken van het bestemmingsplan;
- Het belang van de aanvrager bij het plaatsen van de fontein en de beelden weegt zwaarder dan het belang van het handhaven van het bestemmingsplan.

De conclusie is dat Ruimte en Duurzaamheid positief adviseert indien de volgende voorschriften aan de vergunning worden verbonden:

- De fontein mag uitsluitend worden aangezet gedurende de dag (van 07.00- 19.00 uur) met de pomp op de laagste stand;
- De verlichting van de fontein en de beelden dient terughoudend te zijn en beperkt tot de objecten zelf, en is toegestaan tot maximaal 22.00 uur;
- Bedrijfsmatig gebruik van de tuin, waaronder audiotours in de tuin, is niet toegestaan.”

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de commissie aanvullend advies gevraagd aan de stedenbouwkundigen van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid. Er is op 23 mei 2023 als volgt geadviseerd:

o Tijdens de hoorzitting is duidelijk geworden dat er banken zijn geplaatst in de tuin waar bezoekers op kunnen zitten. Ook is bevestigd dat er zo'n 10 tot 20 bezoekers per moment zich in de tuin bevinden. Welk effect heeft de aard, omvang en de intensiteit van het gebruik van de tuin op het woon- en leefklimaat?

Reactie: Het gebruik van de tuin door groepen bezoekers die tegelijk de tuin bezoeken, bijvoorbeeld om een rondje om de fontein te lopen, en dit meerdere malen per dag, gaat teveel ten koste van de rust voor omwonenden.

Ook het plaatsen van bankjes in de tuin waardoor bezoekers wat langer in de tuin kunnen verblijven wordt gezien als bedrijfsmatig gebruik van de tuin en is ruimtelijk ongewenst.

De tuin zal een kijktuin moeten zijn, een tuin die je vanuit het museum kan bekijken. De tuin is alleen incidenteel te bezoeken, bijvoorbeeld tijdens de zgn. Open Tuinen Dagen.

De website van ^{5.1.5} dient op dit punt te worden aangepast.

Tuinen mogen volgens de gebruiksregels in het bestemmingsplan (onder meer) niet voor horecadoeleinden worden gebruikt.

Voor het museum is in 2015 een vergunning verleend voor culturele horeca. Het gebruik van de tuin voor horeca-activiteiten, zoals is vermeld op de website van het museum, is uitgesloten.

o Wordt met de afgegeven vergunning het bedrijfsmatig gebruik van de tuin gefaciliteerd? Waarom wel/niet? Volgens bezwaarde is de fontein nu een attractie die toeristen de rustige keurtuin(en) intrekt.

Reactie: Het algemene uitgangspunt voor de binnenterreinen in de bestemmingsplannen voor de binnenstad is dat dit de rustige, groene, zijde is van de bouwblokken. Met de afgegeven vergunning voor een fontein met beeldengroep is het niet de bedoeling geweest om bedrijfsmatig gebruik te faciliteren. Om die reden is o.m. de audiotour door de tuin niet toegestaan.

o Er zou volgens bezwaarde sprake zijn van een klankkast waardoor het geluid van de fontein en de bezoekers versterkt wordt. Hoe ziet de afdeling Ruimte en Duurzaamheid dit en heeft het nog gevolgen voor de belangenafweging?

Reactie: In het Geluidsrapport wordt op pag. 8 aangegeven dat op de erfgrans met 5.1.5 gemeten is, op ongeveer 5 meter vanaf de fontein. Zowel op 1,5 m hoogte als op 3,5 m hoogte zijn de geluidsniveaus, bij de fontein op lage stand, onder de normen van het Activiteitenbesluit. Deze norm is niet rechtstreeks van toepassing maar kan naar ons oordeel tevens dienen als maatstaf om geluid op het woon- en leefklimaat in het kader van goede ruimtelijke ordening te beoordelen. Omdat de afstanden tussen de fontein en de achtergevels en zijgevel (serre) van 5.1.2.e groter zijn dan 5 meter en op de begane grond tussen de tuinen een erfafscheiding aanwezig is, zullen de geluidsniveaus op de gevels van het achterhuis/de woning van 5.1.2.e zelfs lager zijn dan de geluidsniveaus op 5 meter afstand.

De fontein staat niet in een volledig door bebouwing omgeven deel van de tuin en niet tegenover de zijgevel van de hoge uitbouw. De tuin van 5.1.5 (een zgn. dubbelpand) heeft bovendien een flinke breedte van ca. 15 meter. Als al weerkaatsing van geluid zou optreden is het niet aannemelijk dat dan zodanige versterking van geluid optreedt dat op de zij- en achtergevel van het achterhuis van 5.1.2.e de grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden.

o Welk effect heeft de verlichting tot 22.00 uur op de flora en fauna? Hoe weegt dit mee in de belangenafweging om af te wijken van het bestemmingsplan?

Reactie: Om lichtoverlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken is als voorwaarde in de vergunning opgenomen dat de verlichting terughoudend dient te zijn en zich dient te beperken tot de objecten zelf. Ook is de verlichting slechts toegestaan tot 22.00 uur 's avonds. Er is geen specifiek beleid ten aanzien van lichthinder voor dieren. Wel staat op de site van Rijkswaterstaat dat nachtelijke kunstmatige verlichting het gedrag van dieren (negatief) kan beïnvloeden. Het gaat hierbij dus om nachtelijke verlichting. Omdat volgens voorschrift bij de vergunning de verlichting om 22.00 uur uit moet is voldoende geborgd dat de dieren tijdens de nachtelijke uren niet worden blootgesteld aan verlichting.

o De tuin behoort bij een museum. Dit 5.1.5 sluit in beginsel om 17.00 uur. Volgens de vergunning mag de verlichting tot 22.00 uur aan staan. Is er gelet op de hinder die dit geeft voor omwonenden reden om dit tijdstip naar een vroeger tijdstip bij te stellen?

Reactie: Het aanbrengen van verlichting in de tuin, in dit geval om de beeldengroep en de fontein op terughoudende wijze aan te lichten, wordt beschouwd als behorend bij een normaal gebruik van de tuin, zoals dat ook bij particulieren in hun tuin plaats kan vinden.

o Is er naar aanleiding van de hoorzitting reden voor de afdeling Ruimte en Duurzaamheid om het eerder afgegeven positieve advies aan te passen?

Reactie: De hoorzitting is voor Ruimte en Duurzaamheid geen aanleiding voor aanpassing van het positieve advies."

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om op het bovenstaande aanvullende advies van de stedenbouwkundigen van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid te reageren.

Kort samengevat voert bezwaarde aan dat hij zich kan vinden in de reactie van de stedenbouwkundigen. Alleen de bezwaren ten aanzien van het geluid, verlichting van de fontein en de monumentale waarden zijn niet overgenomen. Bezwaarde wil graag dat er zo spoedig mogelijk wordt opgetreden tegen het bedrijfsmatig gebruik van de tuin en dat de website van 5.1.5 op dat punt zal worden aangepast.

Vergunninghouder heeft naar aanleiding van de hoorzitting Habitat Advocaten in de arm genomen. Namens vergunninghouder heeft vervolgens 5.1.2.e een reactie ingediend. Er wordt benadrukt dat er sprake is van een stiltetuin. Het museum is een zeer toegankelijk en rolstoelvriendelijk museum en zet zich actief in om bezoekers die moeilijk ter been zijn in het museum te ontvangen. Het is niet de bedoeling dat de bankjes worden gebruikt voor bedrijfsmatige doeleinden. Dit zal duidelijker worden aangegeven. De tuin zal niet

worden gebruikt voor horeca-activiteiten, en op grond van de verleende omgevingsvergunning zijn (bedrijfsmatige) horeca-activiteiten ook niet toegestaan.

Wat is vergund?

De commissie stelt vast dat het bouwplan betrekking heeft op het plaatsen van de fontein en de vier beelden. De banken in de tuin, die aan het licht kwamen tijdens de hoorzitting, maken dus geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Dat betekent dat deze niet door de commissie beoordeeld kunnen worden en buiten beschouwing moeten worden gelaten in deze bezwaarprocedure.

De commissie begrijpt van bezwaarde dat er veel overlast is door het huidige gebruik van de tuin van ^{5.1.5}. Dit komt doordat de tuin toegankelijk is voor bezoekers en dit zorgt voor inkijk in ^{5.1.2.e} en geluidshinder. Ook trekt de fontein volgens bezwaarde veel bezoekers aan.

Zoals hiervoor vastgesteld heeft deze bezwaarprocedure enkel betrekking op het plaatsen van de fontein en de beelden. De strijdigheid met het bestemmingsplan van de aanvraag ziet op de bouwhoogte van de fontein en de beelden die respectievelijk 1,7 meter en 0,46 meter hoger zijn dan volgens de planregels is toegestaan. Het besluit van 26 januari 2023 houdt dus geen toestemming in om bijvoorbeeld bezoekers toegang te geven tot de tuin. Hoe de tuin van ^{5.1.5} ^{5.1.5} op dit moment wordt gebruikt valt daarom buiten deze bezwaarprocedure. De commissie overweegt verder dat er een verzoek tot handhaving is ingediend met betrekking tot het gebruik van de betreffende tuin. In die handhavingprocedure zal vastgesteld worden of de tuin bedrijfsmatig en daarmee in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt.

Afwijking bestemmingsplan

Zoals hiervoor vastgesteld heeft de afwijking van het bestemmingsplan enkel betrekking op de hoogte van de fontein en de beelden. Het gaat om een overschrijding van 1,7 meter voor de fontein en ongeveer 0,46 meter voor de beelden. Het is de commissie niet gebleken dat deze afwijking van de hoogte in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De commissie overweegt verder dat u door middel van het aanvullende advies voldoende heeft gemotiveerd dat het bouwplan geen strijd oplevert met het Activiteitenbesluit dan wel een onevenredige aantasting van een goed woon- en leefklimaat tot gevolg heeft. Door vergunninghouder is in het kader van de aanvraag een geluidsrapportage ingediend. Uit het rapport d.d. 9 december 2022 blijkt dat tijdens de dagperiode (07-19 uur) wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit wanneer de pomp op de laagste stand staat. Dat er niet ^{5.1.2.e} maakt deze uitkomst niet anders. Het is juist aannemelijk dat, zoals uw stedenbouwkundigen ook hebben uitgelegd, het geluid van de fontein op de laagste stand binnen minder hoorbaar zal zijn dan buiten bij de gehanteerde meetpunten. Voorts overweegt de commissie dat er geen deskundig tegenadvies door bezwaarde is aangeleverd. Ook heeft de commissie geen aanwijzingen in het dossier aangetroffen die erop duiden dat de geluidsrapportage onjuist is. Verder stelt de commissie vast dat u naar aanleiding van deze geluidsrapportage de voorwaarde aan de verleende omgevingsvergunning heeft verbonden dat de fontein uitsluitend mag worden aangezet gedurende de dag (van 07.00 uur-19.00 uur) met de pomp op de laagste stand. De commissie kan zich vinden in dit voorschrift maar meent dat qua tijden aangesloten dient te worden bij de openingstijden van ^{5.1.5}. Volgens vergunninghouder zijn de fontein en de beelden immers ten dienste van het museum geplaatst. Dat de eigenaar van het pand de tuin ook in de avonduren verlicht wil hebben om privé gebruik te maken van de tuin, vindt de commissie geen zwaarwegend belang. Het belang van omwonenden bij het behoud op een goed woon- en leefklimaat weegt zwaarder. De commissie stelt vast dat ^{5.1.5} op maandag geopend is van 12.00 uur tot 17.00 uur en op dinsdag tot en met zondag van 10.00 tot 17.00 uur. Enkele keren per jaar vindt er volgens vergunninghouder een avondopenstelling plaats. De commissie adviseert u daarom om het voorschrift ten aanzien van de fontein te verduidelijken door de volgende zin : "de fontein mag uitsluitend worden aangezet tijdens de openingstijden van

5.1.5 , waarbij de fontein niet eerder dan 7.00 uur en tot maximaal 19.00 uur aan mag staan, met de pomp op de laagste stand." Door middel van deze aanpassing worden volgens de commissie de belangen van omwonenden en daarmee een goed woon- en leefklimaat voldoende meegewogen.

Ten aanzien van de zorgen omtrent de verlichting van de beelden en de fontein overweegt de commissie dat u aan de omgevingsvergunning de voorwaarden heeft verbonden dat de verlichting van de fontein en de beelden terughoudend dient te zijn en beperkt tot de objecten zelf. De commissie overweegt dat dit passende voorschriften zijn en in stand dienen te blijven. De verlichting mag verder tot maximaal 22.00 uur aanstaan volgens de verleende omgevingsvergunning. Zoals hiervoor overwogen adviseert de commissie u echter om voor de helderheid aan te sluiten bij de openingstijden van 5.1.5 . Dit betekent dat de verlichting van de beelden en de fontein uitsluitend tijdens de openingstijden van 5.1.5 5.1.5 aan mag staan, waarbij een maximum geldt tot 22.00 uur in de avond. Hiermee wordt een goed woon- en leefklimaat volgens de commissie geborgd. Voor de volledigheid merkt de commissie op dat bezwaarde niet door middel van adviezen van deskundigen heeft onderbouwd dat er door de verlichting sprake is van verstoring van flora en fauna.

De commissie benadrukt dat wanneer vergunninghouder de voorschriften zoals vastgelegd in het besluit d.d. 26 januari 2023 en in dit advies verduidelijkt niet naleeft, dit betekent dat de omgevingsvergunning door u kan worden ingetrokken. De fontein en de beelden moeten dan worden verwijderd uit de tuin.

De commissie overweegt tot slot dat u het belang van bezwaarde en andere omwonenden voldoende bij uw afweging heeft betrokken. De commissie begrijpt dat bezwaarde veel zorgen heeft over het huidige gebruik van de tuin aan de 5.1.5 . Naar verwachting zal de lopende handhavingprocedure uitsluitend geven.

Voor het overige is de commissie niet gebleken van feiten of omstandigheden die aanleiding geven het bestreden besluit te herzien.

7. Conclusie

We adviseren het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 26 januari 2023 met kenmerk Z2022-C003200/ 6956999 in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Daarbij zijn twee voorschriften in de omgevingsvergunning als volgt verduidelijkt: de fontein mag uitsluitend worden aangezet tijdens de openingstijden van 5.1.5 , waarbij de fontein niet eerder dan 7.00 uur en tot maximaal 19.00 uur aan mag staan, met de pomp op de laagste stand. Tot slot mag de verlichting van de beelden en de fontein uitsluitend tijdens de openingstijden van 5.1.5 aan staan, waarbij een maximum geldt tot 22.00 uur in de avond. Voor het overige blijven de voorschriften in stand.

Amsterdam, 1 augustus 2023

De bezwaarschriftencommissie,

mevrouw 5.1.2,e
5.1.2,e

5.1.2,e

mevrouw 5.1.2,e
5.1.2,e

5.1.2,e

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Als gevolg van artikel 8:1 juncto 7:1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 1.1, eerste lid

1. Bouwen: plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten.

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,
(...)
 - c) het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
 - f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht
(...)

Bestemmingsplan Westelijke Binnenstad

Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad en de paraplubestemmingen "winkeldiversiteit Centrum", "Kantoren met baliefunctie Centrum" en "grondwaterneutrale kelders" gelden."

Het project is gesitueerd op gronden met de enkelbestemming Tuin-1 en met de functieaanduiding: specifieke vorm van tuin – keurtuin.

17.2.3 Maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. De bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 2 meter;
- b. In afwijking van het bepaalde onder a, bedraagt de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde die met de aanduiding 'speeltuin' op de verbeelding zijn aangegeven, ter plaatse van de Elandsstraat 99-101, maximaal 5 meter.

Besluit omgevingsrecht, bijlage II

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

3. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 10 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²

(...)