

## Notitie

Aan: 5.1, 2, 5.1, 2, e Amsterdam)

Kopie aan:

Van: 5.1, 2, e

Telefoon:

E-mail: 5.1, 2, e @odnzk.nl

Datum: 14-2-2025

Zaaknummer: 13421026 - Zandzeggestraat 1 Amsterdam

Onderwerp: Beoordeling rapport: 'Akoestisch onderzoek Tennisclub IJburg', datum: 11-11-2024, rapportnummer: 2425901-R01-D en opgesteld door adviesbureau Van dB Advies.

### Samenvatting en conclusie

In het geluidrapport worden de geluidniveaus rondom de padel- en tennisbanen berekend. Op basis van deze resultaten wordt een verzoek gedaan voor het opstellen van maatwerkvoorschriften. Naar ons oordeel dient het rapport te worden aangepast op een groot aantal punten.

Ongeacht de resultaten van het onderzoek adviseren wij de gemeente nadrukkelijk niet over te gaan tot het opstellen van maatwerkvoorschriften. Zie onze motivering in opmerking 8 in onze notitie.

Zie onze beoordeling hieronder.

### Inleiding

Tennisvereniging TC IJburg is voornemens haar tennisactiviteiten uit te breiden met een drietal padelbanen. In de huidige situatie beschikt de inrichting over 10 tennisbanen. Ten behoeve van de uitbreiding heeft adviesbureau Van dB Advies de geluidbelasting ten gevolge van de gehele inrichting in kaart gebracht. Ten behoeve van de uitbreiding wordt een BOPA besluit genomen. In deze notitie wordt het akoestisch onderzoek beoordeeld.

### **Beoordeling rapport: 'Akoestisch onderzoek Tennisclub IJburg', datum: 11-11-2024, rapportnummer: 2425901-R01-D en opgesteld door adviesbureau Van dB Advies.**

In het geluidrapport wordt de geluidbelasting ten gevolge van de padel- en tennisbanen berekend op de gevels van de woningen rond het terrein. De geluidniveaus zijn vervolgens getoetst aan de grenswaarden van de bruidsschat. Wij maken over het rapport de onderstaande opmerkingen:

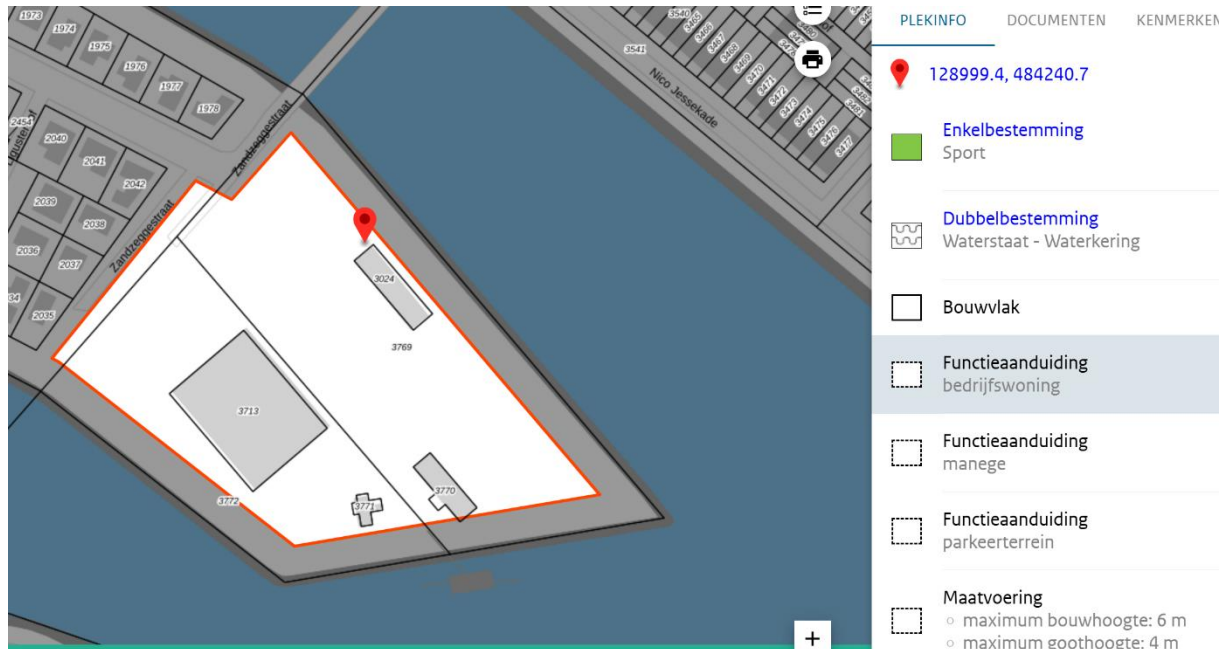
#### Opmerking 1 – Pagina 5

Citaat

*De tennisclub is gelegen op Rieteiland-Noord ten oosten van Amsterdam. Ten noordwesten en noordoosten van de club zijn op een afstand van respectievelijk 30 en 150 m diverse woningen gelegen.*

Reactie OD

Hoewel de bovenstaande zin correct is, maakt het bestemmingsplan het mogelijk om een bedrijfswoning te realiseren op het onderstaande gebied. De woning zou kunnen komen ten behoeve van een manege, zie onderstaande uitsnede van het vigerende bestemmingsplan. Bij de beoordeling van een BOPA dient uitgegaan te worden van de maximale ruimtelijke invulling. Deze optie is niet onderzocht in het akoestisch onderzoek.



#### Opmerking 2 – Pagina 7

Citaat

*In het omgevingsplan is voor geluid het volgende opgenomen (voor zover relevant voor dit type inrichting):*

Reactie OD

Eenmaal in werking dient de tennisvereniging te voldoen aan de waarden van de Bruidsschat/Basisregeling van de gemeente Amsterdam. Echter in een RO-procedure dient onderzocht te worden of sprake is van ETFAL en in onze optiek of er nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In dit geval dient aan de methodiek van de VNG 2009 te worden getoetst. In feite wordt dat al gedaan in het onderzoek doordat rekening wordt gehouden met stemgeluid en piekgeluiden die buiten beschouwing zijn in de bruidsschat.

#### Opmerking 3 – Pagina 8

Citaat

*Voor de padelbanen wordt in de dagperiode uitgegaan van 24 speeluren (gemiddeld 8 uur per baan) en in de avondperiode van 12 speeluren (gemiddeld 4 uur per baan). Ook hier zal de effectieve speeltijd korter zijn (80% van de baanbezetting)*

Reactie OD

Het onderzoek onderbouwt het uitgangspunt van 80% niet. Uit onze ervaring is de baanbezetting bij padel juist hoog. De volgende spelers wachten al buiten het veld voor hun beurt en ze verlaten het veld direct erna voor de volgende spelers. Wij verwachten dat ten minste 12 dagen per jaar de baanbezetting wel 100% zal zijn. Hierdoor dient dit het uitgangspunt van het onderzoek te zijn.

#### Opmerking 4 – Pagina 10

Citaat

*Stemgeluid spelers/bezoekers Alhoewel de maximale geluidsniveaus niet getoetst hoeven worden zijn deze in het onderzoek wel berekend. Voor spelers of terrasbezoekers die hard roepen of schreeuwen is ter bepaling van de maximale geluidsniveaus uitgegaan van een bronvermogen van 108 dB(A) ("Schreien laut" uit de VDI 3770).*

Reactie OD

Het uitgangspunt van een piekgeluid van 108 dB(A) voor zowel tennis, terras en padel is niet correct. Uit onze ervaring wordt hard geroepen op een padelbaan. Dit komt door het type spel en het type spelers. Tennis wordt in een verenigingsverband gespeeld waar hard roepen niet wordt geaccepteerd. Dat kunnen wij herleiden aan het klachtenpatroon van bewoners die naast padel en tennis wonen. Er wordt niet geklaagd over het stemgeluid van tennisspelers en er wordt veel geklaagd over het stemgeluid van padelers.

#### Opmerking 5 – Pagina's 10-11

Citaat

*Het geluid van tennis en padel kan in ieder geval op korte afstand tot de bron beschouwd worden als geluid met een impulsachtig karakter. In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is aangegeven dat als criterium moet worden aangehouden dat het impulsachtig karakter duidelijk hoorbaar moet zijn bij de ontvanger. In de situatie bij de tennisclub zijn de woningen ten noordwesten gelegen op een afstand waarbij niet uitgesloten kan worden dat impulsachtig geluid van tennis of padel hoorbaar zal zijn. De woningen ten noordoosten zijn gelegen op circa 150 m van de tennisbanen en meer dan 210 m van de toekomstige padelbanen. Daarvan mag worden aangenomen dat bij die woningen het impulsachtig geluid niet meer duidelijk waarneembaar zal zijn. In de berekeningsresultaten is daarom alleen voor de woningen ten noordwesten van de tennisclub de toeslag voor impulsachtig geluid in rekening gebracht.*

Reactie OD:

De toeslag dient alleen toegepast te worden bij padel aangezien tennigeluid geen (extra) hinder veroorzaakt. Deze uitspraak maken wij op basis van onze ervaring met padel en tennis. Padel leidt wel tot hinder en tennis niet.

#### Opmerking 6 – Huidige situatie - Pagina 13

Citaat

*Uit de berekeningen blijkt dat in de huidige situatie al sprake is van een overschrijding van de grenswaarde gedurende de avondperiode. Die overschrijding wordt volledig veroorzaakt door het geluid als gevolg van de drie tennisbanen aan de noordzijde van de tennisclub.*

Reactie OD

Voor een onderzoek in het kader van de Bruidsschat is de huidige situatie niet relevant. De vergelijking met de huidige situatie dient verwijderd te worden.

#### Opmerking 7 – Rekenresultaten

Het model dient opnieuw berekend te worden op basis van de opmerkingen in deze notitie.

#### Opmerking 8 – Verzoek voor maatwerk – Pagina 15

Citaat

*Uit het onderzoek blijkt dat in de huidige situatie niet voldaan kan worden aan de toepasselijke grenswaarde gedurende de avondperiode. Dat is een situatie waarvoor de tennisclub niet verantwoordelijk gehouden kan worden.*

## Reactie OD

Wij adviseren de gemeente niet in te gaan op het verzoek tot het opstellen van maatwerkvoorschriften. Hierbij denk men aan de onderstaande argumenten:

- Het vaststellen van maatwerk bij padel lost geen probleem op maar het verergert een situatie die al bij voorbaat moeilijk is voor wat betreft de wetgeving. Bij situaties zoals deze waar het bestemmingsplan het realiseren van padel mogelijk maakt wordt alleen het geluid van het spel getoetst aan de grenswaarden. Piekgeluiden van het spel en stemgeluid zijn buiten toetsing. Dat houdt in dat de instrumenten voor toezicht en handhaving op padel beperkt zijn. Bij klachten is het uitvoeren van een meting een complexe zaak omdat het stemgeluid uit een meting verwijderd moet worden.

- Dat gezegd hebbende, padel en tennis zijn niet gelijk. Over tennis wordt zelden geklaagd. Over padel ontvangen wij veel klachten. Zonder maatwerk houdt een inrichting nog enigszins rekening met bewoners in de omgeving. Met maatwerk zou dat niet eens mogelijk zijn en blijft de gemeente zonder handhavingsinstrumenten.

- Als niet wordt voldaan aan de grenswaarden van de bruidsschat dan dienen maatregelen te volgen.