

---

**RE: Participatie onder de Omgevingswet (maatschappelijk draagvlak)**

---

**Van** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Datum** Di 13-6-2023 16:38

**Tot** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Cc** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>;  
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Hoi 5.1, 2, e,

Ik heb ook de indruk dat het bestuur participatie erg op de voorgrond wil plaatsen, maar zo werkt het niet. Participatie is slechts één van de af te wegen belangen. Een zorgvuldige belangenafweging houdt meer in dan participatie. Daarom stel ik voor om de stadsdeelcommissie pas te raadplegen voor advies op het moment dat de conceptaanvraag is ingediend, alle adviezen intern zijn ingewonnen en er in ieder geval een goed begin is gemaakt met participatie in de buurt. Dan wordt de aanvraag ook geagendeerd bij de CRK en komt deze op de integrale adviestafel. Raadplegen van sdc is geen onderdeel van de procedure conceptaanvraag, maar ik begrijp dat Brahim dit graag wil. Uit strategisch oogpunt zou ik dit dan niet eerder doen dan het moment waarop de conceptaanvraag wordt ingediend.

Op het moment dat Brahim de conceptaanvraag met alle interne adviezen voorgelegd krijgt, kan het sdc-advies hierbij gevoegd worden. Zo vindt er een zorgvuldige belangenafweging plaats en worden alle belangen door het bestuur afgewogen in plaats van uitsluitend participatie of het advies van de sdc.

Als het bestuur het laat afhangen van draagvlak (dat zou kunnen) dan acht ik dat wel risicovol. Het staat Doniger immers vrij om een formele aanvraag in te dienen en bij afwijzing van de aanvraag te procederen, waarbij ze mijns inziens een goede kans maken als er verder sprake is van een goede ruimtelijke ordening c.q. goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden/ bezwaarmakers.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

☎: 06-5.1, 2, e 5.1, 2, e

✉: 5.1, 2, e@amsterdam.nl

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 juni 2023 15:53

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>;  
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Participatie onder de Omgevingswet (maatschappelijk draagvlak)

Dank voor deze uitgebreide toelichting 5.1, 2, e !

Vraagje: als een aanvrager zich wél heeft ingespannen op het gebied van participatie, maar de weerstand vanuit de omwonenden desondanks erg groot blijft, mág dat dan wel een reden zijn voor het bevoegd gezag om geen planologische medewerking te geven aan een project. Of is enkel het feit dat er (grote) maatschappelijke weerstand is tegen het project onvoldoende? Ik kan me namelijk voorstellen dat bij de Zuidkaap het stadsdeelbestuur redelijk neutraal aankijkt tegen het project (op dit moment), waardoor de 'uitslag' van de participatie wel eens de doorslag kan geven in de bereidheid om planologisch mee te werken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

o65.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 juni 2023 11:44

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;

5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Participatie onder de Omgevingswet (maatschappelijk draagvlak)

Hoi 5.1, 2, e ,

We hebben zojuist even gesproken over participatie.

#### **Hamvraag:**

Hoe gaat straks het meewegen van de uitkomsten van de participatie, voor zover dat betekent dat uit de gevoerde participatie in de omgeving de weerstand tegen het plan de boventoon voert?

Het doel van participatie volgens de Omgevingswet is het betrekken en laten meedenken van omgeving/ bewoners bij een plan of idee in een vroegtijdig stadium. Het idee is dat dit het draagvlak in de omgeving voor een plan zou vergroten en participatie tot minder juridische procedures leidt. Bovendien kunnen relevante aspecten die in de participatie naar voren zijn gebracht, betrokken worden bij de besluitvorming.

#### *Participatie is geen referendum*

Meer positieve reacties over het plan of meer negatieve reacties uit de omgeving op een plan is niet van doorslaggevende betekenis bij de afweging van belangen voor het nemen van een besluit (participatie is geen referendum). Het is begrijpelijk dat het bestuur het gewenst vindt op de een of andere manier 'draagvlak' naar aanleiding van de participatie mee te laten wegen in de besluitvorming, maar doorslaggevend is dit niet.

#### *Maatschappelijk draagvlak als vereiste?*

Uit de jurisprudentie van de Raad van State kan het volgende worden afgeleid:

In een uitspraak van de Afdeling, 18-12-2019, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2019:4209>

overweegt de Afdeling dat geen planologische medewerking verleend hoeft te worden als de aanvrager zich niet of onvoldoende heeft ingespannen om maatschappelijk draagvlak te creëren. Voorwaarde is dat dit op grond van bijvoorbeeld gemeentelijk beleid wordt verplicht.

N.B.:

Participatie is evenwel vormvrij onder de Ow, de gemeente kan participatie verplicht stellen maar niet *hoe* er wordt geparticipeerd. Ik denk daarom niet dat een bopa geweigerd kan worden als een initiatiefnemer alles/ veel gedaan heeft om maatschappelijk draagvlak te verwerven of te vergroten, maar geen steun heeft gekregen uit de omgeving (de omgeving is niet geïnteresseerd in het plan, de omgeving is tegen het plan; de initiatiefnemer heeft dus wel gedaan aan zijn verplichting maar zonder resultaat).

Ook is de uitspraak van 22-12-2021 <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2021:2923> interessant. In deze uitspraak overweegt de Afdeling dat een aanvraag omgevingsvergunning wegens het ontbreken van draagvlak niet geweigerd kan worden als geen sprake is van een harde beleidsmatige

randvoorwaarde waarin is opgenomen dat de vergunning niet zou mogen worden verleend als draagvlak ontbreekt.

N.B.:

In het VTH-beleid voor de fysieke leefomgeving (dat in voorbereiding is) lijkt deze harde beleidsmatige randvoorwaarde niet te zijn opgenomen. Aan de opstellers van dit beleid is de suggestie meegegeven om in het beleid te kijken of het gewenst is een dergelijke harde beleidsmatige randvoorwaarde op te nemen, volgens welke bij onvoldoende draagvlak (wat is onvoldoende?) geen medewerking wordt verleend aan een bopa. Het afbreukrisico van een besluit zal hier mogelijk door afnemen. Verder zou van deze harde beleidsmatige randvoorwaarde ook moeten kunnen worden afgeweken, projecten met een zwaarwegend algemeen belang die veel weerstand geven in de omgeving zouden anders gefrustreerd kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

☎: 06-5.1, 2, e 5.1, 2, e

✉: 5.1, 2, e [amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)