

Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 22 september 2020

Aanwezig: OOV (5.1.2.e), OM, politie, WPI, RN en NCTV
Afwezig: GGD en RvdK

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2.e opent de vergadering en heet iedereen welkom. GGD en RvdK zijn afwezig. RvdK heeft de opmerkingen per mail doorgegeven. Deze zijn in blauw opgenomen in het verslag.
- RN geeft aan vanwege privéomstandigheden misschien tijdens de vergadering weggeroepen te kunnen worden.
- 5.1.2.e geeft aan dat de RvdK per mail heeft gevraagd om een discussie in het PTO-R over het ontbreken van discussiemomenten in zowel de IVG-R als het PTO-R m.b.t. casuïstiek. Hij stelt voor dit onderwerp na agendapunt 4 te bespreken.
- OM deelt mede dat er een vacature open staat voor een regisseur OM. Begin oktober vinden de gesprekken plaats. De verwachting is dat er half oktober een nieuwe regisseur beschikbaar is binnen het OM.

- RvdK: 5.1.2.i

5.1.2.i

- Capaciteit en inzet regisseurs

5.1.2.e deelt mede dat afgesproken is dat de GGD voortaan geen regisseurs meer zal leveren. De 2 casussen die op naam van de GGD stonden zijn overgezet op OOV. 5.1.2.i - Personeelsaangelegenheden

5.1.2.i - Personeelsaangelegenheden

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

- Bijeenkomst BM-regisseurspool oktober/november 2020

5.1.2.e deelt mede dat de burgemeester een inloopspreekuur wil met de leden van de nieuwe regisseurspool. Dit zal plaatsvinden op 4 december om 10.00 uur. 5.1.2.e zal hierbij aansluiten.

- Stand van zaken beleidskader en bijeenkomst wetenschap 6 oktober, uitvoeringskader en handreiking regisseurs

5.1.2.e deelt mede dat de werkgroep Beleidskader op 6 oktober a.s. een bijeenkomst met de wetenschap zal hebben. De aanvullingen vanuit de wetenschap zullen in het concept beleidskader worden toegevoegd. Ook het uitvoeringskader is in concept klaar en zal binnenkort worden voorgelegd aan de werkgroep Uitvoeringskader. Zowel het beleidskader als het uitvoeringskader zullen voor het volgende PTO-R worden geagendeerd. Ten aanzien van de handreiking voor regisseurs heeft er een gesprek plaatsgevonden met BMC. BMC (5.1.2.e) zal in co-creatie met de regisseurs de handreiking gaan opstellen.

- Stand van zaken Cie van Toezicht

5.1.2.e deelt mede dat het voorstel voor de Cie van Toezicht, inclusief de reacties uit het PTO-R hierop, gisteren is besproken met de burgemeester en akkoord is bevonden. Het voorstel zal volgende week worden besproken in de Driehoek en op 5 oktober worden besproken in het Directeurenoverleg. Daarna zal het voorstel geagendeerd worden voor de Stuurgroep. Als ook de Stuurgroep heeft ingestemd, dan zal het stuk, in co-creatie met het PTO-R, verder worden uitgewerkt.

RN vraagt of de opmerkingen vanuit het PTO-R zijn verwerkt in het voorstel.

5.1.2,e geeft aan dat de opmerkingen vanuit het PTO-R zijn verwerkt in de oplegger; het voorstel zelf is ongewijzigd.

- *Terugkoppeling kickoff bijeenkomst regisseurspool d.d. 3 september jl.*
5.1.2,e deelt mede dat er op 3 september jl. een leuke kickoff bijeenkomst heeft plaatsgevonden met de leden van de nieuwe regisseurspool. In informele setting is besproken: waar staan we, wat zijn de verwachtingen en wat zijn de plannen voor volgend jaar? De leden van de regisseurspool toonden zich zeer betrokken en vullen elkaar goed aan. Afsproken is dat er maandelijkse team-overleggen (iPGA-R overleggen) zullen plaatsvinden, dat er verdiepingssessies zullen worden georganiseerd en dat er eens in de zoveel tijd een leuk uitstapje wordt georganiseerd.
- *Terugkoppeling Directeurenoverleg d.d. 14 september jl.*
Vorige week is de Jaarmonitor in het Directeurenoverleg akkoord bevonden. De Jaarmonitor zal vervolgens worden geagendeerd voor de Stuurgroep.

2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 28 juli 2020

- **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 28 juli 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

T.a.v.:

- *Pag. 1, agendapunt 6, Casus* 4.1.4 - 5.1.2,e - 4.1.4

4.1.4 - Casuïstiek



3. Brainstorm Analyse&Onderzoek voor jaarmonitor iPGA-R (i.a.v. 5.1.2,e)

- 5.1.2,e geeft aan dat Analyse&Onderzoek wil bekijken of er in de volgende jaarmonitor meer data van de partners kunnen worden opgenomen (zoals in de effectmonitor). Dit zou nuttig kunnen zijn om een breder beeld te krijgen van de doelgroep van de iPGA-R. In de bijlage is een voorzet gedaan met mogelijke data per partner. De vraag aan het PTO-R is of deze gegevens kunnen worden geleverd, op welke termijn deze zouden kunnen worden geleverd en of er nog aanvullende ideeën zijn.
- **OM** merkt op dat de monitor weinig zegt over de effectiviteit van de aanpak; de monitor is nu erg cijfermatig.
- **RN** geeft aan dat niet helemaal duidelijk is wat er van de partners wordt gevraagd. RN kan geen informatie leveren, die verkregen is met de 'reclasseringspet' op. RN ziet echter wel het belang in van aanvullende data voor de monitor. RN zou intern moeten overleggen wat als relevante informatie wordt gezien en welke informatie mag worden gedeeld.
- **WPI** merkt op dat met name informatie van belang is, die de verbanden aantoont van wat we als partners gezamenlijk hebben bewerkstelligd in de iPGA-R. Het feit dat bepaalde informatie verkregen is met de pet van de eigen organisatie op geldt voor alle partners. In hoeverre wordt het delen van deze informatie gedekt door het convenant?
- **RN** merkt op dat deze informatie bij RN verkregen is vanuit de toezichtrol. De toezichtrol geeft veel persoonlijke informatie, die niet allemaal relevant is voor de aanpak. De scheidslijn moet wel scherp blijven. Er kan wel informatie op algemeen niveau (cijfermatig) gedeeld worden (bijvoorbeeld voor hoeveel subjecten loopt er ook RN-toezicht?)
- **Politie** geeft aan dat dit ook voor politie geldt. Waarom moet bijvoorbeeld de delict-geschiedenis van een persoon gedeeld worden, als deze niet relevant is voor de aanpak?
- 5.1.2,e geeft aan dat dit soort gegevens ook worden gedeeld voor de effectmonitor en ten behoeve van de de Top-600 monitor. De informatie moet wel relevant zijn voor de aanpak. Het heeft de voorkeur dat de informatie zo veel mogelijk op individueel niveau is, zodat hieruit verbanden kunnen worden opgemerkt. Zij stelt voor om per partner (samen met de juristen) te bekijken welke informatie gedeeld kan worden.
- **OM** merkt op dat informatie op individueel niveau eerder relevant is voor bespreking in de uvo's, maar niet voor de monitor zelf. De jaarmonitor moet een beeld geven van wat er is gedaan in de iPGA-R en welke resultaten er in grote lijnen zijn behaald. Er hoeft niet te worden ingegaan op individueel niveau. Als hierin

geaggregeerde informatie vanuit de partners wordt opgenomen, dan zullen er geen problemen ontstaan op het gebied van privacy-wetgeving.

- **WPI** sluit zich hierbij aan. Vanuit WPI kan wel geaggregeerde informatie worden aangeleverd. WPI vraagt waarom de persoonsinformatie die in 5.1.2.h staat niet wordt gebruikt voor de monitor.
- 5.1.2.e geeft aan dat de informatie uit 5.1.2.h op dit moment niet structureel bruikbaar is, omdat deze informatie niet uit 5.1.2.h is te destilleren, zonder dat alle dossiers geheel worden doorgenomen (er wordt niet op geregistreerd). Er zal nog een slag gemaakt worden in de interventies zoals ze nu in 5.1.2.h zijn opgenomen, zodat deze (als ze zijn opgeschoond) beter bruikbaar zijn voor de monitor.
- **OM** merkt op dat de jaarmonitor gehamerd wordt door het Directeurenoverleg en de Stuurgroep en dat er daarna niets meer mee gebeurt. Dit is zonde van alle werk. De jaarmonitor zou een stuk moeten worden waar we als PTO-R ook daadwerkelijk iets mee kunnen.

5.1.2.i

- **BESLUIT:** Afgesproken wordt dat alle partners intern nagaan welke data (op geaggregeerd niveau) relevant kan zijn voor de monitor en op welke termijn deze data kan worden aangeleverd. De leden van het PTO-R zullen dit binnen 1 week (met uitzondering van RN: 2 weken) aan 5.1.2.e laten weten.

4. **Uitkomsten en stand van zaken inventarisatie casuïstiek iPGA-R (OM)**

- **OM** geeft aan dat er door 5.1.2.e in het verleden een inventarisatie is gedaan naar de casuïstiek en dat er dit jaar een stroom aan uitstroomvoorstellen op gang is gekomen. OM mist echter de discussie in het PTO-R over deze inventarisatie. Het lijkt erop dat de uitstroom veelal oude casuïstiek betreft, waar lange tijd geen uvo's over zijn geweest en het voelt alsof dit voortkomt uit een 'opruimslag,' eerder dan een goed beargumenteerde uitstroom.
- 5.1.2.e merkt op dat er geen sprake is van een inventarisatie (deze is destijds wel gestart door 5.1.2.e, 5.1.2.e maar is nooit tot een afronding gekomen). De uitstroom is tot stand gekomen doordat 5.1.2.e met alle regisseurs over alle casussen heeft gesproken. Samen hebben zij aan de hand van de criteria in het beoordelingskader bekeken of de opname in de aanpak nog legitiem was, of dat op basis van deze criteria in het beoordelingskader uitstroom moest volgen. Voor alle casussen die voor uitstroom in aanmerking kwamen is een uvo met de partners georganiseerd en is een uitstroomvoorstel opgesteld, waarin de uitstroom is beargumenteerd. Dit uitstroomvoorstel is vervolgens besproken in het ITAT-R en de adviezen van het ITAT-R zijn vervolgens voorgelegd aan het PTO-R. 5.1.2.e heeft de regisseurs in dit traject begeleid. Voor een deel betrof dit inderdaad 'oude' casuïstiek die nog in de aanpak zat, maar waar men niets mee kon, omdat er geen zorgvraag was.

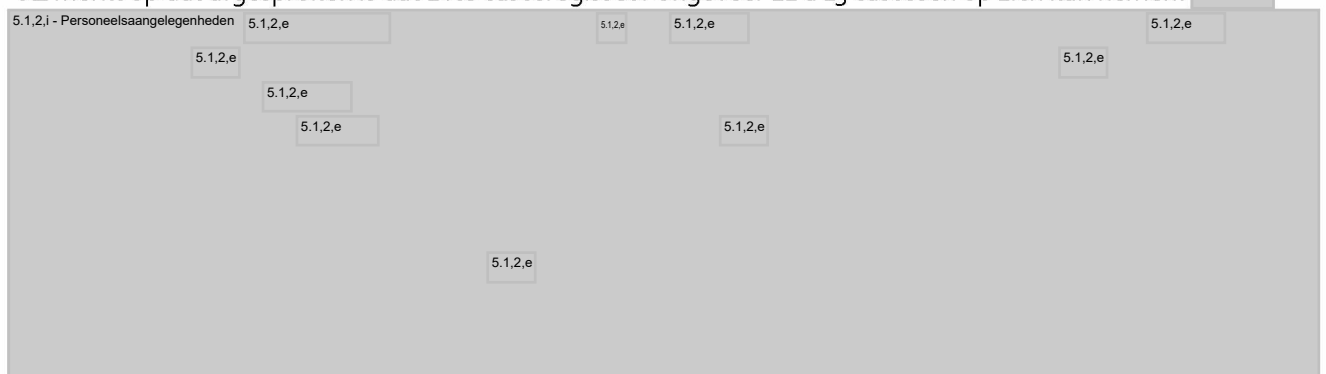
● **Extra agendapunt: ontbreken van discussiemomenten in IVG-R en PTO-R m.b.t. casuïstiek**

- 5.1.2.e geeft aan dat de RvdK per mail heeft aangegeven het gesprek in de IVG-R te missen. RvdK is van mening dat het sparren en de discussie nu niet plaats vindt, waardoor er over meer casuïstiek geen unanimititeit wordt bereikt. RvdK stelt daarom voor om in de IVG-R de casuïstiek waarover per mail geen overeenstemming is bereikt alsnog digitaal (via MS Teams) te bespreken, zodat er een gedragen advies kan worden voorgelegd aan het PTO-R.

- **OM** geeft aan zich aan te kunnen sluiten bij het standpunt van de RvdK dat het discussiemoment over casuïstiek in de IVG-R wordt gemist. Via de mail is het 'sparren met elkaar' niet mogelijk. OM is van mening dat fysiek bijeen komen met IVG-R de voorkeur heeft.
- **Politie en RN** delen de mening dat fysiek bijeen komen de voorkeur heeft.
- 5.1.2a merkt op dat fysiek bijeen komen niet mogelijk is vanwege de corona-maatregelen. Ook is het niet mogelijk om casuïstiek via MS Teams te bespreken, omdat het systeem daarvoor niet veilig genoeg is. De mogelijkheden zijn dus beperkt. Afstemming per mail is niet ideaal, maar is op dit moment de enige optie. De 5.1.2,e geeft aan dat bij een fysieke vergadering ook niet altijd overeenstemming wordt bereikt. In die gevallen wordt het PTO-R ook gevraagd een finaal besluit te nemen. Bovendien zijn er tijdens fysieke overleggen altijd partijen die zich niet mengen in de discussie. Bij de mailrondes zijn alle partijen verplicht om een reactie te geven, dus ook de partijen die in een fysiek overleg geen mening zouden hebben gegeven. Hierdoor kan het lijken alsof er nu meer verdeeldheid is dan bij een fysiek overleg.
- **WPI** merkt op dat de mogelijkheden om bijeen te komen beperkt worden door de corona-situatie en stelt voor om, zolang de maatregelen van kracht zijn, een goede samenvatting te maken van alle opmerkingen die per mail zijn doorgegeven op de casuïstiek en deze samenvatting opnieuw terug te leggen in de IVG-R en het PTO-R, zodat nog nadere discussie kan plaatsvinden.
- 5.1.2,e merkt op dat enige tijd geleden al is afgesproken dat 5.1.2,e alle reacties die per mail worden doorgegeven verzamelt en hiervan een samenvatting maakt. Dit proces vraagt echter ook iets van de leden van het overleg: zij moeten in hun reactie duidelijk aangeven over welke punten zij nog discussie zouden willen voeren met de rest van de leden. 5.1.2,e zal in de samenvatting opnemen welke adviezen zijn gegeven en welke punten nog open staan voor discussie. Vervolgens zal 5.1.2,e de samenvatting opnieuw per mail uitzetten bij alle leden van het overleg voor een 2^e ronde, zodat de discussie over de nog open staande punten alsnog kan plaatsvinden. Hopelijk wordt na de 2^e ronde per mail dan een gezamenlijk gedragen conclusie/besluit bereikt.
- **NCTV** merkt op dat het goed is om af en toe met elkaar te evalueren hoe de nieuwe manier van werken gaat en na te gaan of de relevante informatie op tafel komt om beslissingen te kunnen nemen.
- **BESLUIT: Afgesproken wordt dat, gezien de situatie rondom corona, de eerder gemaakte afspraak gehandhaafd blijft: afstemming over casuïstiek in de IVG-R (en ook in het ITAT-R en het PTO-R) vindt (voorlopig nog) per mail plaats.** 5.1.2,e verzamelt alle reacties en maakt hiervan een samenvatting. Hierbij wordt aan de leden van het overleg gevraagd om in hun reacties duidelijk aan te geven wat hun advies is en welke discussiepunten nog open staan voor verdere afstemming. 5.1.2,e zal de discussiepunten op een rij zetten en zal de samenvatting (met de nog open staande discussiepunten) voor een 2^e ronde per mail terugleggen bij de leden van het overleg, zodat de discussie over de nog open staande punten alsnog kan plaatsvinden.
- **OOV zal dit besluit terugkoppelen aan de RvdK.**

5. Stand van zaken caseload per regisseur en uitstroom sinds januari 2019 (OOV)

- **VZ** merkt op dat afgesproken is dat 1 fte casusregisseur ongeveer 12 à 13 casussen op zich kan nemen. 5.1.2,e



➤ 5.1.2,i

6. Terugblik en vooruitblik (OOV)

4.1.4 - buiten scope i-PCa-r
5.1.2,e

5.1.2,e

➤

CASUÏSTIEK (afstemming per mail)

Adviezen IVG-R d.d. 4 augustus 2020

7. Beoordeling melding

4.1.4

5.1.2,e

Mailronde 1:

4.1.4

4.1.4

- 4.1.4

-

-

-

▶ 4.1.4

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

▶

8. Beoordeling melding ^{4.1.4} 4.1.4 5.1,2,e

4.1.4

-

-

-

-

-

-

-

-

-

▶

11. Beoordeling melding

4.1.4

4.1.4

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

▶

▶

Adviezen ITAT-R d.d. 3 september 2020

12. Casus 226 –

4.1.4

4.1.4

-

-

-

4.1.4

-

-

-

-

-



13. Casus

4.1.4

4.1.4

5.1.2,e

5.1.2,e

4.1.4

Mailronde 1:

4.1.4

-

-

-

-

-



14. Casus

4.1.4

4.1.4

5.1.2,e

5.1.2,e

4.1.4

4.1.4

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

ALGEMEEN

16. Wat verder ter tafel komt en sluiting

- **NCTV** vraagt of er een soort spoedprocedure kan worden ingesteld voor meldingen die hierom vragen. **5.1.2.e** geeft aan dat het niet de bedoeling is om hiervoor een aparte procedure in te stellen. Alle meldingen dienen dezelfde informatie-uitvraag te doorlopen. Wel kan er bekeken worden of er voor speciale gevallen afstemming per mail kan plaatsvinden om de procedure te versnellen (zodat niet gewacht dient te worden op agendering voor de vastgestelde vergaderdata van IVG-R en PTO-R). Dit zal nader worden beschreven in het uitvoeringskader.



- **NCTV** merkt op dat er een aantal uitstroomvoorstellen zijn gepasseerd voor mensen die zijn uitgereisd naar het strijdgebied. Hij vraagt of er voor uitreizigers, waarover geen informatie is, een procedure wordt opgenomen in het uitvoeringskader. In Amsterdam worden andere afwegingen gemaakt voor uitreizigers dan elders in het land.
OM vult aan dat het gaat om mensen die zijn uitgereisd, die vermoedelijk zijn overleden, waar geen aanvullende informatie over is en waarvan de familieleden geen hulpvraag meer hebben.
Politie is ook van mening dat in het uitvoeringskader (en handelingskader) moet worden beschreven hoe we omgaan met uitreizigers die vermoedelijk zijn overleden en waar geen aanvullende informatie over is.