



5.1, 2, e

Dit komt morgen in de Telegraaf, ik heb hier niks van meegekregen. Staan er gekke dingen in? Ook even gevraagd bij

5.1, 2, e

wo 23 okt

do 5.1, 2, e

AMSTERDAM Een linkse meerderheid in de gemeenteraad is kritisch over de opkomst van digitale buitenreclame. Maar volgens uitbater JCDecaux maken de advertenties juist allerlei zinvolle voorzieningen mogelijk.

„Er is een enorme coup gepleegd en niemand weet het”, zegt 5.1, 2, e Met de stichting Werkgroep Buitenreclame strijdt hij tegen de vercommercialisering van het straatbeeld. Hij verjoeg grote steigerdoekreclame uit de stad en richt nu zijn pijlen op JCDecaux.

De uitbater van tram- en bushaltes digitaliseerde de abri's op de vijf drukste plekken in de stad (Dam, Rembrandtplein, Leidseplein, Stationsplein en Museumplein). 'Illegaal', noemt 5.1, 2, e het. Want volgens de overeenkomst tussen de gemeente en uitbater JCDecaux uit 2012 moet wachthuisjesreclame 'statisch' zijn en mogen advertenties niet 'rotteren'.

Op de digitale abri's wisselen advertenties elke zes seconden. „Op 41 reclamevlakken maken ze nu tien keer meer reclame”, zegt 5.1, 2, e Hij vroeg via een woo-verzoek interne correspondentie op bij de gemeente. Daaruit blijkt dat ook ambtenaren verbaasd zijn. Het onafhankelijke Nationaal Adviesbureau Buitenreclame B.V. (NABB) is helemaal kritisch.

Wethouder Melanie van der Horst (Openbare Ruimte) spreekt in een brief aan de raad over 'een verschil van inzicht' met JCDecaux, maar stond de digitale vitrines toch toe om een rechtszaak te vermijden. 5.1, 2, e algemeen directeur van JCDecaux, bevestigt dat beide partijen 'anders keken' naar het contract. „We hebben inderdaad een aantal abri's gedigitaliseerd”, zegt zij. „Maar we hebben nooit de behoefte gehad om de hele stad te digitaliseren.”

In de gemeenteraad is nodige kritiek op JCDecaux, die behalve abri's ook de mupi's in de stad beheert. Dat zijn de digitale reclamezuilen op de stoep. Het levert de gemeente dit jaar 12,4 miljoen euro op. Toch wil een meerderheid in de raad minder reclame-uitingen op straat, ook als dit tot inkomstenderving leidt. In een aangenomen motie zinspeelt de raad op afscheid van JCDecaux als het contract in 2028 afloopt.

Jazie Veldhuijzen (Lijst Ahmadi-Veldhuijzen) is 'vanuit antikapitalistisch standpunt' de ferventste tegenstander van buitenreclame en noemt de ontwikkelingen 'behoorlijk problematisch'. Hij vreest dat de wethouder 'stilzwijgend' het contract met JCDecaux zal verlengen, terwijl het volgens hem monopolist is die alleen maar winst wil maken. Dat in augustus een nieuwe reclamezuil tot 2032 vergund is, baart hem zorgen. „Niet netjes als je teruggefloten bent door de raad om het contract niet te verlengen.”

5.1, 2, e vindt de kritiek te kort door de bocht. Ze benadrukt dat haar bedrijf niet alleen de abri's uitbaat, maar ook eigenaar is van de wachthokjes zelf. „Een ontzettend belangrijke voorziening”, zegt ze. JCDecaux maakt de 1500 hokjes wekelijks schoon, repareert gebroken ruiten en ontfermt zich over het overige onderhoud. De reclameinkomsten dragen daar aan bij, stelt 5.1, 2, e

Ook wijst zij op het maatschappelijk belang van digitale zuilen. De gemeente zet die in voor eigen campagnes, maar er verschijnt ook informatie op over bijvoorbeeld vermiste personen of waarschuwingen voor drukte. In haar ogen maken commerciële uitingen die mogelijk.

Een eventuele verlenging is volgens 5.1, 2, e pas eind 2028 aan de orde. Mocht de gemeente de samenwerking stoppen, dan loopt de gemeente volgens 5.1, 2, e inkomsten en communicatiemogelijkheden mis, terwijl het straatbeeld niet wezenlijk verandert. „Dankzij de reclame kunnen mensen droog en verlicht op de bus wachten. Het gaat ook om sociale veiligheid. Die voorzieningen wil je in stand houden.”

12:51

5.1, 2, e

Nee, er staan geen gekke dingen in, behalve dat het niet klopt dat het contract stilzwijgend verlengd gaat worden. Dat slaat nergens op, we gaan dat juist in samenspraak met de raad doen.

Het enige wat misschien een beetje vervelend is, is dat 5.1, 2, e registeren net aan 5.1, 2, e heeft gezegd dat de bestuurlijke reactie op haar voorstel pas begin volgend jaar komt en daar is ze nogal verbolgen over. Dus mogelijk ziet zij hier aanleiding in om daar nog een keer aandacht voor te vragen.

12:56

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Is het dan niet handiger om iets te zeggen in de trant van: we hebben uitgezocht hoe dat heeft kunnen gebeuren zodat dit in de toekomst wordt voorkomen.

Nouja, we weten wat er is misgegaan, maar mogelijk nog niet hoe. Uiteindelijk om het even denk ik

Er is contact opgenomen, maar meneer neemt niet op. Mogelijk wordt het dus een brief. 13:05

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Nee, er staan geen gekke dingen in, behalve dat het niet klopt dat het contract stilzwijgend verlengd gaat worden. Dat slaat nergens op, we gaan dat juist in samenspraak met de raad doen.

Ja alleen dat is natuurlijk een quote van 5.1, 2, e

Kan nog even meegeven dat dat juist samen met de raad gedaan wordt. Hebben we een termijn? 13:46