

5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 13:10

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e
<5.1, 2, e @5.1, 2, e

Onderwerp: Vertrouwelijk: terugkoppeling gesprek OMA

Ha 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zoals jullie weten, was ik gisteren voor de eerste keer als toehoorder aanwezig bij een interview bij de OMA. Dat interview ging op zichzelf goed, al werd het ook mij niet toegestaan om aan tafel te zitten. Na afloop van het interview hebben wij 5.1, 2, e in meer verkennende zin nog gesproken over het (onderzoeks)proces en hierover vragen gesteld. 5.1, 2, e nam de tijd om die vragen te beantwoorden. Vooruitlopend op ons gesprek van morgen, hierbij ter info alvast een terugkoppeling van mijn ervaring, als ook van mijn zorgpunten.

1. Voor aanvang van het gesprek werd mij als toehoorder door 5.1, 2, e te verstaan gegeven dat ik niet aan tafel mocht zitten. Nadat ik aangaf dat ik er was vanuit personele zorg en dat het niet mijn intentie was om het gesprek te verstoren, 5.1, 2, i 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, i

5.1, 2, i

5.1, 2, i 5.1, 2, e en ik hebben ons daar uiteindelijk bij neergelegd. Ondanks dat ik in de visie van 5.1, 2, e niet deelnam aan het gesprek, heeft 5.1, 2, e mij bij het einde van het interview wel in de gelegenheid gesteld om nog punten naar voren te brengen. Dat is iets, toch wordt de gemeente als werkgever naar mijn mening door deze gang van zaken niet optimaal in de gelegenheid gesteld om personele zorg te verlenen. 5.1, 2, i
5.1, 2, i

2. Tijdens het gesprek liet 5.1, 2, e weten dat er een bandopname zou worden gemaakt van het gesprek en dat die bandopname binnen twee dagen na het gesprek zou worden toegestuurd naar de geïnterviewde. De geïnterviewde krijgt daarmee gelegenheid om eventuele relevante onbesproken punten naar voren te brengen. Wij begrepen dat er geen verslag van het gesprek zou worden opgesteld, en dit staat zo ook in de brief van de OMA van 26 juni 2024.
Na afloop van het gesprek, toen de band helaas al uitstond, gaf 5.1, 2, e een doorkijkje in de tijdsplanning om te komen tot afronding van het onderzoek. Ik stelde daar vragen over, ook omdat ik niet goed begreep hoe de OMA op basis van bandopnamen tot een feitenvaststelling zou kunnen komen. Toen bleek dat er door de onderzoekers voor eigen intern gebruik wel gespreksverslagen worden opgesteld. Wij gaven hierop aan het gespreksverslag dan graag te willen ontvangen om te kunnen controleren of de inhoud daarvan overeenstemt

met de bandopname. 5.1, 2, e liet hierop weten het niet bezwaarlijk te vinden om het gespreksverslag naar ons toe te sturen. 5.1, 2, e was het daar niet mee eens omdat dit niet volgens de afspraken was en het volgens 5.1, 2, e ondoenlijk zou zijn om het onderzoek volgens de planning af te ronden als alle gespreksverslagen eerst nog naar geïnterviewden moesten worden toegezonden. 5.1, 2, i 5.1, 2, e 5.1, 2, i

5.1, 2, i
5.1, 2, i

3. Vervolgens heb ik 5.1, 2, e de vraag gesteld of de opgestelde gespreksverslagen - geanonimiseerd - wel als bijlagen aan het onderzoeksrapport worden gehecht. Dit blijkt niet het geval te zijn. Mijn conclusie is dan ook dat later voor de gemeente, noch voor klagers is na te gaan wie wat heeft gezegd. Eventuele feiten die op basis van de gesprekken door de OMA worden vastgesteld, zijn daarmee niet of nauwelijks verifieerbaar.
4. Tijdens het gesprek stelde 5.1, 2, e 5.1, 2, e vragen aan de hand van de door klager ter beschikking gestelde stukken. Aangezien de gemeente niet bekend is met deze stukken, was er tijdens het gesprek geen sprake van een gelijke informatiepositie en dit zet de geïnterviewde op achterstand. En ook in zoverre zullen de feiten die de OMA aan zijn bevindingen ten grondslag zal leggen niet of nauwelijks toetsbaar zijn.
5. Verder liet 5.1, 2, e na afloop van het interview desgevraagd weten dat de OMA met de circa 60 klagers heeft afgesproken dat hun klacht na het uitbrengen van het onderzoeksrapport als afgehandeld wordt beschouwd. Dat is voor de gemeente op zichzelf goed nieuws. Wel doet dit de vraag rijzen of we hier wel te maken hebben met onderzoek uit eigen beweging, zoals bedoeld in artikel 9:26 van de Awb. Nu aan dit onderzoek kennelijk circa 60 klachten ten grondslag liggen, die na het onderzoek als afgehandeld worden beschouwd, zou ik denken dat we hier te maken hebben met een reguliere klachtenprocedure waarbij er kennelijk met de klagers afspraken zijn gemaakt over de gevoegde behandeling daarvan.
6. Desgevraagd liet 5.1, 2, e verder weten dat er geen onderzoeksprotocol geldt bij een onderzoek uit eigen beweging. Dat is er volgens 5.1, 2, e ook niet bij een reguliere klachtenprocedure. Dat vind ik best opmerkelijk.
7. De Nationale Ombudsman en ook de OMA toetsen het overheidsoptreden aan de Behoorlijkheidswijzer. Daarbij wordt o.a. getoetst aan kernwaarden zoals "Open en duidelijk". Nu dit onderzoek niet open en transparant lijkt te verlopen is de vraag in hoeverre de OMA zich bij het eigen optreden ook gebonden acht aan de Behoorlijkheidswijzer.
8. In de brief van 26 juni 2024, waarmee de OMA de gemeente nader informeert over het onderzoek uit eigen beweging, staat vermeld dat de bevindingen van het onderzoek aan de gemeente worden voorgelegd voor een check op feitelijke onjuistheden. Het is de vraag óf en hoe de gemeente die check kan uitvoeren als niet toetsbaar is op welke informatie c.q. welke bronnen de onderzoeksbevindingen zijn gebaseerd.

9. Mede met het oog op de verslaglegging hebben wij nog de vraag gesteld hoe de OMA omgaat met eventuele Woo- en AVG-verzoeken. Hierover leek 5.1, 2, e nog niet te hebben nagedacht. Overigens zijn de Woo en ook de AVG ook op de OMA van toepassing. De artikelen 9:36 en 9:36a van de Awb bevatten voor de OMA zelfs nadere regels op dit punt. Verder kan een geïnterviewde op grond van de artikelen 15 t/m 17 van de AVG verzoeken om inzage, correctie en/of verwijdering van zijn/haar persoonsgegevens zoals deze zijn verwerkt in het verslag van het gesprek dat met hem/haar is gevoerd.

Tot zover. Wij spreken elkaar morgen.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e^o

Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer