

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Re: WOO-verzoek bergingdossiers [P101951_156416289]
Datum: donderdag 27 februari 2025 15:36:59
Bijlagen: [doc 2.pdf](#)
[doc 1.pdf](#)
[2025-02-27 Woo-besluit.pdf](#)

Geachte [REDACTED],

In reactie op uw brief van 16 januari 2024 bericht ik u als volgt.

In die brief stelt u nogmaals dat de gemeente volgens u bewust af zou hebben gezien van een onderzoek naar de dossiers waarin de gemeente het erfpachtbeleid onjuist heeft toegepast en dat de gemeente voor een andere werkwijze zou hebben gekozen. Ik heb uw stelling proberen te onderzoeken door de beweerdelijke besluitvorming die u aanhaalt met een WOO-verzoek boven tafel te krijgen. Daaruit blijkt echter dat er helemaal niets terug is te vinden over de beweerdelijke keuze van de gemeente om af te zien van dit onderzoek. U geeft dus aan dat er een beleidskeuze zou zijn gemaakt maar u toont dit niet aan en uit het WOO-verzoek blijkt dat een dergelijke keuze nooit is genomen, althans dat dat nergens zwart-op-wit staat. Ik ga er op basis daarvan dan ook van uit dat wat u stelt niet juist is. Mocht u dat toch willen betwisten dan verneem ik graag documenten waarmee u uw stelling kunt onderbouwen. Zo niet dan zal ik dit gegeven meenemen in de op handen zijnde gerechtelijke procedures.

Uw reactie brengt mij tot de volgende vervolgvragen.

1. Uit bijgevoegd document "doc 1" uit een eerder WOO-verzoek (docnr 0076) leid ik af dat er wel degelijk een onderzoek is uitgevoerd en dat uw stelling onjuist is. Bovendien blijkt daar uit dat er uit het onderzoek is voortgevloeid dat er in 600 gevallen te veel in rekening is gebracht en dat er 375 gevallen on hold zijn gezet. Ik zou graag willen weten in hoeveel gevallen de aanvankelijk in rekening gebrachte canonverhoging naar beneden is aangepast naar aanleiding van de protesten en de dagvaarding van mijn cliënte. Dit zijn dus de gevallen waarin niet de extreem hoge onjuist berekende canon in rekening is gebracht (dat zijn er 600) en het zijn ook niet de gevallen die on hold zijn gezet (dat zijn er 375) en die later niets hoefden bij te betalen. Het gaat dus om de zaken die vergelijkbaar zijn met de gevallen van mijn cliënten waarover nu geprocedeerd gaat worden en dus de gevallen waarin de erfpachter (bij nader inzien) een beperkte canonverhoging heeft moeten betalen. U kunt dit verzoek als een WOO-verzoek zien.

2. Uit bijgevoegd document "doc 2" uit een eerder WOO-verzoek blijkt dat al in januari 2017 bij de gemeente bekend was dat het erfpachtbeleid onjuist werd toegepast bij het omzetten van bergingen naar woningen. Er is destijds een beslissing genomen dat er beleid opgesteld moest worden en dat er geïnventariseerd zou worden in hoeveel gevallen er sinds 2015 een onjuiste verhoging is doorberekend. Ook daar blijkt dus uit dat er onderzoek gedaan zou worden. Voorgesteld is dat in de tussentijd geen economische meerwaarde zou worden doorberekend om schending van het gelijkheidsbeginsel te voorkomen. Deze beslissing is geaccordeerd door MT. Graag verneem ik of deze beslissing daadwerkelijk is uitgevoerd en waar dat uit blijkt. Als deze beslissing niet is uitgevoerd verneem ik daar graag de reden van. Voorts ontvang ik graag alle documenten die op voornoemde beslissing en de uitvoering daarvan betrekking hebben. U kunt dit verzoek als een WOO-verzoek zien.

3. Kunt u uitleggen waarom de gemeente ondanks voornoemde beslissing uit 2017 toch jarenlang is doorgegaan met het doorberekenen van canonverhogingen waarvan de gemeente wist dat die niet klopten en in strijd met het erfpachtbeleid waren?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Datum: dinsdag, 21 januari 2025 10:57

Aan: [REDACTED]