

Vragen van 5.1.2.e en collega's.

- Het zou goed zijn om te weten op basis waarvan, welke wet- of regelgeving dus, er eventuele juridische consequenties zijn. En voor wie. En waarom pas vanaf het 50%-scenario?  
Alle juridische consequenties zullen zijn voor de partij die de maatregel afkondigt en niet voor de partij die deze maatregelen moeten gaan uitvoeren. In dit geval is het de wens van de gemeente Amsterdam om de riviercruise in te perken.  
Privaatrechtelijke grondslag, wanneer er onvoldoende tijd zit tussen maatregelen aankondigen en doorvoeren. Marktpartijen mogen ervan uitgaan dat zij reserveringen kunnen maken voor reizen die al twee en soms drie jaar van tevoren worden verkocht, aangezien deze mogelijkheid sinds jaar en dag bestaat. De bedrijfsvoering van deze partijen is hierop volledig afgestemd. Het is aannemelijk dat, bij onverwachte, niet-tijdige aangekondigde van inperking van beschikbare ligplaatsen, de partijen de reeds geleden of toekomstig te leiden schade gaan verhalen bij de partij die de maatregel afkondigt, in dit geval de gemeente Amsterdam.  
Waarom pas vanaf het 50% scenario:  
Bij -10 en -25% verwachten wij dat de inperking grotendeels kan worden opgevangen door maatregelen bij de rederijen zelf, door bijvoorbeeld reizen samen te voegen of te combineren, of door de wijze waarop CPA de inperking implementeert.
- 
- Jullie schetsen helder dat als je beleid direct in laat gaan, je bestaande contracten open moet breken. Hierin is niet helemaal duidelijk wie dan aansprakelijk kan worden gesteld. CPA, HbA, Gemeente Amsterdam? Ook zou nadere duiding nog fijn zijn op de passage over termijnen en contracten. Zoals ik het nu begrijp: alle contracten hebben een looptijd van 3 jaar, maar 2 jaar voor invoeringsdatum kan een inperkende maatregel al aangekondigd worden. Klopt dit? En zit hier een verschil in welk scenario wordt gekozen (10% t.o.v 75% bijvoorbeeld).  
Privaatrechtelijke grondslag ook hier van toepassing. Net als hierboven gesteld, de partij die de maatregel afkondigt zal aansprakelijk gehouden worden.  
De contracttermijnen lopen over het algemeen 3 jaar (dit blijkt uit uitvraag gedaan bij hotels en DMC's). Wanneer de maatregelen afgekondigd worden en een termijn van twee jaar wordt aangehouden, hebben de partijen de ruimte om onderling afspraken te maken en is het restant contracttermijn beperkt.  
Lopende contracten zullen door tijdige vooraankondiging niet meer worden verlengd of aangepast en nieuwe contracten zullen niet worden aangegaan. Ook hier geldt dat bij een beperking van 10 tot 25% wij verwachten dat dit redelijkerwijs kan vallen binnen de amplitude van de aantallen in de contract afspraken. Bij meer dan -25% gaat dit een steeds grotere impact hebben op de lopende contract aantallen en verwachten wij dat de afgekondigde maatregelen dus ook leidt tot juridische consequenties voor de regelgever.
- 
- Zijn er ook langjarige contractuele relaties tussen CPA en reders die van invloed zijn op invoeringstermijn? (Overigens: uiteraard moet er sprake zijn van een redelijke invoeringstermijn.)  
CPA heeft geen lang lopende contractvormen met rederijen, de enige contract vorm met langere doorlooptijd zijn de goedgekeurde reserveringen voor het komende jaar. Deze worden in november afgegeven en lopen van 1 januari t/m 31 december, een contracttermijn van één jaar dus.
- Omzet & dividend: 50-75% van de omzet die aan dividend wordt afgedragen duidt op een forse winstmarge. Bij inperking van de capaciteit, waardoor de potentiële vraag het aanbod verre overschrijdt, zijn forse verhogingen van de vraagprijs mogelijk. Dit zien wij in de luchtvaart en in de hotelsector. Hebben jullie inzicht of een gevoel in welke mate via prijsverhoging teruglopende omzet gecompenseerd kan worden? (immers: omzet = p x q).  
Volledig juist dat bij schaarste de prijs omhoog gaat en daardoor de omzetzakelijkheid weer voor een deel wordt opgevangen. Echter is er ook een kantelpunt in deze en de bereidheid tot

betalen (WTP factor) zal bij een steeds groter wordende onbekendheid steeds verder dalen. Immers de vraag of de verkochte reizen ook daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden omdat pas laat bekend is of de benodigde ligplaats ook daadwerkelijk aanwezig is doet de bereidheid dalen. Hoe groter de onbekendheid bij afname van steeds meer ligplaatsen doet de WTP factor steeds groter worden. Op dit moment zien we bij de rederijen al een afnemend vertrouwen in 'Amsterdam'.

### ***Status en inbedding van het stuk***

Overall vinden we dat jullie een mooi overzicht geven van de juridische, organisatorische en financiële gevolgen. De bovenstaande vragen zijn ter verheldering/ verduidelijking op een aantal onderwerpen en we hopen dat jullie daar nog iets verder op in kunnen gaan. Verder denken wij niet dat dit stuk onze instemming of iets dergelijks behoeft: het is een heldere schets van de gevolgen vanuit CPA. We dachten net na over hoe we dit stuk verwerken, als notitie bij het onderzoek. Hierover hadden wij de volgende ideeën, maar zijn we ook benieuwd naar jullie idee:

- We leveren deze notitie aan bij de stukken die naar het college gaan, als product/advies vanuit CPA. We kunnen als vertrouwelijke bijlage inbrengen, desgewenst.
- Dit kan dan als apart document of als addendum bij het rapport. Als addendum brengt als ingewikkeldheid met zich mee dat het onderzoek van Decisio openbaar zal zijn.
- We zien deze notitie niet als onderdeel van het onderzoek, maar Decisio kan ik het onderzoek wel een verwijzing maken naar deze notitie (even kijken waar in het onderzoek en op welke manier precies). Misschien is het goed om een volgende (definitieve) versie met 5.1.2,e te delen.

Dit advies is een product vanuit CPA en integraal – en belangrijk – onderdeel van de stukken. Het staat daarmee los van de juridische (en planologische), en overige adviezen die wij ambtelijk ophalen bij de verschillende betrokken directies (zoals deelnemingen en onze juristen). We zullen jullie uiteraard meenemen in die adviezen voordat deze naar college gaan.

Even voor de duidelijkheid in de onderlinge discussie, de vragen over hoe om te gaan met “dit stuk” betreft de juridisch en organisatorische inbreng die wij gestuurd hebben. De aanpassingen op de analyse staan los van “dit stuk”.

Wij gaan ervan uit dat uit de andere onderzoeken ook wel een aantal, met name, juridische gevolgen naar voren komen. Misschien is het een idee om de gemeenschappelijke deler hieruit te halen en dit als advies mee te geven. In een gedetailleerdere uitwerking kan dan ons stuk meegenomen worden met de juridisch en organisatorische consequenties.