

From: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject: RE: reactie van uw 5.1, 2, e
To: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date: April 17, 2025 at 1:56:41 PM CEST

Hallo 5.1, 2, e het gaat om een besluit van alweer een jaar geleden. Inhoudelijk initiatiefnemer / aanvrager van het besluit is 5.1, 2, e

Heb met een schuin oog het bezwaar gelezen en wat mij opvalt is dat het bezwaar er eigenlijk vooral over gaat dat de bouwweg überhaupt is opengesteld.

Dat gegeven zelf is niet verkeersbesluit plichtig. Alleen als er vervolgens bepaalde verkeerstekens of verkeersborden geplaatst worden in de openbare ruimte, (en dit is openbare ruimte omdat er een verharde doorgang is, die niet is afgesloten o.i.d.) is een verkeersbesluit verplicht en dus terecht genomen

Met het verkeersbesluit is een verplicht fietspad aangewezen, ondersteund door verkeerspaaltjes. Beide elementen zijn verkeersbesluit plichtig en er is dus ook een verkeersbesluit voor genomen.

Dat is ook goed, want als deze verkeersbesluit plichtige maatregel niet genomen zou zijn, dan zouden ook andere motorvoertuigen als sluipverkeer kunnen gaan gebruiken en dat kan eventueel onevenredige overlast of gevaar voor fietsers/ voetgangers met zich meebrengen.

Ik denk ook dat de gekozen bebording de juiste is, G11 betekent verplicht fietspad, dan mogen daar fietsers, snorfietsen komen en wandelaars lopen als er geen sprake is van een voetpad. Het uitsluiten van snorfietsen wordt in Amsterdam beleidsmatig (daar is destijds ook een stedelijk breed verkeersbesluit voor genomen) uitsluitend toegepast voor fietspaden binnen de Ring A10. Dit ligt daarbuiten. Het toepassen van G7 bebording (verplicht voetpad) en fietsers toegestaan en snorfietsers verboden is een type verkeersbesluit dat destijds uitsluitend voor parkomgevingen is toegepast. Het is uiteraard niet verboden om hier bovenstaande opties wel voor deze bebording te kiezen, maar dat is aan het project/ aanvrager van het besluit om dit wel/niet verstandig te vinden. Alternatief kan nog G13 zijn (onverplicht fietspad) daar mogen snorfietsen niet op rijden, echter naar mijn weten is uit jurisprudentie ooit gebleken dat dit dan weer niet geldt voor elektrische snorfietsen, maar die maken geen of zeer weinig motor geluid. Dan mogen snorfietsen met explosiemotor daar dan niet rijden, maar dan kom je weer op de belangenafweging: als deze categorie (snorfiets met benzinemotor) bezwaar zou maken op G13 i.p.v. G11, dan is het argument van geluidsoverlast denk ik ook niet zo sterk, want dat je binnen de bebouwde kom het geluid van snorfietsen kan horen is een alledaags verschijnsel dat je denk ik als burger gewoon moet accepteren binnen een stedelijke omgeving.

Bezwaarmaker spreekt over overlast, maar het is gebruikelijk dat er voertuigen door jouw straat rijden en dat dit een bepaalde mate van geluidsoverlast kan geven. Dat geldt voor iedere woning die met een rijbaan bereikbaar is.

Uit het eerder opgestuurde advies van de politie blijkt al voldoende dat er conform artikel 24 van het BABW overleg met de politie is geweest voor wat betreft het nemen en publiceren van dit verkeersbesluit.



Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Senior Adviseur Verkeer & Vervoer
Expertisecentrum Gebied en Gebruik, Stadswerken

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
<5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Jacob Bontiusplaats 11, 1018 LL Amsterdam
Postadres: Postbus 16705, 1001 RE Amsterdam www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 16:20

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl> 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl> 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e

Beste ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e en ^{5.1.2.e}

We zijn inmiddels een paar maanden verder.

De heer ^{5.1.2.e} wilde nog meer informatie inzake Woo halen voordat de behandeling van bezwaren door kan gaan. We hebben hem de tijd gegeven tot 30 april 2025.

Voorgestelde datum voor een hoorzitting is maandag 12 mei 2025.

In onderstaande e-mail vroeg hij nog om een reactie op zijn bezwaren. Hij heeft die vorig jaar oktober 2024 aangeleverd. Ik zie dat hij die – inderdaad nog niet gehad heeft.

Graag zie ik binnenkort een reactie van jullie tegemoet op deze bezwaren van de heer ^{5.1.2.e}. Hij had het over bezwaren van 19 oktober 2024, maar ik zie vooralsnog alleen maar die van 18 oktober 2024. Ik kijk nog even of ik die dan van 19 oktober 2024 zie

^{5.1.2.e} dat binnen een week?

Bedankt alvast

Met vriendelijke groeten

^{5.1} 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
^{5.1, 2, e}

Van: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [hotmail.com](mailto:5.1.2.e@hotmail.com)>

Verzonden: woensdag 9 april 2025 16:37

Aan: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

CC: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: He: reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e

Geachte heer ^{5.1.2.e}

De reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e had u cf. uw (herhaalde) belofte allang dienen toe te sturen en is naar aanleiding van de aangereikte bezwaren. Dat - in uw woorden - 'eerst' moeten weten is niet aan de orde. De zitting op 12 mei 2025 is geagendeerd, ongeacht de stand van zaken betreffende de uiterlijk 30 april 2024 nog aan te reiken info. En wij allen begrijpen uiteraard dat de reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e geen rekening houdt met info dat er nog niet is.

Per omgaande derhalve de bedoelde reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e afwachting.

Mvg,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Verzonden: woensdag 9 april 2025 16:17

Aan: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [hotmail.com](mailto:5.1.2.e@hotmail.com)>

CC: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e

Geachte heer ^{5.1.2.e}

Eerst wil ik van u weten of u nu alle informatie ter beschikking heeft om de hoorzitting te laten doorgaan op 12 mei 2025.

Met vriendelijke groeten

^{5.1, 2, e}
Juridisch Bureau
^{5.1, 2, e}

Van: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [hotmail.com](mailto:5.1.2.e@hotmail.com)>

Verzonden: woensdag 9 april 2025 15:52

Aan: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

CC: ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e ^{5.1.2.e} [amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e

Urgentie: Hoog

Geachte heer ^{5.1.2.e}

Reeds in november 2024 - 5 maanden(!) geleden - stelde u mij 'binnenkort' de ontvangst van de reactie van uw ^{5.1.2.e} 5.1, 2, e op hetgeen in bezwaar is aangevoerd in het vooruitzicht. Mag dat per omgaande worden ontvangen?

Mvg,

^{5.1.2.e}