

De voorzitter opent de hoorzitting

De voorzitter geeft de heer 5.1, 2, e de mogelijkheid om het bezwaar toe te lichten of aan te vullen.

De heer 5.1, 2, e geeft aan zich te willen richten op de twee bezwaargronden zoals opgenomen in zijn bezwaarschrift. De heer 5.1, 2, e merkt op dat het gaat om een opgeheven doorgang. De doorgang bestond tussen de Inzet en de Fröbelstraat. Conform de Wegenverkeerswet moet er volgens de heer 5.1, 2, e voor het aanbrengen of opheffen een verkeersbesluit aan ten grondslag liggen. Deze verkeersbesluiten ontbreken echter bij de met het Woo-besluit geopenbaarde documenten.

De voorzitter geeft aan te hebben begrepen dat er eerder bij het maken van een doorgang geen verkeersbesluit was genomen terwijl dit wel was verplicht, de voorzitter kan zich voorstellen dat bij het afbreken van onderhavige doorgang eveneens geen verkeersbesluit is genomen.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat als dit het geval is er sprake is geweest van een illegale situatie. De heer 5.1, 2, e vervolgt dat er in de geopenbaarde documenten, zijnde e-mails, wordt gesproken over contactmomenten met bewoners en omwonenden. Verder wordt er volgens de heer 5.1, 2, e in deze e-mails gesproken van fietssluisjes die aan de weerszijden van de doorgang zijn geplaatst. Die fietssluisjes grenzen volgens de heer 5.1, 2, e direct aan de doorgang. Het is dus logisch dat er met de omwonenden daarvoor al contact hebben gehad met de gemeente over die doorgang. Ook blijkt uit de geopenbaarde e-mails volgens de heer 5.1, 2, e dat het college contact met de brandweer heeft gehad.

Dat het contact enkel mondeling is geweest acht de heer 5.1, 2, e onwaarschijnlijk. Zo blijkt namelijk volgens de heer 5.1, 2, e uit de geopenbaarde e-mail van 17 juni 2021 dat destijds de fietssluizen zijn gekomen naar aanleiding van een verzoek van bewoners. Dat verzoek ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e merkt bovendien op dat het onwaarschijnlijk is dat dit een mondeling verzoek is geweest. Waar is dat verzoek, dat is geen mondeling verzoek geweest.

Ook wordt er in de geopenbaarde e-mailwisseling aangegeven dat er met bewoners is gesproken. Daarover moet volgens de heer 5.1, 2, e eveneens e-mailcontact zijn. Verder merkt de heer 5.1, 2, e op dat er wordt gesproken van politieke betrokkenheid, de heer 5.1, 2, e betwist dat dit mondeling is geweest, maar deze communicatie ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e eveneens. De heer 5.1, 2, e merkt op dat er met betrekking tot de omwonenden er veel communicatie moet zijn geweest, desondanks ontbreken deze documenten in zijn geheel. Dat en het feit dat de geopenbaarde documenten aanwijzingen geven voor andere communicatie, maakt dat de heer 5.1, 2, e sterk de indruk heeft dat de geopenbaarde documenten onvolledig zijn.

De heer 5.1, 2, e wil graag aangeven dat het van belang is voor de heer 5.1, 2, e om erachter te komen wat het college precies heeft gedaan en daarbij oog heeft gehad voor de belangen van de omwonenden en het college deze belangen wel of niet in acht heeft genomen. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek is gedaan als verlengstuk van een ander lopend bezwaarprocedure. De documenten waarom de heer 5.1, 2, e middels zijn Woo-verzoek heeft verzocht, kan de heer 5.1, 2, e gebruiken ter ondersteuning van zijn bezwaar in deze andere lopende bezwaarprocedure. Deze andere procedure gaat namelijk om een samenhangende procedure waarbij de heer 5.1, 2, e in bezwaar is gegaan tegen het verkeersbesluit waarmee een doorgang is gemaakt tussen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> merkt op dat er een nieuwe zoekslag plaatsvindt. Wat betreft andere lopende procedures kan mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> niet reageren omdat mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> enkel als Woo-coördinator het verzoek uitzet bij de juiste medewerkers. reageert door aan te geven dat er een nieuwe zoekslag heeft plaatsgevonden. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> licht toe dat de zoekslag heeft plaatsgevonden door het verzoek van de heer <sup>5.1, 2, e</sup> uit te zetten bij de betrokken omgevingsmanager. De omgevingsmanager heeft volgens mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> op zijn beurt dit verzoek uitgezet bij zijn team. Het team heeft de documenten verzameld en bij mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> aangeleverd. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> vertrouwt er daarbij op dat alle documenten die vallen onder het Woo-verzoek worden aangeleverd. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> geeft aan naar aanleiding van hetgeen de heer <sup>5.1, 2, e</sup> zojuist naar voren heeft gebracht opnieuw een zoekslag te verrichten die op dezelfde manier plaats zal vinden.

De heer <sup>5.1, 2, e</sup> geeft aan de rol van mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> te begrijpen en zijn kritische noot enkel te richten tegen de personen die verantwoordelijk zijn geweest voor het aanleveren van de documenten.

De voorzitter geeft aan dat voor het ongedaan maken van de doorgang een verkeersbesluit ten grondslag moet liggen. Het is echter onduidelijk of dit verkeersbesluit er is. De voorzitter vraagt daarom aan mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> of zij dit kan nagaan. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> geeft aan dat als er een verkeersbesluit is, hiervoor een aanvraag moet worden ingediend door de afdeling. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> geeft aan na te gaan of deze aanvraag is ingediend. Mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> verwacht uiterlijk 10 januari 2025 eventuele aanvullende documenten te kunnen hebben geanonimiseerd en aan de heer <sup>5.1, 2, e</sup> te kunnen verstrekken.

Tot slot wil de heer <sup>5.1, 2, e</sup> nog opmerken dat het voor hem van belang is dat de bezwaarprocedure inzake het verkeersbesluit wordt opgeschort tot de heer <sup>5.1, 2, e</sup> alle documenten heeft ontvangen. De bezwaarschriftencommissie zegt toe dit aan te geven bij de behandelaar van dat bezwaar, maar dat het uiteindelijk aan de behandelaar van dat bezwaar is om daarmee in te stemmen of niet.

Nu er verder geen vragen of opmerkingen meer zijn sluit de voorzitter de hoorzitting.