



Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft op 18 februari 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam. Uit de politierapportage van 18 maart 2022 blijkt dat er 5.1.2.c kilo hennep is aangetroffen. Voorts zijn er diverse artikelen aangetroffen welke gebruikt worden bij de vervaardiging van de verdovende middelen zoals 5.1.2.c

Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een niet feitelijk bewoonde woning gaat. De politie geeft aan dat er 3 bedden en een tafel met vier stoelen zijn aangetroffen. Verder is er volgens de politie geen enkel teken van daadwerkelijke bewoning. Laatstgenoemde blijkt uit het feit dat er geen kleding of andere levensmiddelen in de woning zijn aangetroffen. Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er geen personen staan ingeschreven staan op het adres.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen¹, is het beleid om bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden te sluiten.

Zienswijze huurder

Op 14 maart 2022 is de niet ingeschreven huurder van de woning gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De huurder heeft daarbij aangegeven 5.1.2.e niet meer feitelijk in de woning te wonen. De huurder geeft aan de woning (tijdelijk) te hebben onderverhuurd aan een derde.

Zienswijze pandeigenaar

De belanghebbende, te weten de pandeigenaar, heeft op 9 maart 2022 aangegeven dat het een feitelijk bewoonde woning betreft. De pandeigenaar heeft de huurder aangesproken nadat de politie een doorzoeking in de woning heeft ingesteld. De huurder heeft aan de pandeigenaar verklaard dat er op een normale wijze gebruik gemaakt werd van de woning en dat er geen sprake zou zijn van illegale activiteiten.

5.1.2.e 5.1.2.e
De pandeigenaar heeft aangegeven dat de huurder geen gebruik meer mag maken van de woning. Voorts geeft de pandeigenaar aan dat zowel hij als de huurder zich van geen kwaad bewust zijn en veroordelen dan ook elke vorm van illegale praktijken.

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een hennepplantage kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, brandgevaar, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met het kweken van hennep gewelddadig kunnen zijn.

Reactie zienswijze

Een sluiting dient meerdere doelen en is bedoeld om de openbare orde te herstellen. Hiervoor is een periode van rust nodig. Met een sluiting wordt beoogd het risico op herhaling te verkleinen. Een sluiting is niet gericht tegen de pandeigenaar noch de huurder maar heeft betrekking op de woning.

Dat de pandeigenaar de huurder de toegang tot de woning zal ontzeggen is niet voldoende om van een sluiting af te zien of om vast te stellen dat de openbare orde daarmee is hersteld. De sluiting dient namelijk meerdere doelen, waaronder de signaalfunctie en de criminele loop naar de woning beëindigen. Hiermee wordt aan de buitenwereld bekend gemaakt dat de criminele activiteiten in deze woning zijn gestopt.

Uit de bestuurlijke rapportage blijkt dat de woning niet werd bewoond. De bestuurlijke rapportage is op ambtsead opgemaakt, ik mag dan ook vertrouwen op de gegeven informatie. Voorts heeft de pandeigenaar noch de huurder niet onderbouwd waarom het een bewoonde woning betreft.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de grote hoeveelheid aangetroffen hennep ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder en pandeigenaar die mogelijk nadeel zullen ondervinden van een sluiting.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De drugsproductie en eventuele handel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De woning wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van hennep maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit de woning en dat ik optreed tegen handelshoeveelheid hennep in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het kweken van en handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden

opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 22-03-2022

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a horizontal line underneath it.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.