

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 17 Jul 2023 11:32:37 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Dank je wel 5.1.2,e !

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 17 juli 2023 12:11

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2,e

In dit geval moet je denk ik wel even uitleggen dat er een advies door de bezwaarschriftencommissie is uitgebracht etc. Ik zou zoiets sturen (maar je moet maar even kijken of je het anders wilt formuleren):

Geachte 5.1.2,e

In verband met de behandeling van het bezwaarschrift namens Anno 2004 BV bericht ik u als volgt. De bezwaarschriftencommissie heeft in deze zaak bijgevoegd advies uitgebracht. Naar aanleiding van dit advies is Ruimte en Duurzaamheid verzocht om een nieuwe beoordeling te verrichten, dat heeft geresulteerd in bijgevoegd stedenbouwkundig advies van 5 juli 2023. Het Dagelijks Bestuur is voornemens om, gelet op dit stedenbouwkundig advies, het advies van de bezwaarschriftencommissie niet over te nemen en het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Alvorens het Dagelijks Bestuur een beslissing op het bezwaar zal nemen, stel ik u in de gelegenheid om een reactie te geven op het advies van Ruimte en Duurzaamheid van 5 juli 2023, binnen drie weken na de verzending van dit bericht. Uw reactie zal worden betrokken bij de te nemen beslissing op bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 juli 2023 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak [redacted] Z2022-0004146/JB.23.000485.001
Urgentie: Hoog

Hi [redacted]

Prima, ik was niet bekend dat het contrair gaan aan het advies altijd langs het JB. moet.
Excuus daarvoor. Voor de zorgvuldigheid begrijp ik dat de bezwaarmaker de mogelijkheid moet hebben om te reageren op het advies van R&D.

[redacted] zullen wij telefonisch afstemmen wat de vervolgstappen zijn.

@ [redacted] *wat kan ik doen om de BOB aan te houden voor morgen.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T [redacted]

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 juli 2023 9:21
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak [redacted] Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Hoi 5.1,2,e

Een beslissing op bezwaar moet altijd door het JB aangeleverd worden. De directeur van het JB moet in het geval van een contrair voorstel ook adviseren. In de praktijk doen we het zo dat doordat het contraire voorstel via ons loopt. Het toepasselijke artikel uit de Regeling bezwaar en beroep van het college plak ik hieronder even in.

Ook inhoudelijk zie ik een probleem. Er wordt blijkbaar alsnog geen medewerking verleend aan afwijking van het bestemmingsplan op basis van een nieuw advies van R en D van 5 juli 2023. Dit in afwijking van de beleidsregels en in tegenstelling tot het standpunt daarover in het primaire besluit. Ook tijdens de hoorzitting is een gewijzigd planologisch standpunt niet ter sprake geweest. Bezwaarmaker heeft hier dus niet op kunnen reageren. Bezwaarmaker had op grond van artikel 7:9 van de Awb op zijn minst in de gelegenheid moeten worden gesteld om een reactie te geven op het nieuwe advies. Ik ga ervan uit dat dat niet gebeurd is? Er wordt vrijwel zeker in beroep gegaan in deze zaak en deze beslissing op bezwaar is zo naar mijn oordeel in beroep onhoudbaar.

Mijn voorstel zou zijn dat dit wordt doorgeschoven naar de agenda van het extra DB van 22 augustus en dat de gemachtigde van bezwaarmaker door jullie in de tussentijd in de gelegenheid wordt gesteld om op het advies van R en D te reageren. Deze reactie moet dan nog verwerkt worden in de voorgestelde bob.

Regeling bezwaar en beroep

Artikel 4.11 Contrair adviesprocedure

1. Indien het primaire organisatieonderdeel zich niet kan vinden in het advies van de commissie, beslist het college op basis van het advies van de bezwaarschriftencommissie, een zakelijke weergave van het standpunt van het primaire organisatieonderdeel en een advies van de directeur Juridische Zaken.

2. Voor zover het gaat om gedelegeerde bevoegdheden aan een bestuurscommissie, adviseert niet de directeur Juridische Zaken, maar de RVE-manager Juridisch Bureau, een en ander met inachtneming van punt 3 van de "algemene bepalingen en beperkingen" van het bevoegdhedenregister, behorende bij de verordening op de bestuurscommissies.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e

5.1,2,e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 17 juli 2023 8:53

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1,2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Goedemorgen 5.1,2,e

Het dossier staat voor morgen geagendeerd voor het DB.
Bijgaand de voordracht & het stedenbouwkundig advies.

Morgen zal ik je een terugkoppeling geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 14 juli 2023 9:26

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Hoi 5.1.2,e

Zie hieronder, wat kan ik haar berichten? Heb je een indicatie voor wanneer de bob genomen kan worden?

En aanlevering voor besluitvorming moeten wij doen he, ook met oog op verzending van de bob's. Stuur je het contraire voorstel naar mij?

Dank en groetjes,

5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e

E. 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @vantill.nl>

Verzonden: donderdag 13 juli 2023 18:16

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Op donderdag 22 juni jl. hadden we contact. Zijn er gelet op onderstaande e-mail nog ontwikkelingen? Ik ben benieuwd. Ik hoor het graag.

Alvast dank en met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 13:23

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @vantill.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

De stand van zaken in dit dossier is als volgt. Wij hebben als bezwaarschriftencommissie geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren en de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te verlenen. Ons advies en bijbehorende stukken waren aangeleverd voor de vergadering van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost van 20 juni jl. Het Dagelijks Bestuur was echter niet akkoord met het voorstel. Er zal nog nader overleg plaatsvinden en ik hoop u zo spoedig mogelijk te kunnen berichten.

Hopende u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e

E. 5.1.2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @vantill.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 12:52

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

In bovengenoemde zaak heeft op **donderdag 6 april 2023** de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Kunt u aangeven wanneer cliënte het advies van de bezwaarschriftencommissie en de beslissing op bezwaar kan verwachten? Afhankelijk daarvan kan cliënte bepalen of zij beroep dient in te stellen tegen de nog te nemen beslissing op bezwaar.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 13 april 2023 08:58

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@vantill.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen en zal worden meegenomen bij de behandeling van het bezwaar. Voor de volledigheid merk ik nog op dat de reactie van de CRK naar aanleiding van de bezwaren ook bij ons als bezwaarschriftencommissie niet bekend was, anders had ik deze uiteraard vooraf aan u doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@vantill.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 22:38

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Hierbij kom ik namens cliënte **Anno 2004 B.V.** terug op de reactie van 5.1.2,e van Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van 3 april 2022 (*lees: 2023?*).

Toelichting

1. Op donderdag 6 april 2023 heeft de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. 5.1.2,e van CRK was ook aanwezig. Voorafgaande aan de hoorzitting is cliënte hierover niet geïnformeerd.
2. 5.1.2,e heeft op de hoorzitting aangegeven dat zij een reactie op het bezwaarschrift naar het college heeft gestuurd. Cliënte heeft deze reactie voorafgaande aan de hoorzitting niet ontvangen. Pas op 6 april 2023 – en dus ná de hoorzitting – is de reactie van CRK van 3 april 2022 ontvangen. Het is voor cliënte overigens onduidelijk op welke datum het document van CRK is opgemaakt.

3. Tijdens de hoorzitting heeft ^{5.1.2.e} aangegeven dat het voorliggende bouwplan qua vormgeving en materialisering akkoord is.

Ten aanzien van punt 13

4. CRK geeft aan dat de welstandsbeoordeling niet alleen gaat over vormgeving en materialisering, maar ook over de relatie met de omgeving. Los hiervan stelt cliënte zich op het standpunt dat de welstandsaspecten 'vormgeving' en 'materialisering' ten onrechte niet zijn beoordeeld door CRK. Terwijl dit wel degelijk uit het welstandsbeleid volgt. Ter onderbouwing verwijst cliënte naar de volgende beleidsstukken van de gemeente.
- Paragraaf 1.1 van de Schoonheid van Amsterdam: '(...) Het gaat er vooral om of een bouwwerk in zijn omgeving past, of het vakkundig is vormgegeven, en of het materiaal- en kleurgebruik evenwichtig is.'
 - Paragraaf 3.3 van de Schoonheid van Amsterdam: 'De zes algemene criteria zijn: A. Relatie tussen vorm, gebruik en constructie' (...) 'F. Materiaal, textuur, kleur en licht.'
 - Paragraaf 2.5 van de Beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning stadsdeel Oost: 'Bij de beoordeling van de aanvraag is het van belang om het verschil tussen de welstandelijke en ruimtelijke beoordeling scherp te hebben. Bij welstand gaat de beoordeling over vormgeving en materialisering en bij de ruimtelijke beoordeling om volume, stedenbouwkundige inpassing (...). Deze aspecten zijn van belang voor de positionering van de beleidsregels in de besluitvormingscontext van de aanvragen.'
5. Verder is het voorliggende pand inderdaad een orde 3 pand. Maar het betreft ter relativering de laagste basisorde. Ter onderbouwing verwijst cliënte naar de volgende overweging van de Schoonheid van Amsterdam (p. 30): 'De bebouwing is vervolgens in pandniveau gewaardeerd in vier respectievelijk drie ordes, opklimmend van de laagste basisorde respectievelijk orde 3 naar de hoogste orde 1.'

Ten aanzien van punt 15

6. CRK meent ten onrechte dat de beoordeling van de dakopbouw op slechts de vormgeving en de materialisering te kort zal schieten. Waarom de welstandsbeoordeling tekort zal schieten, blijkt niet uit de motivering van CRK. Bovendien staat (onder meer) de zichtbaarheidsregel al opgenomen in het gemeentelijke ontheffingenbeleid (p. 24) en daar voldoet het bouwplan aan.
7. Gelet hierop stelt cliënte zich op het standpunt dat de welstandscommissie zich heeft te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen. Gelet op de bereidheid van het college (zie p. 6 van het besluit) om een vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan te verlenen, dient de situering van het bouwplan bij de welstandstoets te worden gerespecteerd en kan daarin geen grond zijn gelegen voor een negatief welstandsoordeel. Zie hiervoor de uitspraak van de Raad van State van 14 december 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU7930, de uitspraak van de Raad van State van 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3449 en de uitspraak van de Raad van State van 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1139.

Ten aanzien van punt 16

8. Buro SRO is een onafhankelijk deskundigenbureau die zich onder meer richt op "Welstand". Zij zijn ook geregeld terug te zien in uitspraken van rechtbanken en de Raad van State. Buro SRO heeft het bouwplan getoetst aan het gemeentelijk beleid. Het deskundigenbericht van Buro SRO dient dan ook te worden gezien als een contra-expertise, alsmede als onderbouwing van het aanvullend bezwaarschrift. Op het rapport van Buro SRO is ten onrechte niet ingegaan door het college. Dat is in strijd met de zorgvuldigheid.

Conclusie

9. Alhoewel uit de reactie van CRK lijkt te volgen dat het bouwplan niet is beoordeeld op vormgeving en materialisering, heeft ^{5.1.2.e} van CRK op de hoorzitting wel degelijk aangegeven dat zij (CRK) geen op- en aanmerkingen heeft op de vormgeving en materialisering van het bouwplan. Het is dan ook niet aannemelijk dat het bouwplan in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

10. Geconcludeerd moet worden dat de gevraagde omgevingsvergunning alsnog in redelijkheid kan worden verleend in navolging van de conclusie van het college (zie het besluit, p. 6): "Wij besluiten af te wijken van artikel 21.2.1 lid b en lid d van de bepalingen van dit bestemmingsplan omdat het gaat om een afwijking die in redelijkheid past binnen de uitgangspunten van het ruimtelijk beleid. Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik.'"

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 6 april 2023 11:07

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @vantill.nl>

Onderwerp: FW: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

In aansluiting op de hoorzitting van zo-even zend ik u hierbij de reactie namens de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Volgens afspraak kunt u hierop nog binnen een week reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e

5.1.2,e

@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:50

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Geachte,

Bijgaand de reactie van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit inzake weigeringsbesluit 5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team Vergunningen

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Amsterdam

T: 5.1.2.e
F: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e @vantill.nl
W: www.vantill.nl



Op alle door Van Till advocaten te verrichten werkzaamheden zijn haar Algemene Voorwaarden en Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.