



Ingangsdatum sluitingsperiode: 15-7-2022
DIV nummer: ZOOV22-6018-uit-22-3489

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder a en artikel 13 b van de Opiumwet

Het pand aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam (hierna: het pand), met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting stichting ^{5.1.2.e} wordt gesloten voor de duur van zes maanden vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Wet op de Kansspelen en de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft het pand doorzocht op 3 juni 2022 op een integrale controle vanuit de Ondernemingsbrigade, naar aanleiding van meerdere (anonieme) meldingen over mogelijke criminele ontmoetingen dan wel gedragingen vanuit/rondom het pand.

Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 24 juni 2022 en een proces-verbaal van 15 juni 2022 blijkt dat tijdens de doorzoeking van het pand het volgende is geconstateerd en aangetroffen:

- ^{5.1.2.c}

-

-

-

-

-

De politie concludeert met het bovenstaande dat er sprake was van bedrijfsmatig illegaal gokken vanuit het pand. De Kansspelautoriteit heeft tevens ter plaatse onderzoek gedaan en verslag uitgebracht van de bevindingen. Zij stellen in het verslag van 22 juni 2022 dat de gokactiviteiten illegaal waren en strafbaar zijn gesteld in de Wet op de Kansspelen.

De voorzitter van de stichting is door de politie eerder aangetroffen in gokgelegenheden en was ook de voorzitter van de eerdere stichting Nevsehir gevestigd aan de 5.1.2.e in Amsterdam waar ook illegaal gegokt werd. Dit pand is op 7 mei 2018 vanwege illegaal gokken gesloten door de burgemeester op grond van artikel 2.10 lid 1 onder a van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

De stichting 5.1.5 die in de Kamer van Koophandel op dit adres staat ingeschreven betreft volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel een stichting actief in het voorzien van sociale culturele activiteiten ten behoeve van personen en groepen die geen aansluiting hebben bij reguliere lokale welzijnsvoorzieningen. Verder stond omschreven dat de stichting onder meer hulp en advies biedt aan deze personen en/of groepen en dat zij verwijzen naar bestaande welzijnsvoorzieningen. Na de doorzoeking is volgens de politie de stichting direct uitgeschreven uit de Kamer van Koophandel.

Van 'vrije inloop' was volgens de politie geen sprake, wat wel tot de doelstelling van de stichting behoort. Ook heeft de politie op meerdere momenten geconstateerd dat de gordijnen regelmatig gesloten zijn. De personen die het pand betreden staan een tijdje voor de ingang voordat zij naar binnen worden gelaten, heeft de politie geconstateerd. Dit wijst op ander gebruik van het pand dan waarvoor de stichting in de Kamer van Koophandel staat geregistreerd. Meerdere meldingen bij Meld Misdaad Anoniem melden dat er een deurbeleid is, wat een aanwijzing is voor doelbewuste heimelijke activiteiten, hetgeen niet passend is bij de sociale functie van een welzijnsorganisatie.

Beleid

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder a van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), artikel 13 b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid¹ is het mijn beleid om bij illegale (online) gokactiviteiten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten. Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen.

Overwegingen

Illegale (online) gokactiviteiten hebben een negatief effect op de samenleving. Deze gokactiviteiten staan niet onder toezicht, er vindt geen afdracht van kansspelbelasting af, het verslavingsrisico is hoog, wat kan leiden tot schulden en criminaliteit. De omzet die exploitanten door het illegale aanbod van (online) kansspelen behalen, is vaak aanzienlijk en dit kan witwassen of een herinvestering in andere illegale activiteiten tot gevolg hebben.

Illegale (online) gokactiviteiten kunnen ernstig uit de hand lopen, met het risico op ernstige geweldsincidenten. Dit alles heeft een negatief effect op de openbare orde en veiligheid. Overtredingen van de Wet op de kansspelen gaan bovendien vaak gepaard met andere factoren die bedreigend zijn voor de openbare orde, zoals de aanwezigheid van bezoekers met (gewelds)antecedenten en/of de aanwezigheid van grote sommen geld. Het geld waarmee illegaal gegokt wordt is vaak afkomstig uit criminele activiteiten. Uit de informatie en bevindingen van de politie en meldingen bij Meld Misdaad Anoniem blijkt dat er aanwijzingen waren dat in dit pand regelmatig grote geldbedragen in omloop

¹ Beleidsregels Sluitingen en heropeningen met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeentebled nr. 115757.

waren. Dit levert een risico op voor de openbare orde in de vorm van overvallen, ripdeals dan wel gewelddadige conflicten.

Bij de politie is meerdere malen anoniem melding gedaan van criminele activiteiten vanuit het pand, hetgeen kan duiden op gevoelens van onveiligheid bij de melder(s).

Het is algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met illegale gokactiviteiten gewelddadig kunnen zijn. Dit blijkt uit de constatering van de politie dat nagenoeg alle aanwezigen beschikten over meerdere registraties in politiesystemen en bekend staan als personen die vaker locaties bezoeken waar illegaal gokt wordt.

Bovendien wordt in het lokaal drugs gedeald en mogelijk ook gebruikt, blijkend uit zowel de handels- als gebruikshoeveelheden drugs die zijn aangetroffen tijdens de doorzoeking. De samenkomst van voornoemde factoren in het pand brengt een hoog risico met zich mee op ernstige incidenten, waarbij niet alleen de bezoekers maar ook (onschuldige) omstanders gevaar lopen. Dit is een reëel risico gelet op de publiek-toegankelijke functie van een vereniging met maatschappelijke doelstellingen.

De voorzitter van de stichting was ook de voorzitter van de eerdere stichting Nevsehir gevestigd aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam waar ook illegaal gegokt werd. Dit pand is op 7 mei 2018 vanwege illegaal gokken gesloten door de burgemeester op grond van artikel 2.10 lid 1 onder a van de APV. Ook is hij eerder aangetroffen in gokgelegenheden, wat wijst op actieve betrokkenheid in het illegaal gokken.

Zienswijze

Op 29 juni 2022 is er telefonisch gepoogd contact te krijgen met de huurder/voorzitter van de stichting. Het telefoonnummer is niet in gebruik. Er is via internet en de Kamer van Koophandel gezocht naar alternatieve manieren om de voorzitter te bereiken voor een zienswijze, hetgeen niet is gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de bestuurlijke maatregel is er geen zienswijze bij de huurder afgenomen.

De pandeigenaar is verzocht om de huurder in kennis te stellen van het voornemen tot sluiting door de burgemeester. De pandeigenaar heeft toegezegd direct langs het pand te gaan om het gesprek met de huurder aan te gaan.

Op 29 juni 2022 is de pandeigenaar telefonisch gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven de huurovereenkomst zo spoedig mogelijk te willen ontbinden als er sprake is van activiteiten die strijdig zijn met hetgeen is afgesproken in de huurovereenkomst, namelijk sociale activiteiten vanuit een vereniging. Op 30 juni 2022 heeft de pandeigenaar schriftelijk laten weten per direct het huurcontract te hebben opgezegd. Hij zal er alles aan doen om de huurders zo snel mogelijk het pand te laten ontruimen. De pandeigenaar hoopt dat de burgemeester om deze redenen afziet van de sluiting van het pand.

Reactie op zienswijzen

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de huurder om de stichting te exploiteren en het financieel nadeel van de pandeigenaar die huuropbrengsten misloopt door een sluiting van het pand.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De illegale gokactiviteiten vanuit het pand worden daarmee direct onmogelijk gemaakt. De loop naar het pand wordt hierdoor beëindigd. Van belang is dat het signaal wordt afgegeven aan de buitenwereld, zowel de omgeving als het criminele circuit, dat de illegale activiteiten niet meer plaats vinden vanuit dit pand.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals het ontbinden van de huurovereenkomst door de pandeigenaar zoals aangevoerd in de zienswijze is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Zowel de huurder, de exploitant van de stichting, als de pandeigenaar konden weten dat bij dergelijke overtredingen sancties konden volgen. Daarbij weeg ik mee dat de voorzitter van de stichting eerder voorzitter is geweest van een stichting die zich bezighield met illegale gokactiviteiten in een ander pand in Amsterdam, welke in 2018 ook is gesloten vanwege illegaal gokken. De voorzitter van de stichting is dus reeds bekend met de mogelijke consequenties van het bedrijfsmatig organiseren van illegale gokactiviteiten.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar zowel de Wet op de Kansspelen als de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van illegale gokactiviteiten in een publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals en conflicten die mogelijk op gewelddadige wijze worden beslecht.

Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen illegale gokactiviteiten meer zijn in het pand, waarbij grote hoeveelheden contant geld in omloop zijn en dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand. Ook wil ik het signaal afgeven dat ik optreed tegen illegale gokactiviteiten en handel en aanwezigheid van verdovende middelen in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen.

Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar om huuropbrengsten te kunnen blijven ontvangen.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen voor het organiseren van illegale gokactiviteiten.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, lid 1 onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 13 b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening, artikel 13 b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand met daarin gevestigd de stichting ^{5.1.5} aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, lid 1 onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Dit pand staat kadastraal bekend ^{5.1.2,e} onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e}

Amsterdam, 11 juli 2022
Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.