

From: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: **FW: Admiralengracht 40**
To: Woo stadsdeel West <Woo.West@amsterdam.nl>
Date: November 11, 2024 at 7:41:01 PM UTC

mr. [redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Van: [redacted] maandag 8 november 2021 10:45
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Admiralengracht 40

Nee, was een hele leuke zitting. [redacted] was voorzitter [redacted] Maar wel veel kritische vragen van [redacted] maar niet op een vervelende manier.

Heb jou overigens ook in de mailwisseling betrokken vanwege die lopende handhavingkwestie. Mocht [redacted] ineens aangeven dat de Afdeling kritisch was over de verleende vergunning, dan kun jij iets beter toelichten waar ze kritisch op was.

mr. [redacted]
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
T: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 november 2021 10:41
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Admiralengracht 40

Hi [redacted]

Klinkt weer als een megazitting.. Is de plek al bekend voor je standbeeld in West?

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 7 november 2021 11:54
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Admiralengracht 40

Collega's,

Bij deze een terugkoppeling van de zitting in bovenstaande zaak. Voorafgaand aan de inhoudelijk bespreking van het beroep, heeft de Afdeling aangegeven dat [redacted] zijn tegenrapport van Boorsma van oktober dit jaar heel laat heeft overgelegd. Ik heb aangegeven dat ik geen inhoudelijke reactie van Vergunningen heb kunnen krijgen. Dit heb ik ook aangegeven ten aanzien van de overgelegde berekeningen. De Afdeling deelde mee dat het nog geenszins vaststaat dat de nadere aanvulling wordt meegenomen in de beoordeling van het beroep.

Vervolgens is de zaak inhoudelijk besproken. Ten aanzien van de aanbouw met het dakterras deelde de Afdeling mee dat ze niet op voorhand konden uitsluiten dat ten aanzien van dat onderdeel geen gebrek bestaat. In de planregels is opgenomen dat uitsluitend aanbouwen zijn toegestaan die omgevingsvergunningvrij kunnen worden gerealiseerd. Daarvan is in onderhavige zaak geen sprake, want door het dakterras is de aanbouw niet omgevingsvergunningvrij. Ik heb er op gewezen dat je dan de situatie krijgt dat mensen bouwplannen moeten opknippen om eerst de aanbouw omgevingsvergunningvrij te bouwen en daarna omgevingsvergunning aanvragen voor het dakterras dat vervolgens gewoon bij recht is toegestaan. Dat snapte de Afdeling, maar door het woord uitsluitend konden ze niet op voorhand zeggen dat dit zo kon.

Het dakterras op de vierde verdieping was nog wel een dingetje, want volgens de planregels moet die een meter een uit de dakrand liggen. Dat doet ie evenwel niet ten aanzien van de inspringende gevel op nummer 38. Dus ik heb aangegeven dat slechts een meer uit de dakrand aan de achtergevel hoeft te worden gehouden en inspringende gevels bij burens niet hoeven te worden meegenomen.

Hetzelfde geldt voor het daktoegangshuisje. Daarin staat ook een cv ingetekend, maar op grond van de planregels mag een daktoegangshuisje uitsluitend dienen voor toegang tot het dakterras. Dus eigenlijk mag er geen cv in het toegangshuisje. Ik heb gezegd dat de bepaling vooral zo geformuleerd is om opslag in het daktoegangshuisje van – bijvoorbeeld – tuinmeubelen te voorkomen. Dat snapte de Afdeling, maar ze gaf aan dat dat niet is wat er staat.

Ik heb op zitting wel aangegeven dat we eventueel alsnog via een formele of informele lus bereid zijn om een aanvullende motivering te geven voor de verleende omgevingsvergunning op grond van de kruimelgevallenregeling voor in ieder geval de aanbouw en het daktoegangshuisje.

Ten aanzien van het Bouwbesluit heb ik zelf maar verweer gemaakt ook, want dat heb ik ook niet van Vergunningen gekregen. Ik heb aangegeven dat de nieuwbouwbepaling (3.28) waarnaar wordt verwezen niet van toepassing zijn, omdat er een verbouwartikel is opgenomen. Ten aanzien van 3.33, tweede lid, Bb heb ik aangegeven dat dit artikel niet tot bescherming van de rechten van § 5.1, 2, e strekt, waardoor het stuit op relativiteit. Daarnaast heb ik aangegeven dat ik niet zeker weet of deze bepaling wel van toepassing is, omdat de aangehaalde NEN-norm gaat over grote verbrandingsinstallaties/verbrandingsinstallaties met een groot vermogen (blijkens de nota van toelichting bij de wijziging van het Bouwbesluit in 2013), dus wellicht dat er wordt uitgegaan van een te hoge uitstoot in de berekeningen.

Ten aanzien van de fundering heb ik aangegeven dat ik daar dus inhoudelijk geen reactie op kan geven. Ik heb wel aangegeven dat de STAB heeft geadviseerd dat de fundering de belasting kan dragen en dat ook voldoende aannemelijk is dat de verleende omgevingsvergunning voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit.

De zitting is daarop geschorst, om te bezien of er een lus zou worden toegepast, maar daar waren de staatsraden het kennelijk nog niet over eens, dus ze hebben het onderzoek vooralsnog gesloten. Ze konden niet uitsluiten dat het onderzoek zal worden heropent.

Voor zover.

mr. § 5.1, 2, e
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
T: § 5.1, 2, e