



Ingangsdatum sluitingsperiode: 11 november 2022
DIV nummer: ZOOV22-6464-uit-22-3570

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting ^{5.1,5} (hierna: het pand) aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor de duur van zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft tijdens een controle van de ondermijningsbrigade op 29 september 2022 een onderzoek ingesteld in het pand ^{5.1,5}, aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 12 oktober 2022 over het pand blijkt dat er ^{5.1,2,c}

Ook zijn er ^{5.1,2,c} ^{5.1,2,c}. Dit is ambtshalve vastgesteld.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor de duur van zes maanden te sluiten. Belanghebbenden kunnen verzoeken om heropening van het pand door het indienen van een heropeningsverzoek met maatregelen ter voorkoming van herhaling. Bij de beoordeling hiervan betrek ik tevens (politie)informatie over de openbare orde situatie bij het pand.

Overwegingen

Henneptoppen maken onderdeel uit van de cannabisplant. Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde. De aanwezigheid van hennep kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ik weeg mee dat er een groot risico op herhaling is gelet op een ^{5.1.1,d}

^{5.1.1,d}

Zienswijze pandeigenaar

Op 18 oktober 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat het pand wordt gehuurd door ^{5.1,5}

^{5.1,5} Eind mei 2021 heeft de pandeigenaar een regulier bezoek gebracht aan het pand en de zaken van onderhoud aan de orde gesteld. Het pand maakt onderdeel uit van een Vereniging van Eigenaren. De pandeigenaar heeft tijdens de huurperiode geen klachten van overlast ontvangen over de exploitatie van het pand. Voorts heeft de pandeigenaar voorafgaand aan de verhuur overlegd met de ^{5.1,2,e} van het gebied over de voorgenomen exploitatie. De voorgenomen exploitatie stuitte hierbij niet op bezwaar. De pandeigenaar heeft naar aanleiding van het voornemen tot sluiting contact opgenomen met de exploitant over de ontstane situatie. De pandeigenaar houdt de mogelijkheid van een buitengerechtelijke ontbinding van de huurovereenkomst in beraad.

Zienswijze exploitant

Op 18 oktober 2022 is de exploitant van het pand gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De exploitant bestrijdt dat het gaat om middelen als bedoeld in lijst II Opiumwet, maar CBD-producten met een THC-percentages lager dan 0,2% die legaal zijn. De exploitant geeft aan dat hij een handelaar is in CBD-producten en in zijn winkel slechts CBD-producten worden verkocht. Momenteel wacht men op de resultaten van de laboratoriumanalyse door de politie. Voorts geeft de exploitant aan dat hij een groot belang heeft om de onderneming te kunnen voortzetten, omdat hij ^{5.1,2,e}. De exploitant en zijn personeel zullen aanzienlijke, onherstelbare schade lijden door sluiting van de zaak. De exploitant stelt dat hem niets te verwijten valt en meent dat de voorgenomen sluiting om die reden niet rechtmatig is en achterwege dient te blijven. De exploitant verzoekt het besluit aan te houden totdat de analyse van de producten door de politie gereed is om te voorkomen dat de exploitant onnodige financiële schade oploopt en ^{5.1,2,e} voor een lange periode hun werk verliezen zonder enige legitieme grond.

Reactie zienswijzen

Ondanks de zienswijzen van de exploitant en pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitant en pandeigenaar.

De politie heeft aangegeven de aangetroffen producten niet nader te onderzoeken, omdat zij ambtshalve kunnen vaststellen dat het om hennep gaat. Ik meen dat ik met het aantreffen van ^{5.1,2,e} kilo hennep bevoegd ben over te gaan tot sluiting van het pand.

Evenredigheid

Gelet op de handelshoeveelheid softdrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de exploitant en pandeigenaar die mogelijk financieel nadeel zullen ondervinden van een sluiting. De financiële schade die de exploitant door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel. Het besluit is evenredig.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De maatregel is niet gericht op de exploitant van het pand. Het is dan ook niet relevant of de exploitant daarvan een verwijt kan worden gemaakt.

De sluiting is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in het pand plaatsvinden. De drugsproductie en -handel vanuit het pand wordt hiermee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet voorhanden en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van hennep maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals.

Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van hennep in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de exploitant en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijzen.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor de duur van zes maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van ^{5.1.5} [redacted], aan de ^{5.1.2.e} [redacted] ^{5.1.2.e} [redacted] in Amsterdam voor zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1.2.e} [redacted] en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e} [redacted].

Amsterdam, 2 november 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.