



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
President Kennedylaan  
923  
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483  
1000 AL Amsterdam  
Telefoon 020 2521440  
Juridischbureau.bezwaren@amster  
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
T.a.v. Afd. publiekrecht, teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Datum 25 september 2024  
Ons kenmerk JB.22.017838.001  
Uw kenmerk 5.1.2, e 5.1.2, e VFROR  
Behandeld door 5.1, 2, e Juridisch Bureau,  
5.1, 2, e @amsterdam.nl  
Bijlage(n)  
Onderwerp verweerschrift inzake het beroep van de heer 5.1, 5.1, 2, e

Geachte heer / mevrouw,

In navolging op de brief van 19 oktober 2022 zend iken-wij u hierbij het (nader) verweer.

De heer 5.1, 5.1, 2, e en 9 andere omwonenden (hierna: eisers) kunnen zich niet verenigen met de beslissing op bezwaar van 8 september 2022 van de burgemeester (verder: verweerder) waarbij de bezwaren, gericht tegen het besluit van 7 december 2021 tegen de verleende exploitatievergunning aan horecabedrijf Café De Zuid, gedeeltelijk gegrond zijn verklaard. De bezwaren voor wat betreft het terras zijn gegrond verklaard. De exploitatievergunning zonder terras is hierdoor in stand gebleven, evenwel zonder vergunning voor de terrassen.

In deze brief formuleer ik verweer. Ik verwijs allereerst en vooral naar de beslissing op bezwaar en het daarna ten grondslag gelegde advies van de bezwaarcommissie.

Voorts geeft het beroepschrift aanleiding voor het maken van de volgende opmerkingen.

#### Kwalificatie als horeca IV

Esier stelt dat verweerder niet voldoende inzichtelijk heeft gemaakt op basis van welke omstandigheden zij Cafe De Zuid heeft gekwalificeerd als horeca van categorie IV.

Gemeente Amsterdam	Datum 25 september 2024 Kenmerk JB.22.017838.001 Pagina 2 van 4
--------------------	--

Horecabedrijf Café De Zuid is gevestigd op de locatie Azartplein 2-A. Op deze locatie is volgens het bestemmingsplan horeca van categorie I en IV toegestaan. Het bestemmingsplan verstaat onder Horeca IV het volgende: een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken, zoals een restaurant, eetcafé of bistro. Het gaat dan om het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken.

Zoals in de beslissing op bezwaar door verweerder is overwogen, presenteert het horecabedrijf zich als eetgelegenheid waar men ook een drankje kan drinken. Op de website staat hierover het volgende:

*“Al bijna 20 jaar zijn we dé culinaire huiskamer van mensen die in de buurt wonen en/of werken. Bij ons kun je binnen in het sfeervolle restaurant plaatsnemen of op een van de 2 terrassen genieten van smaakvolle gerechten en drankjes in een gezellige gastvrije omgeving. Onze toegankelijke -en regelmatig- wisselende kaart is een ode aan klassiekers met een moderne twist. Ambacht staat centraal en alle gerechten worden vers bereid. Je kunt bij ons dagelijks terecht voor koffie, lunch, diner of een gezellige borrel.”*

Bij een restaurant ligt het accent op het serveren van uitgebreide maaltijden in tegenstelling tot een café (Horeca III) waarbij de nadruk ligt op het verstrekken van (sterke) alcoholische dranken en het serveren van een hapje (bittergarnituur, een kaasplankje, worst en nootjes). Bij Café De Zuid ligt het accent op het serveren van eten. Het horecabedrijf heeft een uitgebreide menukaart. De inrichting is grotendeels gericht op het voor directe consumptie verstrekken van maaltijden of etenswaren. De ruimte is ingericht met tafels waaraan gegeten of gedronken kan worden. Het aanbieden van alleen drankjes, al dan niet met een borrelhapje, is een ondergeschikt deel van de totale exploitatie. Het feit dat het bedrijf weleens een pub quiz organiseert of live een voetbalwedstrijd uitzendt en dat dit activiteiten zijn die ook kunnen plaatsvinden in een café, maakt niet dat de exploitatie meteen verschuift naar horeca van een andere categorie en in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Naar het oordeel van verweerder zijn dit activiteiten die ondergeschikt zijn aan de restauratieve activiteiten en passend zijn bij het concept van een eetcafé.

Verweerder verwijst voor de volledigheid nog naar [de haar](#) overwegingen in de beslissing op bezwaar van 22 augustus 2023 [van het college](#) waarbij de bezwaren gericht tegen de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden vanwege exploitatie in strijd met het bestemmingsplan [n](#) [r](#) [nd](#) zijn verklaard en [het haar](#) verweerschrift in die beroepsprocedure [5.1, 2, e](#)

#### Vergunde openingstijden

Eiser stelt dat verweerder in haar beslissing op bezwaar niet is ingegaan op de vraag waarom de standaardopeningstijden van een dagzaak, zoals opgenomen in de APV, in het geval van Café De Zuid aanvaardbaar zouden zijn.

Gemeente Amsterdam	Datum 25 september 2024 Kenmerk JB.22.017838.001 Pagina 3 van 4
--------------------	--

Verweerder wil om te beginnen graag opmerken dat zij de in het bezwaarschrift onder punt 9.16 aangegeven tweede volzin heeft gelezen in het licht van de zienswijzen, de bezwaargronden en hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de hoorzitting, waarbij hoofdzakelijk de overlast van het vergunde terras naar voren is gebracht. Verweerder heeft dit punt van het bezwaarschrift dan ook opgevat als bezwaar tegen de openingstijden van het terras.

Café De Zuid wordt aangemerkt als een 'dagzaak'. De openingstijden in de exploitatievergunning zijn gelijk aan de openingstijden van dagzaken zoals geregeld in artikel 3.12 APV: van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur. In het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat kan verweerder, op grond van artikel 3.15, eerste lid, van de APV, de openingstijden van een horecabedrijf beperken. Nu sprake is van een zogenaamde 'kan' bepaling komt verweerder in dit verband discretionaire bevoegdheid toe.

Tijdens de hoorzitting in de bezwaarprocedure is door verweerder aangegeven dat bij de beoordeling van de aanvraag van de exploitatievergunning is gekeken naar meldingen die zijn gedaan in de afgelopen 3 jaar. In 2019, 2020 en 2021 zijn er 25 meldingen gedaan, die voor een groot deel betrekking hadden op overlast van het terras. In 2022 was het aantal klachten hoger, maar ook deze klachten zagen overwegend op overlast van het terras. ~~De~~ bij de aanvraag ingediende zienswijzen zagen eveneens op overlast van het terras. ~~Ook~~ Verder is nagegaan of er handhavingsstappen zijn opgelegd en of er overtredingen zijn geconstateerd. Dat was op het moment van beslissen op bezwaar niet aan de orde. Er was één waarschuwing uit 20?? voor uitwaaiing van het terras. Met de beslissing op bezwaar is de exploitatievergunning met betrekking tot het terras ingetrokken. Ook na de beslissing op bezwaar zijn er geen overtredingen geconstateerd en handhavingsstappen opgelegd. Verweerder is van oordeel dat dit alles onvoldoende aanleiding is voor de conclusie dat sprake is van een ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat en ziet daarom geen reden om de openingstijden voor de inrichting te beperken.

Verder wil verweerder benadrukken dat de exploitant geen volledig gebruik maakt van de vergunde openingstijden. Tijdens de hoorzitting op 14 april 2022 heeft de exploitant aangegeven dat de openingstijden na de laatste lockdown zijn teruggeschroefd vanwege economisch belang en ook in het belang van de burens. Op de website worden de volgende openingstijden vermeld:

**Openingstijden:**

Maandag: gesloten

Dinsdag: 12:00 – 00:00 uur

Woensdag: 12:00 – 00:00 uur

Donderdag: 12:00 – 00:00 uur

Vrijdag: 12:00 – 01:00 uur

Zaterdag: 12:00 – 01:00 uur

Zondag: 12:00 – 00:00 uur

De openingstijden zijn in die zin dus al beperkt. Hiermee wordt door de exploitant grotendeels tegemoet gekomen aan de wensen van eisers om de openingstijden te beperken tot een sluitingsdatum van 00.00 uur op alle avonden.

Verweerder verzoekt u, gezien het voorgaande, het beroep ongegrond te verklaren en de beslissing op bezwaar in stand te laten.

Met vriendelijke groet,  
Namens verweerder

5.1, 2, e