

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Mon, 13 May 2024 19:28:41 +0200  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: Discussie 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 augustus 2022 18:47  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@upcmail.nl>  
**Onderwerp:** Re: Discussie 5.1.2,e

Beste 5.1.2,e

Dank voor je bericht.  
Goed om de context te weten.

Groeten

5.1.2,e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@upcmail.nl>  
**Verzonden:** 5.1.2,e 2, 2022 1:33:25 PM  
**Aan:** '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Discussie 5.1.2,e

Beste 5.1.2,e

Deze bijlage is overzichtelijker. Wat blijkt hieruit

- 5.1.2,e komt terug op het bestuursbesluit de dag daarvoor
- Hij schuift mijn inhoudelijke argumenten zonder reactie opzij
- Hij claimt autoriteit (even vergeten mij te googlen), hij is overigens nooit eindverantwoordelijk geweest.
- Hij trekt een m.i. schandelijke vergelijking met 5.1.2,e salaris zonder beide takenpakket te kennen en verder als het al zo zou zijn, so what. Wie zou deze gedachte bij hem geplant hebben?
- Hij suggereert een gebrek aan gunfactor bij mij
- Hij doet mij af als Excel fetisjist

De dag daarvoor namen we een besluit 5.1.2,e in te schallen op schaal 5 trede 6 of 7 op basis van haar claim dat ze 5.1.2,b netto van haar ZZP vergoeding zou overhouden. Overigens zonder iets voor ziekte en pensioen geregeld te hebben. We hebben het overzicht nooit gehad, want begin 2022 had ze de belastingaangifte 2020 nog niet rond. Ik sprak er die ochtend met haar over aan de telefoon en ze ging daarmee akkoord. Dat was al twee schalen meer dan begroot op grond van een nog altijd niet aangetoonde claim dat ze er netto op achteruit zou gaan. 5.1.2,e en ik zouden dat afhandelen 5.1.2,e stuurde na de vergadering een mail met een netto berekening waar ze eerst haar bruto 28 zzp vergoeding omzette naar 32 uur en dan een netto berekening waaruit zou blijken dat ze er ruim 5.1.2,b op achteruit zou gaan. Ik noemde dat in mijn reactie achteruit onderhandelen. Ik had haar om een specificatie van haar inkomen voor 28 uur ZZP gevraagd.

Kortom de man houdt er niet van geen gelijk te krijgen, eerder vond hij dat het laatste marketing onderzoek uit 20214 wel het ronde archief kon toe ik iets nog altijd relevants aanhaalde wat hem kennelijk niet beviel. Hij stelt zich als een bully en onzakelijk advocaat van 5.1.2,e naar mij op en ziet er geen been in 5.1.2,e te adviseren een factuur neer te leggen wat ze ook gedaan heeft. Toeval?

Eerder heb ik hem geprezen voor zijn bijdrage aan de advertentiediscussie en voorgesteld zijn i.p.v. mijn stuk als uitgangspunt in de bestuursvergadering te nemen (inhoudelijk gelijk). [5.1.2.e] en [5.1.2.e] hebben achteraf overigens aan dat stuk gedokterd door twee alinea's ten onrechte te combineren.

Ik heb hem na advies van [5.1.2.e] gebeld en zaterdag de 6<sup>e</sup> gesproken. Hij dreigde toe ik hem op de app aansprak, wilde hij meteen opstappen. Na enige discussie dat het niet over ons zou moeten gaan, maar over onze waarde voor MUG bond hij in. De maandag daarna trad hij onmiddellijk af toen ik opmerkte dat inzet van Hem, [5.1.2.e] en [5.1.2.e] om ook nog [5.1.2.e]'s extra facturen 4<sup>e</sup> kwartaal 2021 te betalen het leek of ik met drie advocaten van haar om tafel zat. Er was ook niet meer over te spreken ondanks dat hij eerder aangaf dat je alles tegen elkaar mocht zeggen. Ik had dat nooit mogen zeggen en de advertentiediscussie zou ook al vervelend zijn geweest. Hij wel, ik niet kennelijk. Die maandag aftreden met maximale beschadiging van mij was een vooropgezet plan achteraf gezien.

Als gemeente zit je nu met een hoog betaalde, niet door voldoende inkomsten gedekte, op alle terreinen naast het blad en qua planning en organisatie, slecht functionerende hoofdredacteur. Een reorganisatie en/of vervanging (wt kan volgen aangezien niemand haar vertelt wat er niet goed gaat en haar daarmee een verbeterkans geeft) is waarschijnlijk. Ik denk niet dat je er verstandig aan doet een vriendje van deze medewerker in huis te halen.

Je bent gewaarschuwd en ik zal [5.1.2.e] ook waarschuwen, ik schat verder de kans groot in dat [5.1.2.e] ontslag neemt of zich laat ontslaan, als hij dat niet eerder doet, mocht blijken dit toch een opzetje is om toch met de fans en lijn [5.1.2.e] mee te gaan omdat je denkt dat het probleem bij mij ligt. Ja ik ben hard op de inhoud en werk niet op droombasis. Met [5.1.2.e] tijdelijk [5.1.2.e] en een echt nieuw bestuur heb ik ingestemd. Ik werk mee om te proberen ondanks mijn lichtzinnige collega, op wie elke vorm van realisme of reële kijk op [5.1.2.e] moet worden bevochten, alsnog voldoende inkomsten/budgetbeheersing te verwerven. Maar ja, als wensdenken en ontkenning van problemen bij [5.1.2.e] centraal blijven staan, is het einde nabij. Het is aan [5.1.2.e] en de gemeente, je bent nu op twee punten gewaarschuwd. De enige die tegen mij mag zeggen doe het toch maar is [5.1.2.e] omdat hij met de rotzooi zit en zelf mag besluiten hoe hij die opruimt of niet.

Groeten, [5.1.2.e]