

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject **Re: Presentatie TC: Hoe openbaar deelbaar?**  
To "Braak, Else ter" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date November 23, 2023 at 2:50:06 PM UTC

Is het misschien niet gewoon het handigst als we de sheets zo aanpassen dat er alleen maar publieke informatie in staat en ook de informatie die verkeerd geïnterpreteerd kan worden eruit? Dan staat er misschien niet het volledige verhaal in, maar raadsleden die daar behoefte aan hebben naast de 3 die aanwezig waren, kunnen ook gewoon contact opnemen om die informatie te verkrijgen.

---

**Van:** Braak, Else ter  
**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 15:43  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**Onderwerp:** RE: Presentatie TC: Hoe openbaar deelbaar?

Hoi allen,

Een kleine toevoeging: als de presentatie onder embargo met de commissie MOW gedeeld wordt, is dat dus geen officiële manier om de raad te informeren én je kunt strikt gezien niemand houden aan het embargo, omdat er geen geheimhouding is opgelegd.

Groet Else

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 15:41  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** Braak, Else ter 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Presentatie TC: Hoe openbaar deelbaar?

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dinsdagavond was de technische sessie over Buitenreclame.

Uiteindelijk 3 deelnemers. Norbruis (D66), Van Pijpen (GL) en Noordzij (PvdA). Op het laatste moment bleken Wijmenga (CDA) en McDonnell (PvdD) toch verhinderd.

De deelnemers sturen we de sheets toe die afgelopen dinsdag zijn gebruikt.

We hebben de powerpointsheets iets aangepast zodat er geen vertrouwelijke informatie in staat en beter zelfstandig leesbaar is.

Dit betekent echter niet dat de sheets vrij doorgestuurd kunnen worden, omdat de informatie zonder context mogelijk wel verkeerd geïnterpreteerd kan worden.

Voorname de mogelijkheden bij het gebruik maken van de verlengoptie of bij het afsluiten van een nieuw contract zijn wensen en richtingen die niet vaststaan.

De aanwezige raadsleden hebben in overleg met Else besloten om het van de agenda te halen van de komende raad en op de agenda te zetten van de CIE MOW van 7 december.

Nu hebben we de volgende situatie:

De raadsleden die hebben deelgenomen aan de technische sessie hebben een informatievoorsprong op de andere raadsleden.

Wat de deelnemers, naast de informatie, fysiek overhouden zijn de sheets in de bijlage.

Om alle leden dezelfde informatie te geven voor de CIE MOW van 7/12 is het wellicht wenselijk dat iedereen de sheets ontvangt.

De sheets bij het agendapunt plaatsen is onwenselijk, omdat ze te expliciet zijn voor openbaarheid en hierbij uit de context gebruikt kan worden.

De sheets tot geheim stuk laten verklaren moet door het college, maar dit organiseren in afstemming met wethouder en college is niet mogelijk.

De mogelijkheid bestaat om het stuk 'onder embargo' te verspreiden onder de commissieleden als geen openbaar stuk, maar wel ter informatie voor de bespreking in CIE MOW.

Het is ook niet optimaal, maar lijkt wel de meest passende oplossing nu.

Hoe denken jullie hierover?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e Openbare Ruimte  
Verkeer & Openbare Ruimte

**Gemeente Amsterdam**

M5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl  
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam