

From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **CONCEPT reactie - RE: terugkoppeling gesprek met ODNZKG - FW: Terugkoppeling van gesprek met Van Rossum en 5.1, 2, e**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>
Date March 14, 2025 at 3:48:36 PM CET

Best 5.1, 2, e e

Ik reageer voor de volledigheid ook nog even op onderstaande mail, nadat ik gister al in een latere mail (dan onderstaande) van je mijn reactie heb gegeven op een mail die je op 7-3-'25 stuurt (onderwerp van die mail is "dreeftoren – afspraak").

Ingaand op onderstaande mail:

Zoals ik in mijn mail van gisterochtend al zei: Ik ging er vanuit dat we telefonisch een constructief gesprek hadden en overeenkwamen dat je een berekening zou sturen die de twijfels van ODNZKG zou wegnemen, dat spraken we immers af. Als je die afspraak niet na kan komen is het in mijn optiek normaal dat je contact zoekt en aangeeft dat je die afspraak niet gaat nakomen. **Voor het vervolg wil ik** (en ik zeg dit niet voor de eerste keer) **dat je dat op die manier doet**. Afspraken nakomen is een belangrijk aspect van samenwerken, lukt het je niet, dan zoek je contact met mij (in dit geval, als degene met wie je die afspraak maakt) en daarna kan je altijd nog een mail sturen ter bevestiging.

Voor het gemak doe ik de verdere inhoudelijke reactie in het rood, hieronder, in jouw mail.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@vanrossumbv.nl>

Verzonden: donderdag 6 maart 2025 07:41

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@bouAd.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek met ODNZKG - FW: Terugkoppeling van gesprek met Van Rossum en 5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

De vraagstelling van 02-12-2024 waarna nu wordt verwezen is exact de vraagstelling welke door ons middels een reeds 2x geüpdatet versie van memo 038 is beantwoord. In de verschillende versies van de memo hebben wij immers ook de vraagstelling zoals gesteld 1 op 1 overgenomen en op diverse wijze beantwoord / onderbouwd. In de laatste versie van deze memo (versie B d.d. 13-02-2025) is tevens ook op verzoek van de controlerend constructeur van de omgevingsdienst de gevraagde handberekening ingediend.

Wat je hier schrijft klopt ten dele maar is niet volledig. Wat wil je er mee zeggen? De twijfels vanuit ODNZKG zijn al halverwege 2024 geuit, en niet alleen op 2-12-24 voor zover ik begrijp. De eerste memo van Van Rossum is pas begin 2025 gestuurd, en feitelijk zijn het er 2 maar feitelijk is er maar 1 conform afspraak met een uitgeschreven berekening. Als je met jullie input de vraag niet beantwoord hebt, dan blijft vanzelfsprekend de vraagstelling hetzelfde.

Wij hebben met z'n allen dit onderwerp uitvoerig besproken in twee vergaderingen op de bouwplaats o.a. In de eerste vergadering is heel concreet afgesproken dat er een uitgeschreven berekening moest komen, omdat er tot op dat moment alleen plaatjes uit het 3D model aangeleverd waren. Vanzelfsprekend kan ODNZKG een plaatje niet controleren.

Die memo is afgekeurd en daar hoor je motivatie/onderbouwing bij te krijgen 5.2, 1

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.2, 1

Maar fair enough, wij moeten als bevoegd gezag niet hetzelfde gedrag gaan vertonen en ik heb je derhalve het eerste commentaar nogmaals toegestuurd op 5-2-2025. We spraken vervolgens telefonisch af dat je met dat commentaar de berekening zou aanpassen. Dat had vooruitgang geboekt m.i. In plaats daarvan kom je met deze mail. Wat prima is maar ik zie geen inhoudelijk sterke punten die de twijfels weg zullen nemen over het onderwerp (7^e verdieping), je schets bovendien een onvolledig beeld.

5.2, 1

à Conform oorspronkelijke plannen/vergunning zou er 1 in het werk gestorte betonnen wand komen, jullie voeren die wand nu uit in meerdere pre-tab onderdelen en dit komt op meer verdiepingen voor. Daar is zelfs een nieuwe vergunning voor aangevraagd, wat iets zegt over hoe groot deze wijziging is wat mij betreft. Daar hoort vanzelfsprekend ook een nieuwe constructieve goedkeuring bij. Waarvoor je pas recentelijk een uitgeschreven berekening voor aangeleverd hebt. Ik snap derhalve niet wat je probeert te zeggen en ik snap ook niet dat je tijd steekt in iets dat geen vooruitgang boekt.

Ten overvloede wil ik benadrukken dat we het hier *niet* hebben over een gebouw van een paar verdiepingen maar over één van de hoogste gebouwen van Amsterdam waardoor het extra belangrijk is dat jullie als specialist- en mijn adviseur als specialist samen vertrouwen hebben in de constructie. Van Rossum lijkt wat mij betreft de hele tijd te beweren dat als alle constructeurs van het constructieteam de bedachte constructie goed vinden, dat het dan gek is dat de ODNZKG vragen stelt en/of onderbouwingen vraagt. Ik hoef jou niet te vertellen dat de wet dit nou eenmaal voorschrijft. Als je het daar niet mee eens bent (waar het meer op lijkt dan dat dit écht gaat over de gang van zaken) dan moet je bij de wetgever zijn en niet onnodig de voortgang tegenhouden vanuit je frustraties hierover. Want daar komt het nu praktisch op neer.

Ik adviseer je derhalve meer te focussen op het vinden van consensus in plaats van steeds lopen te wijzen naar details over elkaars werkwijze. Zeker als je zelf nu meermaals je afspraken niet nakomt.

Op deze laatste memo maar ook op eerdere memo's omtrent dit onderwerp is tot op heden geen inhoudelijke reactie gegeven. Zonder deze inhoudelijke reactie is het voor ons niet mogelijk aanpassingen aan de memo's door te voeren en/of om eventuele vragen of opmerkingen vanuit de ODNZKG te beantwoorden.

Dat is niet waar, zoals ik hierboven al schreef is die inhoudelijke terugkoppeling wél gegeven, dat heb ik je in ons telefonische onderhoud aangegeven én ik heb je die mail ook opnieuw verstuurd op 5-3-2025. Wellicht was het commentaar niet duidelijk genoeg voor je maar dan kan je me bellen, zoals ik (ook) al eerder heb aangegeven.

Maar even eerlijk 5.1, 2, e je doet met deze zin nu net of je niet weet waar de bezwaren van de ODNZKG liggen. En óók dat is niet waar. Je weet dondersgoed

dat de twijfels op die 7^e verdieping liggen en gaan over jullie "plaatje" waarin de krachten als 100% verticaal worden weergegeven terwijl ODNZKG het daar niet mee eens is. Sterker, je gaf in ons telefoon gesprek aan dat dit klopt.

Daarnaast willen wij hierbij ook aangeven dat op onze andere memo's m.b.t. de oplossingen voor het herstel van de balken geen inhoudelijke reactie is gegeven waaruit blijkt om welke reden de ODNZKG bijvoorbeeld de oplossing met verticale voorgespannen ankers (memo M044) af keurt. Ditzelfde geldt voor de aangepaste memo M042 waarin een analyse is uitgevoerd tot welk niveau op een veilige en verantwoorde wijze doorgebouwd kan worden zonder het nog aanwezig zijn van versterkingen. Ook op deze memo is na verwerking van eerdere opmerkingen geen inhoudelijke reactie gegeven. Ook voor het verder brengen van de benodigde oplossingen is het benodigd dat we indien nodig de dialoog aan kunnen gaan op basis van de inhoud van de ingediende stukken.

Op voorhand (tijdens ons gesprek ter plaatse en later ook waarbij wij ter plaatse waren en 5.1, 2, e 5.1, 2, e digitaal aanwezig was) is al aangegeven dat er geen vertrouwen is in de aanpak zoals omschreven is in die memo's. Het staat jullie uiteraard vrij om de OGDZKG te overtuigen van een andere visie maar als de ODNZKG het dan afkeurt en haar motivaties heeeeel duidelijk heeft geuit in beide gesprekken, dan weet je heel goed wat de bezwaren zijn. De onderbouwning kén je dus, vanuit de 2 gesprekken op locatie, en van Rossum kiest er desalniettemin na dat gesprek ervoor om toch die oplossingen uit te werken waarvan op voorhand heel duidelijk én onderbouwd is gezegd dat die oplossingen nooit goedkeuring zullen krijgen omdat er geen vertrouwen is in de praktische uitvoering ervan. Die keuze is van Van Rossum en de verantwoordelijkheid voor het afwijzen van de uitwerking die op voorhand al is afgewezen ook.

Ik ben het volledig met je eens dat we in dialoog moeten kunnen gaan en dat je na indienen van een onderbouwning feedback hoort te krijgen. In dit geval ligt veeel geniaanceerder dan jij in deze mail schetst en ik vind dat héél erg vervelend worden. Vooralsnog komen jullie steeds je afspraken niet na en lopen alleen maar te zeuren en jezelf op de borst te slaan. Terwijl je goed weet hoe de wet in elkaar zit en je goedkeuring nodig hebt van het bevoegde gezag.

ODNZKG is duidelijk geweest in die gesprekken, ik heb proberen te bemiddelen maar dat gaat niet als jullie dit blijven doen. Gelukkig ben ik niet rancuneus en is het simpelweg mijn werk maar ik ga me vanaf nu heel formeel opstellen. **Zonder goedkeuring wordt er niet verder gebouwd.**

Graag zouden wij dan bij deze nogmaals verzoeken om een inhoudelijke reactie op de ingediende stukken te ontvangen. Daarnaast zouden wij ook graag een vervolgoverleg ingepland zien met de ODNZKG om de eventuele inhoudelijke opmerkingen te kunnen bespreken.

Dat overleg is er gister geweest en naar ik begrepen heb zijn er goede concrete afspraken gemaakt. Mocht dat niet het geval zijn dan hoor ik dat graag.

Probeer je te focussen op de oplossingen en het nakomen van afspraken. Ik vind het onbegrijpelijk dat ik met jou een telefonisch gesprek heb vorige week, daarin afspraken maak en dat je vervolgens met deze mail komt die geen volledige weergave is van de feiten en dus een verkeerd beeld geeft m.i.. Wat kan gebeuren en op zich geen probleem is voor me maar het is zo zonde want het lost niets op.

SAMENVATTEND:

Sinds ik bij dit werk betrokken ben is alleen van Rossum aan het zeuren over randzaken maar de concrete afspraken worden niet nagekomen. Van Rossem kiest er zelf steeds voor om juist dié oplossingen verder uit te werken waarvan op voorhand- en face to face al inhoudelijk is aangegeven dat er geen vertrouwen in is.

Dat is jullie keuze, net als het doorvoeren van de aanzienlijke wijziging die hieraan ten grondslag ligt. Bovendien is dit uitvoerig en meermaals besproken waarin inhoudelijk wel degelijk gemotiveerd is waarom er geen vertrouwen is. Je ingediende memo aangaande die 7^e verdieping gaat over twijfels die de ODNZKG al halverwege 2024 heeft geuit en jullie komen met 1 concrete memo in antwoord daarop, pas in februari 2025.

Je doet vervolgens alsof je meer memo's hebt ingediend waarmee écht gepoogd is die twijfels bij onze adviseur weg te nemen. Maar die eerdere memo was vooral tekst en een plaatje (even kort door de bocht gezegd) en daar gaat niemand van ons goedkeuring, dat had je kunnen weten, want dat is op voorhand gezegd. Een plaatje uit het 3D-model en jullie eigen overtuiging dat het goed is zijn niet voldoende, want het is immers niet te controleren. Ook dit is gezegd in ons overleg ter plaatse ("moeten we jullie geloven op jullie blauwe ogen?").

Puntsgewijs inzake de 7^e verdieping:

- * Er is ten opzichte van de vergunning een aanzienlijke wijziging doorgevoerd (1 in het werk gestorte wand naar een pre-fab wand uit meerdere delen, op meerdere verdiepingen).
- * Het constructie-team van de aannemer meent dat dit geen verschil is, mijn adviseur (ODNZKG) vindt van wel
- * OGDZKG heeft in beide vergaderingen toegelicht dat met name op de 7^e verdiepingen de krachten niet volledig 100% verticaal zullen zijn, terwijl die modellen (de visualisaties uit het 3D-model) geven aan van wel
- * De huidige plannen hebben geen voorziening voor deze andere (dan 100% verticale) krachten, OGDZKG meent dat die voorziening er wel moet zijn omdat die krachten niet 100% verticaal zijn. En de oorsprong hiervan ligt met name in de wijziging van '1 in het werk gestorte wand' naar 'een wand uit meerdere pre-fab delen'
- *

Probeer ons te overtuigen op de wijze waar we duidelijke afspraken over gemaakt hebben of pas de constructie aan en laat die aanpassing beoordelen door onze adviseur (ODNZKG)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e
u p rtner

VAN RAADGEVENDE
INGENIEURS
ROSSUM

Pedro de Medinalaan 3a
1086 XK A
T +31 (0)25.1, 2, e
M +31 (0)
www.vanrossum.vr.nl sciaimer/

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 5 maart 2025 09:42

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@bouAd.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@vanrossumbv.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: terugkoppeling ODNZKG - FW: Terugkoppeling van gesprek met Van Rossum en 5.1, 2, e

Goedenmorgen heren,

Ik heb jullie inmiddels telefonisch gesproken aangaande mijn gesprek met ODNZKG aangaande de motivatie/onderbouwing van de afgekeurde memo's. Hij verwees naar een mail van 2-12-2024. Ik sprak met jullie af die nogmaals te sturen. Bij deze.

Ik heb extra benadrukt dat een motivatie bij het afkeuren van een berekening of voorstel "normaal" is als we willen dat van Rossem c.q. het gehele constructieteam een aangepaste berekening maakt. Daar was hij het volledig mee eens en gaf ook een reden waarom dat niet gebeurd is bij de berekening die wij 5.1, 2, e hebben besproken. Hij meende dit 2-12-24 al te hebben gedaan. Die zoals eerder gezegd bijgevoegd is bij deze mail.

Uit mijn gesprek met 5.1, 2, e kwam naar o.a. naar voren dat er mogelijk miscommunicatie is ontstaan over het argument van ODNZKG dat de huidige wandligger alleen de krachten opvangt van de 5 verdiepingen erboven en v.a. daar (naar boven gezien) dus nog een voorziening moet zijn voor het opvangen van andere (dan de 100% verticale) krachten. Ik heb 5.1, 2, e daar naar gevraagd en hij geeft aan dat dit niet uit een info blad of ander gesprek komt, dit komt door zijn her-berekening van eerder ingediende stukken en hij dus niet overtuigd is dat die (niet-verticale) krachten voldoende opgevangen worden zonder een wandligger toe te passen op die hogere (uit m'n hoofd de 7^e) verdieping.

Hopelijk kunnen jullie hier iets mee zodat we snel een aangepaste berekening hebben waar wel een goedkeuring op gegeven kan worden.

Vanwege mijn weekje vakantie neem ik mijn collega Ronnie Ijsebrands mee in de CC van deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Inspecteur Bouw & Gebruik
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.