

Technische vragen – lid Khan (DENK)

Hieronder vindt u drie sets aan technische vragen over respectievelijk het inspectierapport, COT-rapport en over de berichtgeving over het wissen van de GVB-camerabeelden.

- **Inspectierapport Justitie en Veiligheid**

9. Op pagina 44 staat dat er een juridische toetsing heeft plaatsgevonden met betrekking tot het instellen van een veiligheidsrisicogebied en het demonstratieverbod. Kan deze juridische toetsing worden gedeeld met de raad?
 - Juristen van de gemeente en het Openbaar Ministerie hebben op basis van de beschikbare informatie beoordeeld of de inzet van deze noodmaatregelen proportioneel was. Dit is in mondeling overleg gebeurd, waarbij de onderbouwing verwerkt is in de besluiten waarmee het veiligheidsrisicogebied werd aangewezen en in de noodverordening. Er is geen aparte juridische analyse op schrift gesteld.
 - De beperkingen van de demonstratievrijheid zijn getoetst door de voorzieningenrechter. De rechter heeft deze in stand gelaten. De uitspraken zijn online terug te lezen op www.rechtspraak.nl.
 - o [ECLI:NL:RBAMS:2024:6875](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6875), Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6605
 - o [ECLI:NL:RBAMS:2024:6934](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6934), Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6615

- **Berichtgeving ‘Ov-beelden gewist, onderzoeken naar Maccabi-supporters gestaakt’¹**

Ik heb nog een aantal vragen naar aanleiding van het seponeren van meerdere aangiften van wangedrag door Maccabi-supporters.

1. In een artikel van de NOS wordt gemeld dat mogelijke camerabeelden van incidenten met Maccabi-supporters zijn gewist, en dat dit al “langer gepland” zou zijn.
 - a. Kan het college aangeven op basis van welk besluit of document blijkt dat het wissen van deze beelden door het GVB vooraf gepland was?
 - b. Wanneer is dit besluit genomen en op welk moment is het GVB tot uitvoering overgegaan?
 - Het GVB wist geen camerabeelden. Dat is een automatisch proces zonder tussenkomst van GVB-medewerkers.
 - Camerabeelden worden automatisch overschreven als de maximale bewaartermijn voorbij is, óf als de harde schijf in het voertuig vol is. Hoe drukker het is, hoe vaker een metro rijdt, hoe sneller de schijf vol is. Dan gaan automatisch de oudste beelden eraf, om ruimte te maken voor nieuwe beelden.
2. Wat is de reguliere bewaartermijn van camerabeelden van het GVB in het algemeen, en specifiek wanneer het gaat om beelden die mogelijk relevant zijn voor strafrechtelijk onderzoek?

¹ <https://nos.nl/artikel/2571238-ov-beelden-al-gewist-onderzoeken-naar-maccabi-supporters-gestaakt>

- Wettelijk geldt er géén minimum bewaartermijn. Wel is het GVB volgens een wettelijke richtlijn verplicht zelf een maximum bewaartermijn te bepalen, die samenhangt met het doel van de bewaking en in tijd redelijk en billijk is.
- Die termijn is voor camerabeelden van voertuigen maximaal 7 dagen. Beelden van gebouwen, terreinen en metrostations en haltes worden maximaal 28 dagen bewaard. Daarna worden beelden automatisch gewist.
- Hoe lang beelden bewaard blijven hangt ook samen met de opslagcapaciteit op de betreffende locatie. In sommige voertuigen kunnen beelden vanwege een beperkte opslagcapaciteit korter dan de maximale termijn worden bewaard. De opslagcapaciteit bij metrostations is inmiddels voor alle locaties verruimd.
- De GVB-camera's op metrostations en in metro's registreren uitsluitend beeld, en geen geluid. Als er een incident is geweest en beelden worden gevorderd, worden deze beelden direct veiliggesteld en bewaard als deze nog beschikbaar zijn.

3. Uit onderzoek van een journalist ontstaat een verwarrend beeld. Het GVB stelt, in tegenstelling tot de beweringen van het OM, dat:

- a. De beelden van o.a. metrostations normaliter niet 7 maar 28 dagen worden bewaard;
- Zie antwoorden op vragen 1 en 2.
- b. Het verhaal over de vernieuwde apparatuur niet klopt;**
- Onder meer van de metrohalte Centraal Station zijn in de week na de wedstrijd recorders vervangen. Deze onderhoudswerkzaamheden stonden al langer in de planning.