

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 21 Jun 2023 11:57:02 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Prestatie camera's

Hoi 5.1.2,e

Dank hiervoor. En voor je toelichting, ik denk dat ik het snap. We gaan er naar kijken om te bepalen of we ergens extra huurcamera's moeten plaatsen voor het onderzoek.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e
Mobiel: 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 11:39
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Prestatie camera's

Beste 5.1.2,e

Naar aanleiding van je vraag over de prestatie van de camera's hebben we bijgevoegde sheet gemaakt. In de sheet vindt voor elke camera (standplaats 2) de meest voorkomende camera's voor en na (standplaats 1 en standplaats 3). Dan vind je het aantal keer dat voertuigen op standplaats 1,2 en 3 is gezien in kolom "aantal" en het aantal keer dat standplaats 2 gemist is in de kolom "aantalzondertussencamera" (beiden zijn aantallen binnen een uur). In de kolom "performance" zijn die op elkaar gedeeld. Dat percentage zegt iets over het functioneren van standplaats 2. Dat is alleen relevant waar het niet gaat om keerbewegingen (van naar of via dezelfde cameralocatie), onlogische routes en routes met alternatieven buiten de camera om. Dus sowieso handig even te filteren op meerdere keren dezelfde standplaats in de route en routes die weinig voorkomen, daar zegt de performance niet zo veel.

In algemene zin ziet het er volgens mij best goed uit.

Kun je hiermee uit de voeten?

Groet,

5.1.2,e