

From 5.1, 2, e [redacted] amsterdam.nl>
Subject RE: verweer beroep 5.1, 2, e e [redacted]
To 5.1, 25.1, 2, e [redacted] amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, 5.1, 2, e [redacted] amsterdam.nl>
Date September 18, 2024 at 9:49:05 AM UTC

H 5.1, 2, e e [redacted]

Helder stuk: ik heb mijn opmerkingen in je document gezet. Dat zijn wat tekstuele dingen. De volgende vragen kwamen bij me op:

* Mbt de kwalificatie van het horecabedrijf: dat toetst de bm o.g.v. artikel 3.3 APV, maar daarbij conformeert zij zich wel aan het oordeel van het college, want die gaan daar uiteindelijk over. Ik weet niet of dat al in het verweer moet worden genoemd. Misschien is het handig om de laatste alinea, waarin verwezen wordt naar het standpunt van het college, voorop te zetten?

* Mbt de sluitingstijden, ik zou een andere wettelijke grondslag hanteren. Klachtenoverzicht moeten we goed kennen voor de zitting. Daarnaast: hoe is de huidige stand van zaken: zijn er na de bob nog klachten gekomen? En is er inmiddels een terrasvergunning?

Groet, 5.1, 2, e [redacted]

Van 5.1, 2, 5.1, 2, e [redacted]
Verzonden: donderdag 12 september 2024 12:14
Aan 5.1, 2, e [redacted]
CC 5.1, 2, e [redacted]
Onderwerp: verweer beroep 5.1, 2, e [redacted]

Hoi 5.1, 2, e [redacted]

Zou jij je blik willen werpen op mijn verweerschrift over het beroep van 5.1, 2, e e [redacted]

Ik heb wat stukken bijgevoegd die voor jou misschien handig zijn om bij de hand te hebben.

Het heeft geen haast. Ergens volgende week is prima hoor!

Groet en dank alvast,

5.1, 2, e [redacted]