

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 15 Mar 2024 12:22:18 +0100
To: "Expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit" <expertiseteam ORM@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e"
<5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor dit heldere verslag. Het is juist prettig dat goed benoemd is waar we het over gehad hebben en welke overwegingen daarbij horen. Maandag stem ik even af over de inhoud. Zelf had ik 1 puntje maar het is beter wanneer we een integrale reactie geven.

Mvrgr,

5.1,2,e

Van: Expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit <expertiseteam ORM@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 15 maart 2024 11:39

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: Expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit <expertiseteam ORM@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Beste 5.1,2,e

Hierbij ons advies voor de Korte Muiderweg.

Het is aardig lang geworden, maar we hebben geprobeerd veel van wat besproken is mee te nemen in het advies.

Als jullie toch iets missen in het advies of iets er onhandig staat voor het vervolg van jullie traject horen we dat graag. Dan kunnen we kijken of dit ook anders kan worden geformuleerd.

Succes met het vervolg.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 14:29

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Weespersluis Korte Muiderweg

Heren;

Ik heb jullie al eerder "lastig gevallen" met de fietspadenproblematiek rondom de Korte Muiderweg. Maar er komt een vervolg..... Na een eerste sondering bij de politiek blijkt er toch veel animo te zijn om de bomen te behouden; zoals dat nu lijkt ten koste van de verkeersveiligheid voor fietsers.

Maar men is er, ondanks onze onderbouwing waarom we destijds voor het tweerichtingen fietspad hebben gekozen aangevuld met de eerder gestuurde publicaties, niet van overtuigd of dat de hele waarheid is.

Immers, er zijn sinds dat laatste onderzoek uit 2014 veel elektrische fietsen en met name in weespersluis, elektrische bakfietsen bij gekomen in het verkeersbeeld; die hebben een heel ander snelheidsprofiel en dat kan de uitkomsten van toen wellicht beïnvloeden.

Met name wordt het inhalen door elektrische fietsen op tweerichtingen fietspaden genoemd, een éénrichtingsfietspad van 2.50 meter breed zou het nadeel van frontale ongelukken missen (spookfietsen buiten beschouwing gelaten).

5.1,2,e en ik willen daarom aan het Expertise Team vragen hoe er gedacht wordt over de meest verkeersveilige oplossing voor de Korte Muiderweg daar waar het gaat om éénrichtingsfietspaden of een tweerichtingen fietspad. Een uitspraak van het ET zou ons kunnen steunen richting politiek en actiegroep.

Ter info: Door allerlei beperkingen in de ondergrond is de oplossing met éénrichtingsfietspaden qua profiel minder breed dan met het tweerichtingen fietspad.

Vragen:

- Wat is er nodig om dit te agenderen voor ET en wanneer kunnen we?
- Is er recenter onderzoek over dit onderwerp dan 2014?
- Kun je verschillende onveiligheden verdisconteren? BV spookfietsen op éénrichtingsfietspaden is 2 x onveiliger dan (inhalen op tweerichtingen fietspaden + kruisen met afslaand verkeer)
- Kan je hier stellen: kiezen voor bomen (één-ri) gaat ten koste van mensen (twee-ri)?

Hoor graag!

@ 5.1,2,e zou jij bij de behandeling van dat punt tzt aanwezig kunnen zijn?

5.1,2,e

Ruimte en Duurzaamheid
Team Ontwerp Publieke Ruimte

5.1,2,e