

From: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject: **RE: Woningbouwplannen Aetsveldseweg**
To: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: June 26, 2025 at 12:07:46 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Dag [redacted] 5.1, 2, e

Prima, laten we dat ook even bespreken. Ik wilde een rondje langs de velden doen, hoe gaat het nu, lopen we nog ergens tegenaan, wat is het beeld? Maar zal nog even een oproep voor aanvullende agendapunten doen.

Groet, [redacted] 5.1, 2, e

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e

Verzonden: donderdag 26 juni 2025 08:22

Aan: [redacted] 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Woningbouwplannen Aetsveldseweg

Ha [redacted] 5.1, 2, e

Over de website met de woningbouwprojecten; misschien een idee om het dinsdag tijdens het integraal projectenoverleg over te hebben?

Ik weet niet of er al iets op het programma stond, maar we hebben natuurlijk geen projectmanagers overleg.

Ik kan me voorstellen dat dit in de toekomst nog wel wat onduidelijkheid gaat geven, een website waar wat foutjes op staan.

Groet, [redacted] 5.1, 2, e

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e <[redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 25 juni 2025 15:52

Aan: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Woningbouwplannen Aetsveldseweg

Hoi [redacted] 5.1, 2, e en anderen,

De aanduiding "Principebesluit" op de kaart is dus bedoeld voor projecten waarvoor een principebesluit door het college is genomen, begrijp ik. Maar dat is niet het geval voor de Aetsveldseweg 1. Daar is geen collegebesluit voor genomen. Dus dan zou "Verkenning" volgens mij de meest passende aanduiding zijn.

Voor wat betreft de zaken die niet kloppen:

- De projectgrenzen voor de verschillende projecten onder Amstellandlaan kloppen niet. Sommige kavels zijn niet meegenomen en kavels die geen onderdeel uitmaken van de ontwikkeling zijn juist wel aangeduid als ontwikkelgebied.
- De projectgrenzen van het project Cacaokwartier kloppen niet. Een groot deel van het aangeduide gebied is grond van Abbott of van andere bedrijven.
- Er ontbreken projecten op de kaart zoals Korte Muiderweg en het plan van de Woongroep.

En ik vraag me af of de gekozen status voor alle projecten nu kloppend is.

Ik zou naar de specifieke projecten kunnen kijken voor zaken die niet kloppen, maar ik denk dat het logischer is als dit door de verschillende projectmanagers wordt gedaan. [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e hebben jullie een projectmanagersoverleg waarin je dit kunt bespreken?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T [redacted] 5.1, 2, e

E [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

[redacted] 5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 25 juni 2025 15:26

Aan: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Woningbouwplannen Aetsveldseweg

Beste collega's,

[redacted] 5.1, 2, e heeft gelijk: het gaat om een principebesluit, genomen door het college van b&w, in het kader van het Plaberum. Daarmee is het project het stadium van verkenning voorbij en is er een openbaar besluit genomen. Ik ben wel benieuwd wanneer dit besluit door b&w is genomen. Dat zou [redacted] 5.1, 2, e kunnen weten.

De kaart en gegevens van de woningbouwplannen worden door een collega van mij bij G&O bijgewerkt op basis van gegevens die uit het Primavera-planningsysteem worden gehaald. Voor het stadsgebied Weesp levert [redacted] 5.1, 2, e die gegevens aan. Twee keer per jaar worden kaart en cijfers geüpdate.

[redacted] 5.1, 2, e als er zaken niet kloppen die dringend gewijzigd moeten worden, laat het me dan weten, want volgende week is de halfjaarlijkse update.

Groet van

[redacted] 5.1, 2, e

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e <[redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 25 juni 2025 11:54

Aan: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Woningbouwplannen Aetsveldseweg

Hoi [redacted] 5.1, 2, e

Naar mijn idee is het conceptverzoek daarmee niet direct een openbaar document. Ik denk dat een conceptverzoek ook niet hetzelfde is als een principebesluit. "Principebesluit" is toch een formeel besluit uit het Plaberumtraject? Ik kan me voorstellen dat een dergelijk besluit wel openbaar zou zijn.

Maar weet jij wat de achtergrond van deze site is? Wie levert de informatie aan? Ik zie namelijk nog wel wat dingen die niet kloppen. En volgens mij is het logischer om Aetsveldseweg 1 als "Verkenning" aan te geven in het stadium waar we nu zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 25 juni 2025 11:24

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

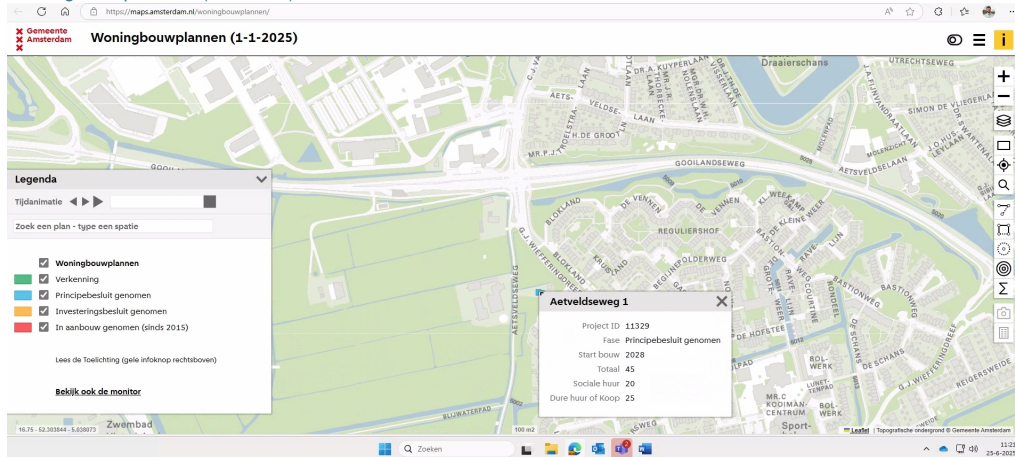
Onderwerp: Woningbouwplannen Aetsveldseweg

Dag,

Zoals ik vanmorgen aangaf staat in de onderstaande link dat er een principe besluit genomen is voor de Aetsveldseweg 1.

@ 5.1, 2, e 5.1, 2, e Betekent dit dat het principebesluit daarmee een openbaar document is?

[Woningbouwplannen \(1-1-2025\)](#)



Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e