

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject **RE: tussentijdse update onderzoek ombudsman**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date February 17, 2025 at 3:23:40 PM CET

Dankjewel 5.1, 2, e Stap voor stap, zullen we maar zeggen ☺

Vriendelijke groet,  
5.1, 2, e

---

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 17 februari 2025 14:20

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Stuurman, Duco <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: tussentijdse update onderzoek ombudsman

Zeker goed om te delen, als is het maar om even te ventileren. (Kan me voorstellen dat dat soms ook gewoon even nodig is). Maar ik verzamel sowieso allerhande signalen en maak annotaties voor Peter dus ook in dat opzicht kan ik misschien toch iets mee.

Ik kan je in ieder geval verzekeren dat je niet de enige bent die zich "verwondert" over gemaakte keuzes en de gang van zaken. Helaas hebben we hier weinig invloed op, maar wat we wel kunnen doen, en dus ook gedaan hebben, is dergelijke zorgen formeel aankaarten.

Ik snap ook dat dit jou niet direct geruststelt of het probleem oplost, maar weet in ieder geval dat we je opvatting( en verontwaardiging) delen.

Groet 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

---

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 17 februari 2025 13:19

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Stuurman, Duco <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: tussentijdse update onderzoek ombudsman

Dankjewel 5.1, 2, e voor de update. Ik weet dat jij er wellicht niet meteen iets mee kan, maar voel toch behoefte even te reageren. In het geval van 5.1, 2, e s 'volledigheid van het dossier' wel een heel sterk understatement.

In het gesprek bleek dat de Ombudsman (als instituut) enkel en alleen af ging op het verhaal van de betrokken medewerker. Er lijkt op geen enkele wijze informatie verzameld te zijn om dat verhaal - of de feiten daarin - te toetsen. Nog los van formele hoor- en wederhoor. Zelfs de meest basale informatie over de casus leek voor 5.1, 2, e nieuwe informatie te zijn. Ik zou verder willen gaan: mijn indruk is dat ze zich eigenlijk niet hadden gerealiseerd dat er wellicht ook een andere kant zit aan het verhaal van de medewerker. Dat is nogal zorgelijk, omdat de Ombudsman wel heeft gehandeld naar aanleiding van het verhaal, bijvoorbeeld door 5.1, 2, e

Ook wat betreft toetsen van rode draden, doet het er m.i. wel echt toe, of je blind op het verhaal van de medewerker af gaat of niet. Vaststaat is dat de medewerker geen vertrouwen heeft in BI; maar de onderzoeksvraag zou toch moeten zijn of dat terecht is of niet. Dat kun je alleen beoordelen als je ook de casus kent.

Mijn angst is eigenlijk dat de Ombudsman deze casus buiten scope van het onderzoek verklaart, omdat er meer aan de hand is dan zij dachten; en de casus daarmee niet representatief is. Terwijl de casus juist tekenend is voor hoe de beeldvorming rond BI gaat; en hoe de taak van BI (feiten toetsen) kan botsen met 1 van de doelen (vertrouwen in de meldingstructuur vergroten).

Vriendelijke groet,  
5.1, 2, e

---

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 17 februari 2025 12:35

**Aan:** Stuurman, Duco <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** tussentijdse update onderzoek ombudsman

Hoi Duco en 5.1, 2, e

Jullie hebben vorige week een gesprek gehad met de ombudsman in het kader van het onderzoek uit eigen beweging naar het functioneren en de positionering van Bureau Integriteit.

Ik kan me voorstellen dat jullie benieuwd zijn naar de stand van zaken. Hoewel er nog geen concrete deadlines zijn, kan ik wel iets aangeven.

Vorige week zijn de laatste "informatieve gesprekken" geweest met medewerkers van de gemeente. We verwachten nog enkele aanvullende informatieverzoeken en zullen daar dan op reageren.

Mogelijk komt wel er nog een gesprek met 5.1, 2, e; 5.1, 2, e In maart voert de ombudsman dan nog 2 gesprekken met Peter Teesink, één hoor- en wederhoorgesprek in zijn rol als werkgever in bepaalde casussen en één in de tweede helft van maart in zijn rol als gemeentesecretaris over de eerste uitkomsten en aanbevelingen. Het streven van de ombudsman is om eind maart het definitieve rapport op te leveren.

Peter heeft vorige week een tussentijds gesprek gehad met de ombudsman en de plaatsvervangend ombudsman over een aantal zorgpunten over de opzet en uitvoering van dit onderzoek. Dat was een goed gesprek. Naar aanleiding hiervan heeft de ombudsman aangegeven intern een aantal van deze punten te bespreken en bekijken. Een van de zaken die aan de orde kwam was de beschikbare informatie c.q. volledigheid van de dossiers, bijvoorbeeld in casus 5.1, 2, e Opvallend was dat in dit gesprek werd aangegeven dat dit geen belemmering vormde omdat de ombudsman in dit onderzoek geen reconstructies doet, maar alleen rode draden toetst. Deze uitspraak lijkt in tegenspraak te zijn met de detail-info die tijdens jullie gesprek is opgevraagd. Peter heeft de ombudsman

gevraagd hier duidelijkheid over te verschaffen.

Ik zal jullie informeren als ik meer concrete informatie heb. Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

5.1, 2, e