

[REDACTED]

Woo-ondersteuning gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 22 maart 2023

Betreft: WOO-verzoek naar aanleiding van OZB-aanslagnummer [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik een verzoek in op grond van de Wet Open Overheid (WOO).

Vanwege het niet kunnen verenigen met de hoogte van de vastgestelde WOZ-waarde van het appartement, een verzoek om inzage in het volgende.

WOO-verzoek

In het bezwaarschrift dat is ingediend tegen de aanslag WOZ-waarde met aanslagnummer [REDACTED] is reeds verzocht om taxatierapporten. Op grond van de Wet Open Overheid (WOO) verzoek ik u daarnaast, om informatie over hoe de taxatie van het specifieke appartement ([REDACTED] te Amsterdam) tot het vastgestelde bedrag van EUR 406.000,00 is gekomen, daar deze woning absoluut niet voor zelfs maar rond dat bedrag zou kunnen worden verkocht in de huidige markt. En speculeren is uiteraard niet de bedoeling.

1. Meer specifiek, deze hele kolom appartementen van de 2e woonlaag tot de 14e zijn even groot en gelijk qua indeling. Opmerkelijk is dat de WOZ-waarden niet voor elk jaar gelijk zijn. Dit wekt de indruk dat WOZ-waarden willekeurig wordt vastgesteld. Althans, niet op grond van dezelfde kenmerken. Bijvoorbeeld, er is voor appartement 121 (letterlijk boven nummer 117, op de derde woonlaag gelegen) in 2019 een grotere verhoging dan voor 117 (mijn appartement) vastgesteld, maar in 2020 weer exact gelijk getrokken. Hier lijkt de logica te ontbreken.

Verder zijn de grotendeels de WOZ-waarden voor 121 grotendeels gelijk aan die van 117. Momenteel exact dezelfde WOZ-waarde, wat opmerkelijk is, want deze woning is op de huizenmarkt meer waard, omdat het dus hoger is gelegen. De gelijke WOZ-waarde als nummer 117 komt dan ook niet logisch voor. Ik wil graag inzicht in hoe deze onlogische vaststellingen tot stand komen. Wat is het beleid in deze?

2. In relatie tot hetgeen genoemd in voorgaande overweging, wat ook opvalt, is dat er in de afgelopen jaren dus weliswaar enkele afwijkende WOZ-waarden voor de appartementen in het pand zijn vastgesteld, maar in 2022 zijn alle WOZ-waarden gelijkgetrokken. Uiteindelijk komt het dus allemaal op hetzelfde neer. Dit komt niet logisch voor, want de appartementen zijn weliswaar in oppervlakte gelijk, maar zijn niet op dezelfde hoogte gelegen. Als, als in tegenstelling tot de huizenmarkt, de gelegen hoogte van een appartement op de WOZ geen invloed heeft, dan ontbreekt de logica voor de verschillende WOZ-waarden voor de eerdergenoemde appartementen in de verschillende jaren. Het komt voor alsof uit gemak/efficiëntiesoverwegingen de WOZ-waarden hier en daar gelijk worden getrokken, omdat een individuele, juiste taxatie te omslachtig is. Ook hierin ontvang ik graag inzichtelijke informatie, welke aansluit bij het verzoek in overweging 1.

3. Daarnaast wil ik een verklaring voor de extreme stijging van de meest recente WOZ-waarde (18,0%) ten opzichte van de voorgaande jaren (9,3% en 3,0% respectievelijk). Dit (ook) in de vorm van informatie omtrent het eventuele beleid van extra inkomsten genereren met betrekking tot - dan wel vanwege - de corona-compensaties (en zaken zoals het bekostigen van de inzakkende wallen en kades in de binnenstad) en aanvullend, gerelateerd aan de WOZ-vaststellingen (lees (extreme) verhogingen).

[REDACTED]

[REDACTED]



Procekkostenvergoeding

Bij dezen verzoek ik u om proceskostenvergoeding in deze WOO-procedure.

Hoogachtend,

