

Van: [redacted]
Aan: [redacted] a
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)
Datum: donderdag 8 oktober 2015 17:04:26

Hoi [redacted],

Zie onderstaande mailwisseling,

Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 oktober 2015 13:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

[redacted]

Inhoudelijk: we willen hier op termijn ligplaatsen voor de passagiersvaart mogelijk maken maar moeten nog bepalen wie daarvoor in aanmerking komt: er zijn meerdere aanvragen in het verleden gedaan en ook nu nog liggen er drie aanvragen.

We stellen voor hier een loting plaats te doen vinden: hiervoor moet eerst een lotings reglement worden aangepast / vastgesteld. Hier ben ik (maar helaas niet voortvarend) mee bezig.

m.b.t. je inhoudelijke vraag plan ik een afspraak, ook om de aanvragen voor de andere locaties uit het RAK en het proces vergunningverlening te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker beleidsrealisatie stedelijke ontwikkeling en openbare ruimte
Cluster Ruimte en Economie,
Ruimteijk Verantwoordelijke Eenheid (RVE) Ruimte en Duurzaamheid
Team Zuid / West
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

[redacted]
[redacted]
Werkdagen: maandag tot en met donderdag.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 oktober 2015 10:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Beste [REDACTED]

Twee weken geleden heb ik jullie gevraagd voor de afstemming inzake de behandeling van de aanvraag

OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Je hebt aangegeven om deze zaak (intern) te willen bespreken en vervolgens adviseren.

A.u.b. zou je een vergaderverzoek willen doen zodat wij nog deze week o.a. kunnen bespreken:

- De manier hoe wij, in dit geval (aangezien de onderste toelichting van Wieneke), de aanvrager kunnen/zullen informeren over de mogelijkheden van zijn aanvraag en strekking van onze beleid?
- De intentie van advies R&D;
- Of de keuze tussen een wijzigingsbevoegdheid/A3-afwijkingsbesluit door een aanvrager zelf bepaalt kan worden? Wat zijn de voor- en/of nadelen om voor deze aanvraag een a3-afwijkingsbesluit te overwegen i.p.v. een wijzigingsbevoegdheid?

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bouwplantoetser, Vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Aanwezig: ma, di, do en vr

President Kenedylaan 923
1079 MZ AMSTERDAM

[REDACTED]
[REDACTED]
www.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 25 september 2015 16:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Dag allen,

Als achtergrondinformatie bij deze aanvraag het volgende:

De aanvraag is ingediend naar aanleiding van de bezwaarprocedure inzake de geweigerde ligplaatsvergunning (zie bijlage). Tijdens de hoorzitting kwam de vraag van de bezwarencommissie waarom er geen omgevingsvergunning is aangevraagd. Vervolgens is nu alsnog deze aanvraag ingediend.

Ik ben het met [REDACTED] eens dat – nu er een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend – de Wabo het toetsingskader vormt. Los daarvan bestaat er een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 4.5 onder c van het bestemmingsplan maar daar ziet deze aanvraag niet op.

Het standpunt zoals verwoord in de weigering ligplaatsvergunning is niet gewijzigd, er bestaat geen bereidheid om medewerking te verlenen om op deze locatie een permanente ligplaats te creëren

middels een omgevingsvergunning/licplaatsvergunning.

In het RAK(Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid 2014) is aangegeven dat onderhavige locatie *mogelijk* geschikt is voor het afmeren van passagiersvaartuigen. Voor onderhavige locatie zijn meerdere aanvragen ingediend. Aangezien er nog geen lotingsreglement is vastgesteld op basis waarvan toewijzing van deze locatie aan één van de aanvragers kan plaatsvinden kan op dit moment geen zorgvuldige afweging gemaakt worden met betrekking tot de toewijzing. Bovendien wenst het Algemeen Bestuur onderhavige locatie vooralsnog beschikbaar te houden als alternatieve locatie indien op andere locaties binnen stadsdeel Zuid door werkzaamheden stremmingen ontstaan. Dit wordt nog nader onderzocht.

■■■■■, wil jij verdere input aan ■■■■■ geven voor de behandeling van deze aanvraag? En heb jij nog kunnen nagaan of het mogelijk is om deze locatie (op korte termijn) uit het RAK te halen en het RAK gewijzigd te laten vaststellen?

Met vriendelijke groet,

■■■■■
Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

■■■■■
■■■■■
A. aanwezig op woensdag / donderdag / vrijdag

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

Van: ■■■■■

Verzonden: donderdag 24 september 2015 15:03

Aan: ■■■■■

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Ik wil, volgende week hier graag over mee adviseren (ook vanuit team ligplaatsen rol en omdat hier ook een bezwaar weigering ligplaatsvergunning speelt)

Verder: heeft besluit deelraad in 2014 (over ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart)? m.b.t. toevoegen ligplaats innemen passagiersvaart op de lijst kruimelgevallen nog status?

Groet, ■■■■■

Van: ■■■■■

Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:52

Aan: ■■■■■

CC: ■■■■■

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Volledig mee eens, met de toevoeging dat het A3 beleid niet meer geldt en derhalve ook niet meer geraadpleegd mag worden. Er is een stedelijke lijst met categorieën van gevallen waarin de gemeenteraad op voorhand verklaart geen bedenkingen te hebben, daar dienen wij ons allemaal aan te houden.

Kortweg komt die lijst erop neer dat we alleen een VVGB bij de gemeenteraad moeten halen als de

ontwikkeling in strijd is met de Structuurvisie en de uitwerkingen daarvan (Watervisie, Kantorenstrategie, Windvisie etc.).

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] en

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Hallo [REDACTED]

Het antwoord op jouw vraag in de eerste mail is heel simpel en volgens mij klip en klaar. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd. Die wordt beoordeeld op basis van de Wabo. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan. De wabo bepaalt vervolgens de mogelijkheden om via een omgevingsvergunning af te wijken van bp A1, A2 of A3. Dat het bp wellicht een wijzigingsbevoegdheid bevat is voor de procedurele benadering van deze aanvraag volgens mij niet relevant. De wabo bevat geen koppeling tussen omgevingsvergunning en wijzigingsbevoegdheid.

Ten aanzien van de vraag of deze aanvraag kansarm dan wel kansrijk is, is volgens mij vooral van belang aan wie de gemeente deze gronden (water in dit geval) al dan niet ter beschikking wil stellen. Waren er voor deze locatie niet al meerder aanvragen (ligplaatsvergunning of andersoortig) ingediend?

Ik denk dat [REDACTED] en de juristen die zich met de weigeringen ligplaats vergunning hebben bezig gehouden hier meer over weten en het lijkt me inderdaad goed als je dit in ieder geval met hen bespreekt voordat al dan niet de echte behandeling van de aanvraag wordt ingezet.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 24 september 2015 10:54

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Hallo...,

In aansluiting aan mijn e-mails van gisteren, het volgende:

Ik heb a3-beleid opnieuw gelezen.

Daar lees ik niet dat voor dit geval (gelet op de aard van strijdigheid)

ipv een wijzigingsbevoegdheid een a3-afwijkingbelsuit overwogen mag/kan worden.

Graag reactie, gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 september 2015 15:42

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Hi [REDACTED],

[REDACTED] is al weg. Ik hoop morgen van hem een antwoord te mogen ontvangen of voor de betreffende wijzigingsbevoegdheid een A3 procedure toegepast kan worden. En op welke gronden. Afhankelijk daarvan wordt bepaald door welke afdeling deze aanvraag behandeld moet worden.

De aanvraag is in iedere geval onvolledig.

Procedureel gezien zijn wij nu verplicht om "aanvullende gegevens" te vragen

Naar aanleiding van onze gesprek van vandaag stel ik (voorzichtig) voor dat in dezelfde brief kort wordt gemotiveerd dat deze aanvraag kansarm is.

Hierover zou je nog een juridische advies schrijven.

Ik heb deze wijze al eerder bij een vergelijkbare aanvraag toegepast (OLO 144852, aangevraagd door een kleinschalige ondernemer).

Misschien was deze weg, juridisch gezien, niet waterdicht, maar hij was hiermee voldoende geïnformeerd en heeft verder niet geprocedeerd.

Met vriendelijke groet,

Mw. [REDACTED]
Bouwplantoetser, Vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Aanwezig: ma, di, do en vr

President Kenedylaan 923
1079 MZ AMSTERDAM

[REDACTED]
[REDACTED]
www.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 september 2015 14:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het anders Amsteldijk 37)

Hoi [REDACTED]

Deze aanvraag is gedaan nav een bezwaarzaak geweigerde ligplaatsvergunning van Smidtje. Graag even overleg! Ik ben thuis aan het werk, kan ik je vanmiddag even bellen?

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 september 2015 12:36

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het anders Amsteldijk 37)

[Verse mail...](#)

[Samen even traject bekijken?](#)

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 september 2015 12:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: OLO 1969135 (het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37)

Beste collega's,
Onder OLO-nummer 1969135 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het innemen van een ligplaats ten behoeve van passagiersvaartuigen tegenover het aders Amsteldijk 37.

Het betreft een behoorlijk onvolledige aanvraag, ingediend via advocatenkantoor Nicolai, alleen d.m.v. een korte brief en de Wabo-aanvraagformulier voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het bestemmingsplantoets heb ik achter gekomen, dat deze aanvraag aangemerkt moet worden als een verzoek om Wijzigingsbevoegdheid artikel 3.6 onder a of b Wro. Zie mijn preadvies a.u.b. Naar mijn mening is deze niet opgenomen in artikel 2.12 Wabo en valt onder een van jullie producten.

Hoe zullen wij deze zaak verder behandelen?

Met vriendelijke groet,

Mw. [REDACTED]
Bouwplantoetser, Vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Aanwezig: ma, di, do en vr

President Kenedylaan 923
1079 MZ AMSTERDAM

[REDACTED]
[REDACTED]
www.amsterdam.nl