

Zienswijze beantwoording UP Amsterdam Weesp, Basisweg 2 te Weesp.

Zienswijze

- Op 16 juni 2024 is de aanvraag gepubliceerd op bekendmakingen (www.overheid/bekendmakingen), waardoor een mogelijkheid geboden is aan belanghebbenden om binnen 2 weken een zienswijze in te dienen;
- Op 20 juni 2024 ontvingen wij een proforma zienswijze, die voor zover relevant, als volgt zijn samen te vatten:
 - Uitbreiding terras is in strijd met de erfpachtovereenkomst;
 - Er is sprake van natuur- en geluidshinder;
 - De aard van het bedrijf vraagt om overtreding van de sluitingstijden;
 - De parkeerplaats is te klein voor activiteiten die het bedrijf ontwikkelen wil;
 - De entree van Weesp, zoals in de structuurvisie is beschreven, wordt geweld aangedaan.

Reactie op zienswijze

- In de huidige erfpachtovereenkomst heeft het de bestemming "Golfterrein met de daarbij behorende clubaccommodaties". Op 21 juni 2018 is de bestemming van het terrein gewijzigd van ondersteunende horeca (Sport) naar horeca categorie 4 (volledige horeca). Omdat het erfpacht privaatrecht is volgt deze altijd het publiekrecht. Met andere woorden kunnen er via erfpacht geen afspraken worden gemaakt die publiekrechtelijk niet zijn toegestaan. Omdat met de afgegeven omgevingsvergunning de bestemming is gewijzigd, kan de eigenaar de erfpachtovereenkomst laten aanpassen volgens de huidige situatie, zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan;
- Bij het afgeven van de omgevingsvergunning is ook rekening gehouden met natuur- en geluidshinder;
- Op grond van de APV zijn er vaste sluitingstijden voor een dagzaak. Op het moment dat een horecabedrijf zich niet aan deze tijden houdt, kan men een handhaving-verzoek indienen;
- Het gaat bij dit bedrijf niet om een uitbreiding maar om een intensivering van de bedrijfsactiviteiten. In het bestemmingsplan is een parkeernorm vastgesteld voor dit soort bedrijven (restaurant en/of golfoefenterrein). Zie parkeernormen conform nota parkeernormen auto (2017) gebaseerd op kerncijfer CROW-parkeercijfers. Aan deze parkeernorm wordt op dit moment voldaan.;
- De structuurvisie is geen weigeringsgrond op grond van de APV.

Conclusie

Gelet op het karakter van de straat en wijk, het beleid en de aard van het horecabedrijf, het huidige woon- en leefklimaat en ook de wijze van bedrijfsvoering en de eisen gesteld aan de exploitant en leidinggevende is er geen reden aan te nemen dat het woon- en leefklimaat, de openbare orde en veiligheid nadelig worden beïnvloed door dit horecabedrijf, mits de bij deze vergunning behorende voorschriften in acht worden genomen.

Niet is gebleken dat het gebruik van het terras hinder geeft, schade toebrengt aan de weg, dan wel een gevaar oplevert voor het gebruik, beheer en onderhoud van de weg, of afbreuk doet aan de andere publieke functies van de weg, mits de bij deze vergunning behorende voorschriften in acht worden genomen.

Gelet op bovenstaande doen de bijzondere weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 3.11 lid 2 en 3 juncto artikel 3.17 lid 2 APV zich niet voor, zodat de exploitatievergunning met terras met in achtneming van voorschriften en bijlagen verleend kan worden.