

From 5.1, 2, e Por en Deve opmen 5.1, 2, e @por en-deve opmen .com>
Subjec **Re: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e 5.1, 2, e @ams erdam.n >
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @enbr nke.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ams erdam.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ams erdam.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ams erdam.n >, 5.1, 2, e @mso u onsrea es a e.n" 5.1, 2, e @mso u onsrea es a e.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @enbr nke.com >
Da e August 21, 2024 a 7:52:19 AM UTC

a 5.1, 2, e

Om e beg nnen me je aa s e vraag, de w nd kom n ongeveer 3 o 4% van de jd u deze r ch ng. Vervo gens za er e s van vers or ng op reden ech er ne de he e jd. Vandaar da er word aangegeven da er een reduc e s van 0 o 2% van de jd en ne van he w ndaanbod (anders wa he o aa e verwaar ozen) erw j he nu a m n maa s.

De andere 2 vragen zou k a s vo g w en bean woorden:

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd mers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 5 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen

Wij zijn uitgegaan van de bestaande situatie dat is ook waar we rekening mee moeten houden daarnaast hebben we ook onderzocht wat er gebeurd als de situatie veranderd buiten ons project Daarom is de vraag ook gesteld wat er gebeurd als deze belemmering (groen) er niet is waarbij het antwoord is dat dit hooguit iets verschilt zie ook bovenstaande namelijk 0 tot 2% Nogmaals weten ook hoe moeilijk het is om bomen weg te krijgen maar mocht dit gebeuren dan maakt het nogsteeds geen verschil Dit argument is spijkers op laag water zoeken Uit het antwoord van 5.1, 2, e

"Verandering van de bes aande bebouw ng en n euwbouw kan een ex ra be emmer ng o gevo g hebben, maar da s ang ne a jd evenred g me de bouwhoog e. In f guur 9 s e z en da er een aan a gebouwen s aan me hoog en van 14,5 o 20 me er n he geb ed waar de n euwbouw s gep and.

Zonder de bomen j angs de Weesper Trekvaar (K e ne Weesp) zouden deze gebouwen we dege jk een effec hebben op de w ndvang van de mo en. Ech er me de aanwezig he d van de bomen j angs de Weesper rekvaar en de hu zenbokken angs he Bu enveer en de Pr nses Bea r x aan s da nog maar de vraag. En dus s he ook op voorhand ne du de jk of, en zo ja hoeveel ex ra effec d e bebouw ng gaa hebben op de w ndvang van de mo en. De mo enb o oprege en de rege u de e draad geven daarover geen u s u se "

Ik kan me dus we v nden n jouw woorden "da he kappen van de bomen we ch en g versch za maken". Maar of he guns ger s me de bes aande gebouwen of me de n euwbouw (maar dan zonder de bomen) s ne op voorhand e zeggen. En we pra en nderdaad over een s ua e d e z ch ongeveer 2% van de jd voordoe .

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

Antwoord op deze vraag is nu juist wat er verwoord wordt in de rapporten van Actiflow met de aanvulling van 5.1, 2, e De effecten van de vrije windvang worden in het rapport van Actiflow aangetoond (op basis van theoretische uitgangspunten omdat dit niet anders kan) maar wel objectief De nuance hierin wordt in het rapport van 5.1, 2, e aan gegeven Een betere objectieve verwoording is zoals aangegeven niet mogelijk omdat alleen als het nieuwe gebouw er staan de werkelijk windvang kan worden gemeten Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten echter op basis van het theoretische model wordt hiervan de best mogelijke inschatting gegeven En met dit samen met de nuancering in het Rapport van 5.1, 2, e betekend dit dat het wederom gaat over een marge van maximaal 2% Beter als dit is niet mogelijk

Kan je h er wa mee, dan we heb k je vragen goed begrepen. e neer eggen b j de exper s geke end da je de ze fde an woorden kr jg a s a eerder gegeven ben k bang.

Me vr ende jke groe ,

5.1, 2, e

Address
Prof J H Bavincklaan 2 4
1183 AT Ams elveen
The Ne herlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e
Email 5.1, 2, e @por en developmen .com
Web www.por en developmen .com

Disclaimer

1 This e/mail is mean for he in ended recipien only f you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no ify he sender and hen dele e his e mail from your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribu ion of his e mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed
2 f you as in ended recipien have received his e mail incorrec ly please no ify he sender immedia ely This e mail is con iden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he informa ion disclosed in or a ched o his e mail is correc and does no accep any liabili y for damages rela ed here o

Op 19 aug 2024, om 12:11 heeft [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n > he vo gende geschreven:

Beste [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e allen

n aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van van Bussel en hoe deze geïnterpreteerd moet worden n de conclusie van het rapport van Van Bussel staat het volgende

n ongeveer 3 4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3 4% van de tijd" bedraagt Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie

Met vriendelijke groet

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e, e [redacted] 5.1, 2, e

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n >

Verzonden: vr dag 16 augustus 2024 11:58

Aan: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] Por en Deve opmen [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @por en deve opmen .com >

CC: [redacted] 5.1, 25.1, 2, e <[redacted] 5.1, 2, e @enbr nke .com>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 2, e <[redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n >; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n >; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n >; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @mso u .onsrea es a e n .

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] @mso u .onsrea es a e n >; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] @enbr nke .com >

Onderwerp: Reactie Mo en ' Haantje onderzoeken Mo en b o oop r cacaokwar er

Beste [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e allen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken i h k v de molenbiotoop Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen

Zij hebben op 3 juli en augustus een schriftelijke reactie gestuurd De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit die volgen dus mogelijk nog Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt m b t de onderzoeken Dat zijn de volgende

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd mmers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 5 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] Weespers u s en Cacaokwar er

[redacted] Gemeen e Ams erdam

[redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] @ams erdam.n

De gemeen e Ams erdam s reef naar op imale diens verlening en zorgvuldige afhandeling van e mailverkeer Als deze e mail nie voor u is bes emd laa di dan we en aan de afzender en verwijder de e mail Voor meer informa tie www.ams erdam.nl/proclaimer