



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan [REDACTED]

Uitsluitend per e-mail verzonden naar
[REDACTED]

Datum 1 augustus 2024
Ons kenmerk Woo23-0376
Behandeld door Woo-coördinator, directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo
Bijlage 2A – Inventarislijst A (Beleidsstukken)
Bijlage 2B – Inventarislijst B (Notulen)
Onderwerp Deelbesluit 2

Geachte [REDACTED],

Op 1 mei 2023 heeft u bij e-mail met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de openbaarmaking van "alle documenten die betrekking hebben op de Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r)".

Op 29 maart 2024 hebben wij het eerste deelbesluit met betrekking tot uw Woo-verzoek met u gedeeld, dat ziet op 189 documenten uit de periode 2019-2023. Dat eerste deelbesluit is, samen met de geopenbaarde documenten, gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>) onder vermelding van het onderwerp "Woo-deelbesluit 1 inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r)".

Op 3 juni 2024 hebben wij het Woo-besluit dat de gemeenteraad op 30 mei 2024 heeft genomen met u gedeeld, dat ziet op 7 documenten waarop geheimhouding was opgelegd, welke geheimhouding door de gemeenteraad op 29 mei 2024 is opgeheven. Dat Woo-besluit van de gemeenteraad is, samen met de geopenbaarde documenten, gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>) onder vermelding van het onderwerp "Woo-besluit gemeenteraad inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r) naar aanleiding van opheffen geheimhouding".

Het onderhavige deelbesluit betreft het tweede en laatste deelbesluit en ziet op de resterende documenten uit de periode 2015-2023. Dit tweede en laatste deelbesluit zal, samen met de geopenbaarde documenten, worden gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>)

onder vermelding van het onderwerp "Woo-deelbesluit 2 inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r)".

Procedureverloop

Op 3 mei 2023 hebben wij de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd en u uitgenodigd voor een gesprek om u in de gelegenheid te stellen uw verzoek nader te preciseren. Volgend op deze uitnodiging heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een Woo-coördinator van het Stedelijk Team Openbaarheid. Naar aanleiding van dit contact is in overleg uw verzoek nader gepreciseerd, inhoudende dat u alle informatie wenst te ontvangen ten aanzien van het beleid, beleidsontwikkeling en uitvoering van het programma iPGA-r. U gaf daarbij aan vanaf 1 januari 2015 de volgende documenten te willen ontvangen:

1. (advies)nota's in de breedste zin;
2. notulen van vergaderingen; en
3. alle interne e-mailwisselingen tussen collega's.

U maakt daarbij kenbaar niet geïnteresseerd te zijn in casuïstiek.

Op 11 mei 2023 zijn de gemaakte afspraken per e-mail met u gedeeld en op 7 juni 2023 heeft u deze afspraken per e-mail bevestigd.

Op 11 juli 2023 heeft uw contactpersoon bij de gemeente Amsterdam, contact met u gehad waarbij van de zijde van de gemeente Amsterdam is voorgesteld uw verzoek in drie deelbesluiten af te handelen:

1. deelbesluit 1: omvat de periode 2019-2023;
2. deelbesluit 2: omvat de periode 2016-2019; en
3. deelbesluit 3: omvat de periode 2015 - 2016.

Op 21 juli 2023 hebben wij een e-mail van u ontvangen waarin u instemt met de gefaseerde afhandeling van uw verzoek zoals voorgesteld.

Op 6 september 2023 heeft een tweede gesprek met u plaats gehad. Aanleiding vormde het aantal interne e-mails dat over de periode 2019-2023 is aangetroffen. Gezien de omvang van het aantal e-mails zou de beoordeling ervan dusdanig veel tijd in beslag nemen dat de afhandelingstermijnen van de deelbesluiten onder druk zouden komen te staan. In overleg met u is daarop afgesproken dat interne e-mails vooralsnog niet zouden worden meegenomen in de deelbesluiten 1, 2 en 3. Wel is afgesproken na het 3^e deelbesluit opnieuw in gesprek te gaan om te kijken of nog een specifieke zoekslag in de aangetroffen e-mails zou moeten worden gedaan. Op 6 september 2023 is dit via de mail aan u bevestigd.

Op 5 december vond een derde gesprek plaats. In dit gesprek is onder andere gesproken over de mogelijkheid om de inventarisatie van de interne e-mails aan de hand van specifieke onderwerpen te concretiseren. Daarnaast werd u gevraagd of u van alle documenten conceptversies wenst te ontvangen dan wel van specifieke documenten. Voor wat betreft de deelbesluiten gaf u aan vooralsnog geen conceptversies te willen ontvangen maar wilde u onze vraag nog met uw achterban opnemen.

Van uw zijde vroeg u of de mogelijkheid bestond om de eerste set documenten voorafgaand aan het formele besluit te ontvangen. Wij hebben uw vraag zo opgevat dat ingeval deze documenten en wellicht ook de wijze waarop deze zijn beoordeeld, bij u tot vervolgvragen zou leiden dit nog zou kunnen worden meegenomen in het definitieve besluit. Van de zijde van de gemeente Amsterdam is daarop aangegeven dit verzoek in overweging te nemen en daarvoor advies te zullen inwinnen bij de juristen van het Stedelijk Team Openbaarheid. Op 20 december hebben wij u per e-mail geïnformeerd dat op basis van ingewonnen advies is besloten uw verzoek via de formele procedure af te handelen. Redenen hiervoor liggen enerzijds in de precedentwerking van deze extra processtap, als ook in het risico dat de afhandeling aldus een onbegrensd karakter krijgt.

Op 29 maart 2024 hebben wij het eerste deelbesluit met betrekking tot uw Woo-verzoek met u gedeeld, dat ziet op 189 documenten uit de periode 2019-2023. Dat eerste deelbesluit is, samen met de geopenbaarde documenten, gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>) onder vermelding van het onderwerp "Woo-deelbesluit 1 inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r)".

Op 3 juni 2024 hebben wij het Woo-besluit dat de gemeenteraad op 30 mei 2024 heeft genomen met u gedeeld, dat ziet op 7 documenten waarop geheimhouding was opgelegd, welke geheimhouding door de gemeenteraad op 29 mei is opgeheven. Dat Woo-besluit van de gemeenteraad is, samen met de geopenbaarde documenten, gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>) onder vermelding van het onderwerp "Woo-besluit gemeenteraad inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r) naar aanleiding van opheffen geheimhouding".

In ons eerste deelbesluit van 29 maart 2024 hebben wij aangegeven dat wij de documenten uit de periode 2016-2019 middels een tweede deelbesluit, en de documenten uit de periode 2015-2016 middels een derde deelbesluit, zouden openbaren. In afwijking daarvan hebben wij met u afgesproken om alle resterende documenten (uit onder andere de periode 2016-2019 en 2015-2016) middels dit tweede en laatste deelbesluit te openbaren, hetgeen wij hierbij doen. Dit deelbesluit betreft het tweede en laatste deelbesluit en ziet op de resterende documenten uit de periode 2015-2023.

Inventarisatie documenten

Voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie is gezocht bij de afdeling Openbare Orde en Veiligheid (OOV), waar de iPGA-r is ondergebracht. Voor de iPGA-r is binnen de afdeling OOV een beveiligde interne schijf aangemaakt, waarop alle stukken met betrekking tot de iPGA-r zijn/worden opgeslagen. De gehele beveiligde schijf is geraadpleegd voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie. Voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie is eveneens een zoekslag gedaan op bovengenoemde beveiligde schijf. Daarnaast zijn de secretarissen benaderd van de overleggremia die niet specifiek voor de iPGA-r zijn ingesteld, maar waarin de iPGA-r wel af en toe wordt besproken.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Op grond van art. 4.8, eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht zijn acht derde-belanghebbenden in

de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking. Zeven derde-belanghebbenden hebben zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Besluit

Dit besluit, aan te duiden als deelbesluit 2, betreft het tweede en laatste deelbesluit en ziet op de resterende 174 documenten uit de periode 2015-2023. Deze 174 documenten zijn opgenomen in inventarislijst A (Beleidsstukken) en inventarislijst B (Notulen), zie respectievelijk bijlagen 2A en 2B.

Beoordeling

De aangetroffen documenten heb ik beoordeeld op grond van de Woo. Onder *Overwegingen* op pagina 5 kunt u lezen welke uitzonderingsgronden ik daarbij van toepassing heb geacht. Op de inventarislijsten is voor elk van de 174 documenten aangegeven of, en zo ja, welke, uitzonderingsgronden zijn toegepast.

- *Geheimhouding art. 25 Gemeentewet*

Op 3 juni 2024 hebben wij het Woo-besluit dat de gemeenteraad op 30 mei 2024 heeft genomen met u gedeeld, dat ziet op 7 documenten waarop geheimhouding was opgelegd, welke geheimhouding door de gemeenteraad op 29 mei is opgeheven. Dat Woo-besluit van de gemeenteraad is, samen met de geopenbaarde documenten, gepubliceerd op Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>) onder vermelding van het onderwerp "Woo-besluit gemeenteraad inzake Persoonsgerichte aanpak radicalisering (iPGA-r) naar aanleiding van opheffen geheimhouding".

In ons eerste deelbesluit van 29 maart 2024 hebben wij aangegeven dat er twintig documenten zijn aangetroffen die onderliggend zijn aan de documenten waarop geheimhouding was opgelegd. Dat aantal is onjuist; zoals volgt uit bijlage 2A (*Inventarislijst A (Adviesnota's)*) bij ons eerste deelbesluit van 29 maart 2024 zijn er in totaal negentien documenten (die onderliggend zijn aan de documenten waarop geheimhouding was opgelegd) die nog zouden worden nageleverd. Deze negentien onderliggende documenten worden hierbij, in het licht van de opheffen geheimhouding, (deels) geopenbaard. Het betreffen de documenten die als nummers 81 tot en met 99 zijn opgesomd in inventarislijst A (Beleidsstukken), zie bijlage 2A.

- *Reeds openbaar*

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar. In de inventarislijsten kunt u zien welke documenten dat zijn en waar u die kunt vinden.

- *Niet openbaar*

Een aantal documenten worden in het geheel niet openbaar gemaakt. In betreffende documenten wordt dusdanig veel inzicht verstrekt in de gevolgde werkwijze dat openbaarmaking van deze informatie de effectiviteit van de iPGA-r, in de kern gericht op het voorkomen van radicalisering en

extremistisch geweld, in gevaar zou brengen. Tegen die achtergrond heb ik besloten deze documenten niet openbaar te maken. In de inventarislijsten kunt u lezen bij welke documenten hier sprake van is en wordt ook verwezen naar de toegepaste uitzonderingsgrond op grond waarvan deze documenten in het geheel niet openbaar worden gemaakt.

- *Buiten reikwijdte verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Informatie die geen betrekking heeft op het programma iPGA-r is onleesbaar gemaakt. Dit is weergegeven door de "4.1,4- buiten scope iPGA-r" op te nemen.

Dezelfde methode is gevolgd waar het casuïstiek betreft. U heeft aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in casuïstiek. Deze informatie is daarom onleesbaar gemaakt met een verwijzing naar "buiten reikwijdte, casuïstiek".

In de inventarislijsten kunt u zien bij welke documenten informatie onleesbaar is gemaakt op grond van het voorgaande.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van eenieder

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

De informatie in de aangeleverde documenten heb ik beoordeeld in het licht van de Woo. Er is gekeken of er gronden zijn op basis waarvan informatie, al dan niet gedeeltelijk, moet worden geweigerd. Alleen als informatie is onder te brengen onder één of meer van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo mag deze worden geweigerd.

Ik ben van mening dat meerdere uitzonderingsgronden zoals opgenomen in voornoemde artikelen van toepassing is op de informatie in voormelde documenten. In de inventarislijsten en op de documenten heb ik aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Voor het

overzicht volgt hieronder per onderdeel een toelichting en motivatie. De navolgende uitzonderingsgronden acht ik van toepassing:

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten zijn passages aangetroffen waarbij dit het geval is. Openbaarmaking van deze informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaken benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau, en de kennis, van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging. Ik vind het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in deze gevallen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maak de betreffende informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In een groot aantal documenten zijn persoonsgegevens van derden opgenomen. Het gaat daarbij om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, of andere gegevens in de persoonlijke levenssfeer. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Het belang van privacy weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Om die reden heb ik alle informatie (indirect) herleidbaar is tot een persoon onleesbaar gemaakt in de documenten. Voor minderjarigen geldt des te meer dat het belang van privacy in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Om die reden is eveneens alle informatie die minderjarigen betreft onleesbaar gemaakt in de documenten.

Ook vind ik het belangrijk dat de identiteit van medewerkers van de gemeente Amsterdam en (keten)partners niet bekend wordt omdat dit hun privacy kan schenden. Om herleidbaarheid naar deze medewerkers te voorkomen zijn in diverse documenten de namen en andere tot de persoon te herleiden gegevens onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een of meerdere namen aan een individuele burger maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Namen van bestuurders van de gemeente Amsterdam worden niet gelakt. Dit geldt eveneens voor functionarissen van de gemeente Amsterdam die uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden. Namen van landelijke politici en personen die een landelijke bekendheid genieten vanwege hun bijdrage aan het publiek debat zijn eveneens niet gelakt.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de

inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Openbaarmaking van sommige passages geeft dusdanig veel inzicht in de werkwijze van de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners, dat deze hierdoor onevenredig worden benadeeld in hun functioneren. De in de documenten neergelegde informatie maakt het mogelijk om effectief controle en toezicht uit te oefenen in de aanpak van radicalisering. Openbaarmaking van de gevolgde werkwijzen als ook openbaarmaking van de informatiepositie van betrokken partners kan ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen. Openbaarmaking van deze informatie zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle en effectiviteit van het onderhavige beleid ernstig kan worden belemmerd. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van effectieve controle op radicalisering van de gemeente Amsterdam.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In bepaalde passages in bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens en gegevens met betrekking tot systemen die worden gebruikt ten behoeve van de aanpak van radicalisering en/of de beveiliging van de gemeente Amsterdam en haar ambtenaren. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van de gemeente Amsterdam en haar ambtenaren en/of de systemen die worden gebruikt ten behoeve van de aanpak van radicalisering door de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik ben van oordeel dat in meerdere documenten informatie staat die het functioneren van de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners in gevaar zou kunnen brengen. Ik zal dat hieronder toelichten.

Belang vertrouwelijke afstemming en informatiepositie gemeente Amsterdam, ketenpartners en/of derde partijen

De gemeente Amsterdam heeft een belangrijke rol in de integrale aanpak en preventie van radicalisering. Daarbij is de gemeente in sterke mate afhankelijk van haar ketenpartners. De iPGA-r is erop gericht om te voorkomen dat personen met extremistisch gedachtegoed die een risico op geweldsbereidheid vormen, daadwerkelijk overgaan tot extremistisch geweld. Samen met verschillende ketenpartners worden signalen van radicalisering en/of extremisme onderzocht en geduid. De verschillende ketenpartners die deelnemen aan de overleggen hebben als taak om in afstemming met elkaar een integraal plan van aanpak op te stellen en bij te dragen aan het ontwikkelen van veiligheidsbeleid.

Voorafgaand aan het opstellen van een integrale aanpak en het vaststellen van het te voeren beleid vindt de nodige afstemming plaats tussen de gemeente Amsterdam en haar ketenpartners. Zij mogen niet belemmerd worden door de mogelijkheid dat notulen/beleidsstukken of passages uit deze stukken in de openbaarheid worden gebracht. Deze deelnemende ketenpartners dienen vrijelijk, zonder terughoudendheid en in vertrouwelijkheid te kunnen communiceren in aanloop naar het vaststellen van veiligheidsbeleid en de integrale aanpak. Het openbaar maken van documenten/passages die een weergave geven van de discussie over samenwerking en afstemming binnen iPGA-r, dragen een te groot risico met zich mee dat in vergelijkbare toekomstige gevallen onvoldoende vrijelijk en zonder terughoudendheid een kritische discussie wordt gevoerd dan wel cruciale informatie wordt gedeeld. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt, bijvoorbeeld doordat deze betrokkenen terughoudend(er) zullen zijn met het delen van zulke informatie met de gemeente Amsterdam, hetgeen het functioneren van het bestuursorgaan zou belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van de openbaarheid.

Daarnaast bevatten sommige passages informatie die (in)direct raakt aan de informatiepositie van de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners waardoor inzicht wordt verstrekt over de operationele werkwijze van gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners, dan wel hieruit kan worden afgeleid. Het openbaar maken van deze informatie kan ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen.

Tevens bevatten sommige passages informatie over derde partijen waarmee de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners samenwerken ten behoeve van de aanpak van radicalisering. Deze partijen dienen vrijelijk, zonder terughoudendheid en in vertrouwelijkheid te kunnen communiceren bij de uitvoering van het veiligheidsbeleid en de integrale aanpak. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt, bijvoorbeeld doordat deze betrokkenen terughoudend(er) zullen zijn met het delen van zulke informatie met de gemeente Amsterdam, hetgeen het functioneren van het bestuursorgaan zou belemmeren. Ook zou het openbaren van de namen van de derde partijen ertoe kunnen leiden dat derde partijen voortaan geen samenwerkingen met de gemeente Amsterdam en/of haar ketenpartners aan willen gaan, hetgeen het functioneren van het bestuursorgaan eveneens zou belemmeren. Het voorgaande moet mede worden gezien in het licht van potentiële veiligheidsrisico's die derde partijen door het openbaren van hun namen zouden kunnen lopen.

Ik ben van mening dat het openbaar maken van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan tot gevolg heeft dat deze organisaties niet meer effectief kunnen opereren, hetgeen het goed functioneren van deze organisaties, waaronder de gemeente Amsterdam, schaadt.

Personeelsaangelegenheden

In een aantal documenten wordt informatie gedeeld betreffende personele aangelegenheden van medewerkers van de gemeente Amsterdam. Openbaarmaking van deze informatie zou

burgers/derden (in)zicht kunnen geven in privacygegevens en dossiers van deze medewerkers. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Interne e-mailadressen

In enkele documenten wordt verwezen naar interne e-mailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel het goed functioneren van de gemeente kunnen belemmeren nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van het goed functioneren van de gemeente zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Voldoende veiligheid en een zekere mate van vertrouwelijkheid is daarbij nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Ik ben van mening dat de in documenten neergelegde persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad, niet geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt. Openbaarmaking van deze opvattingen kan ertoe leiden dat er een publiek debat ontstaat over opvattingen en interpretaties van partijen die intern en in vertrouwen zijn geuit en na afronding van de gedachtevorming niet in het veiligheidsbeleid zijn opgenomen. Dit kan ertoe leiden dat partijen minder bereidwillig zijn of terughoudender zijn in overleggen waardoor het ontwikkelen van beleid over radicalisering en geweldadigheid zijn doel voorbij schiet.

Daarnaast spelen in deze persoonlijke beleidsopvattingen belangen van verschillende derden een rol in het intern beraad. De belangen van deze verschillende derden zouden kunnen worden geschaad bij geanonimiseerde openbaarmaking. Het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen vind ik zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Wijze van openbaarmaking

De documenten zullen u digitaal worden toegezonden. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op de website van Open Amsterdam (<https://open.amsterdam>).

Een kopie van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
namens het College van Burgemeesters en wethouders

[Redacted]

[Redacted] van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

[Redacted]

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2A – Inventarislijst A (Beleidsstukken)

Docu	Bestandsnaam	Weigeringsgrond
1	20150127_Bijlage 1 Activiteiten OJZ polarisatie radicalisering.doc	5.1,2,d, 5.1,2,e
2	20150218_Plan van aanpak Radicalisering Amsterdam.pptx	5.1,2,e
3	20150325_Presentatie Startsessie Doorontwikkeling (def).ppt	5.1,2,d, 5.1,2,e
4	20150526_profiel casusregisseur radicalisering.docx	
5	20150528_Brief Aanscherping Aanpak radicalisering def cie.doc	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2171936/1#search=%22aanscherping%20aanpak%20radicalisering%22
6	20150728_factsheets aanpak radicalisering (versie 28 juli 2015).doc	5.1,2,d, 5.1,2,e
7	20150901_definitieve publicatie Salafisme.pdf	Document reeds openbaar, zie https://www.aivd.nl/documenten/publicaties/2015/09/23/salafisme-in-nederland-diversiteit-en-dynamiek
8	20150916_Memo convenant radicalisering inzake privacyprobleem DEFDEF.doc	5.1,2,e, 5.1,2,i
9	20150917_Concept Uitvoeringskader casuïstiekaanpak radicalisering def.docx	5.1,2,d, 5.1,2,h
10	20150917_Factsheet Uitvoeringskader casuïstiekaanpak radicalisering.docx	5.1,2,d
11	20150923_Reactie van [x] op de door ontwikkeling.docx	5.1,2,e
12	20150928_Flap BM OOV resultaten doorontwikkeling 28092015 2.doc	5.1,2,e, 5.1,2,h
13	20150928_Flap BM OOV resultaten doorontwikkeling 28092015.doc	5.1,2,d, 5.1,2,e
14	20150929_Inbreng Amsterdamse aanpak bestuurlijk overleg 29 september 2015.docx	5.1,2,e
15	20151012_Memo 12 oktober 2015Pit.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
16	20151113_Format brief trainingen def.doc	5.1,2,e
17	20151123_Wie voert casusregie uit.docx	5.1,2,d
18	20151130_Annotatie driehoek doorontwikkeling.docx	5.1,2,e
19	3_bijlage_Beoordelingskader_vertrouwelijk.pdf	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
20	4_bijlage_Instrumentenkoffer_vertrouwelijk.docx	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
21	20160126_College van B&W Voordracht-1.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e
22	20160127_Factsheet Uitvoeringskader casu stiekaanpak radicalisering.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/3015277/1#search=%22voordracht%202016%20casu%20C3%AFstiekaanpak%20radicalisering%22
23	20160127_Uitvoeringskader casu stiekaanpak radicalisering.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/3015278/1#search=%22casustiekaanpak%20radicalisering%22
24	20160201_bmstvz1feb2016.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e
25	20160218_briefcommissieaz18februari.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/3015279/1#search=%22voordracht%20casu%20C3%AFstiekaanpak%20radicalisering%22
26	20160226_proces bepaling casusregisseur aangepaste versie 2.pdf	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
27	20160620_DEFmonitoringsrapportage integrale persoonsgerichte aanpak radicalisering.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
28	20160629_Visualisatie radicalisering def_engels.pdf	
29	20160629_Visualisatie radicalisering def4.pdf	
30	20160914_Infographic radicalisering polarisatie terrorisme.pdf	Document reeds openbaar, zie https://vng.nl/sites/default/files/Veiligheid/2019/infographic_aanpak_radicalisering_en_polarisatie-1%20%281%29.pdf
31	20161010_Rol en interventiemogelijkheden RVDK ikv Radicalisering.docx.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e
32	20161101_Handreiking regisseurs Radicalisering.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h
33	20161104_maand monitoringsrapportage integrale persoonsgerichte aanpak radicalisering DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
34	20161118_Memo radicalisering in AcVZ - DEFstaf 161121.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e
35	20161201_Handleiding MAP DEF 01122016.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h
36	20161201_Protocol veiligheidsrisicos_DEFINITIEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,h
37	20161201_Uitrekinstructie notificatiebrief iPGA Radicalisering.pdf	5.1,2,d
38	20161205_Memo Kwaliteitslag regisseurs.pdf	5.1,2,e
39	20161215_Memo notificatie gezinnen.pdf	5.1,2,e
40	20161216_maandmonitor november 2016_iPGA radicalisering_DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
41	20170109_memo Inzet GIs bij persoonsgerichte aanpak Radicalisering.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
42	20170109_Radicalisering eindrapportage PIT Radic.pdf	Document reeds openbaar, zie https://www.radaradvies.nl/wp-content/uploads/sites/1/Eindrapport-PIT-Pilot.pdf
43	20170110_infographic_aanpak_radicalisering_en_polarisatie.pdf	Document reeds openbaar, zie https://vng.nl/sites/default/files/Veiligheid/2019/infographic_aanpak_radicalisering_en_polarisatie-1%20%281%29.pdf
44	20170202_maandmonitor december 2016 en januari 2017_iPGA-R_DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
45	20170227_Aandeelhouderschap in Amsterdam.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/5017079/1#search=%22aandeelhouderschap%20in%20Amsterdam%22
46	20170227_Brief voortgang radicalisering.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/5017081/1#search=%22brief%20radicalisering%20en%20polarisatie%20-%20commissie%22
47	20170228_maandmonitor februari 2017_iPGA-R.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
48	20170313_Radicalisering Online Aanpak.pdf	Document reeds openbaar, zie https://w-o-o.nl/wob/archive/documentcloud/dc-4426824.pdf
49	20170313_Radicalisering Rapportage Aanpak Radicalisering en polarisatie.pdf	Document reeds openbaar, zie https://w-o-o.nl/wob/archive/documentcloud/dc-4426823.pdf
50	20170403_maandmonitor maart 2017_iPGA-R.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
51	20170418_Doelstellingen iPGA-R.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,i
52	20170501_maandmonitor april 2017.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
53	20170508_Memo effectmonitor Radicalisering.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
54	20170601_maandmonitor mei 2017.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
55	20170612_DEF effectmonitor.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
56	20170615_Memo [x] directeurenoverleg_formatGGD.pdf	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
57	20170703_maandmonitor juni 2017.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
58	20170720_Memo notificatierichtlijn.pdf	5.1,2,d
59	20170807_maandmonitor juli 2017_2.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
60	20170904_maandmonitor augustus 2017.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
61	20170904_Verkleining pool regisseurs radicalisering.pdf	5.1,2,e

62	20171012_maandmonitor september 2017.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
63	20171109_maandmonitor oktober 2017.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
64	20171207_maandmonitor november 2017.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
65	20180111_maandmonitor december 2017.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
66	20180201_maandmonitor januari 2018.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
67	20180301_maandmonitor februari 2018.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
68	20180313_Procedureverloop [x].pdf	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
69	20180404_maandmonitor maart 2018.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
70	20180508_maandmonitor april 2018.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
71	20180611_maandmonitor mei 2018.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
72	20180613_Brf G-4 aan minister ivm [x].pdf	Document integraal gelakt op grond van 5.1,2,d en daardoor in het geheel niet openbaar gemaakt
73	20180704_maandmonitor juni 2018.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
74	20180730_maandmonitor juli 2018.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
75	20180731_maandmonitor gecombineerd mei-juni-juli 2018.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
76	20180822_Brief radicalisering BM d.d. 22 aug 2018.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/6740080/1#search=%22brief%20radicalisering%22
77	20180910_maandmonitor augustus 2018.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
78	20181003_maandmonitor september 2018.pdf	5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
79	20181101_maandmonitor oktober 2018.pdf	5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
80	20181106_Brief Aanscherping Aanpak radicalisering def.pdf	Document reeds openbaar, zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2171936/1#search=%22aanscherping%20aanpak%20radicalisering%22
81	191111 Kwartaalmonitor ipga-r 2019-3 laatste versie.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
82	Kwartaalmonitor iPGA-R 2020-1 DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, 5.2,1, Buiten reikwijdte, casuïstiek
83	Informatiebeeld RE juni 2020_DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
84	Kwartaalmonitor ipga-r 2020-2 DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
85	Kwartaalmonitor ipga-r 2020-3 DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
86	Factsheet jaarmonitor iPGA-R 2020 DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
87	Kwartaalmonitor iPGA-R 2021-Q1.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
88	2b_Informatiebeeld RE april 2021_Bijlage A (methode).pdf	5.1,2,e, 5.1,2,i
89	Kwartaalmonitor iPGA-R 2021-Q2.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
90	Kwartaalmonitor iPGA-R 2021-Q3.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
91	4b_Informatiebeeld Bijlage A (methode).pdf	5.1,2,e, 5.1,2,i
92	Factsheet jaarmonitor iPGA-R 2021.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e
93	Informatiebeeld RE april 2022_Bijlage A (methode).pdf	5.1,2,e
94	4_Kwartaalmonitor iPGA-R 2022-1.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
95	Kwartaalmonitor iPGA-R 2022-3.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
96	Kwartaalmonitor iPGA-R 2023-1.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
97	2_Kwartaalmonitor iPGA-R 2022-2_DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
98	3_Jaarmonitor iPGA-R 2022_DEF.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
99	Factsheet jaarmonitor 2022.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e

Bijlage 2B – Inventarislijst B (Notulen)

Docu	Bestandsnaam	Weigeringsgrond
1	20150122_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
2	20150128_Conceptverslag Evaluatie Woensdagochtendoverleg Radicalisering (2) (3).doc	5.1,2,e, 5.1,2,i, 5.2,1
3	20150219_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
4	20150305_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
5	20150402_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
6	20150709_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
7	20150805_verslagje Regieoverleg docx	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
8	20150903_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
9	20150930_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 30 september 2015 (2).doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
10	20151001_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
11	20151014_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 14 oktober 2015 (2).doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
12	20151015_Verslag Casusoverleg IHH.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
13	20151028_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 28 oktober 2015 (2).doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
14	20151111_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 11 november 2015 doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
15	20151112_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
16	20151125_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 25 november 2015 (2) doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
17	20151203_Verslag Casusoverleg IHH.doc	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
18	20151209_Vastgesteld verslag Regieoverleg d.d. 9 december 2015 (2).doc	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
19	20160106_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
20	20160120_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
21	20160125_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e
22	20160209_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
23	20160302_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
24	20160321_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
25	20160413_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
26	20160511_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
27	20160525_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
28	20160608_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
29	20160622_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,c, 5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
30	20160706_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
31	20160720_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
32	20160803_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
33	20160817_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
34	20160831_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
35	20160914_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
36	20160928_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
37	20161012_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
38	20161024_Verslag Directeurenoverleg .pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h
39	20161026_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
40	20161124_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
41	20161207_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
42	20170109_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,d, 5.1,2,e
43	20170116_VERSLAG Stuurgroep AcVZ.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e
44	20170117_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
45	20170215_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
46	20170306_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,h, Buiten reikwijdte, casuïstiek
47	20170329_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
48	20170418_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,d, 5.1,2,e
49	20170508_VERSLAG Stuurgroep AcVZ.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e
50	20170509_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
51	20170531_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
52	20170621_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
53	20170711_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
54	20170904_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e, 5.1,2,i c.m. 5.2.1
55	20170913_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
56	20171004_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
57	20171025_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
58	20171030_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
59	20171115_Vastgesteld verslag BOT-overleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,h, 5.1,2,i
60	20171122_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
61	20171218_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e, 5.1,2,i
62	20171221_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
63	20180124_Vastgesteld verslag extra Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
64	20180131_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
65	20180228_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
66	20180308_Verslag Directeurenoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,e, 5.1,2,h
67	20180328_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	4.1,4 - buiten scope iPGA-r, 5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
68	20180411_Vastgesteld verslag BOT-Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, 5.2.1, Buiten reikwijdte, casuïstiek
69	20180530_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
70	20180613_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
71	20180711_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
72	20180905_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
73	20181031_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, 5.1,2,i, Buiten reikwijdte, casuïstiek
74	20181128_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek
75	20181219_Vastgesteld verslag Regieoverleg.pdf	5.1,2,d, 5.1,2,e, Buiten reikwijdte, casuïstiek