

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vr 20-06-2025 10:41
Aan: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Bcc: "5.1, 2, e" <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: TER INFO beslissing op bezwaar JB.24.005327.001
Attachments: BOB bezwaarde JB.24.005327.pdf, advies JB.24.005327.001 (1).pdf

Beste collega,

Hier de bob+advies die ik naar de bezwaarde heb gestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Ondersteuning Bezwaar & Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 483 1000 AL Amsterdam
Tel: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 20 juni 2025 10:37
Aan: 5.1, 2, e@hotmail.com! <5.1, 2, e@hotmail.com>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: beslissing op bezwaar JB.24.005327.001

Geachte 5.1, 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar in bovengenoemde zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Ondersteuning Bezwaar & Beroep
Juridisch Bureau

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

Postbus 483 1000 AL Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e

5.1, 2, e



Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
5.1, 2, e Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum 20 juni 2025
Ons kenmerk JB.24.005327.001
Behandeld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl, 5.1, 2, e Juridisch Bureau
Bijlage(n) Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e

U heeft mede namens 10 bewoners van Hoekenespad en Nieuwe Osdorpergracht een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift gaat over het besluit met kenmerk SW24-10088 van 8 april 2024, gepubliceerd in het Gemeentebled op 11 april 2024. Met dat besluit is een verkeersbesluit tot aanwijzing van de verbinding van de Jan Celestraat en Hoekenespad als verplicht fietspad genomen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaarschrift behandeld en advies uitgebracht.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West besloot in de vergadering van 3 juni 2025 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift van 16 april 2024 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het verkeersbesluit van 8 april 2024 in stand te houden.

Dat betekent dat het verkeersbesluit terecht is genomen.

In de bijlage vindt u het advies van de bezwaarschriftencommissie als uitleg van het besluit.

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Dit moet binnen 6 weken gebeuren. In de bijlage 'Beroep instellen bij de rechtbank' leest u hierover meer.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau Amsterdam

Bijlage: Beroep instellen bij de rechtbank

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen

U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep

Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep

Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen

Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening

Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.



Octopus-nummer: JB.24.005327.001

Advies over het bezwaarschrift van 16 april 2024 van de heer 5.1, 5.1, 2, e – mede namens 10 bewoners van Hoekenespad en Nieuwe Osdorpergracht- tegen het verkeersbesluit van 11 april 2024 tot aanwijzing van de verbinding van de Jan Celestraat en Hoekenespad als verplicht fietspad.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,

1 Advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert

- het bezwaarschrift van 16 april 2024 ongegrond te verklaren;
- het verkeersbesluit van 8 april 2024 in stand te houden.

2 Aanleiding

Op grond van het in het Definitief Ontwerp Osdorpplein is voor de bouw van 1950 woningen in het najaar van 2023 een bouwweg aangelegd tussen de Jan Celestraat en het Hoekenespad, die later zal worden omgevormd tot een fietspad. Voor de aangelegde bouwweg is geen verkeersbesluit genomen.

De heer 5.5.1, 2, e – nader te noemen bezwaarde – heeft op 26 december 2023 namens negen medebewoners hierover een Woo- verzoek ingediend bij stadsdeel Nieuw West. In het Woo- besluit van 6 februari 2024 wordt bezwaarde op de hoogte gesteld dat voor deze verbinding een verkeersbesluit in voorbereiding is. Tegen het Woo- besluit van 6 februari 2024 heeft bezwaarde op 23 februari 2024 een bezwaarschrift ingediend. Naar aanleiding van deze bezwaren is aan hem op 30 april 2024 het plan inzake Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie (BLVC) toegezonden. Dit plan was opgesteld ten behoeve van deze bouwweg. Op 16 mei 2024 adviseerde de bezwaarschriftencommissie de bezwaren ongegrond te verklaren. Namens het College van Burgemeester is besloten dit advies is over te nemen en dat besluit is op 28 mei 2024 aan bezwaarde gestuurd.

Naar aanleiding van het voorgenomen besluit tot aanwijzing van deze verbinding tot een verplicht fietspad is overeenkomstig artikel 24 Besluit administratieve bepalingen wegbeheer (BABW) advies gevraagd aan de verkeersadviseur van de politie Amsterdam. Hij kan zich – met zijn advies van 1 april 2024 – vinden in de hierin opgenomen overwegingen dat voorkomen wordt dat andere voertuigen dan fietsers van deze verbinding gebruik gaan maken met de aanwijzing als verplicht

fietspad. De verbetering van de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers mag zwaarder wegen dan het nadeel dat deze verbinding oplevert voor de overige voertuigen. Op 8 april 2024 is namens het College van Burgemeester en Wethouders het verkeersbesluit genomen de verbinding tussen Jan Celestraat en Hoekenespad aan te wijzen als verplicht fietspad. Ter uitvoering van deze aanwijzing is besloten aan het begin en einde van deze verbinding de verkeersborden G11 en G12 te plaatsen. Het verkeersbesluit is bekend gemaakt in het Gemeentebblad van 11 april 2024. Bezwaarde heeft over de totstandkoming van dit verkeersbesluit op 12 april 2024 een tweede Woo- verzoek ingediend. In mei 2024 is daarop een nieuw Woo- besluit genomen.

Foto 1 begin bij fietsverbinding Hoekenespad /Jan Celestraat (de Volharding)



Verkeersborden G11 en G 12



2. Bezwaarschrift van 16 april 2024

Tegen het verkeersbesluit van 11 april 2024 heeft bezwaarde op 16 april 2024 een pro- forma bezwaarschrift ingediend namens 10 bewoners van Hoekenespad en Nieuwe Osdorpergracht. Op 10 mei 2024 heeft bezwaarde machtigingen overlegd namens wie hij dit bezwaarschrift ingediend heeft. Zijn verzoek van 30 mei 2024 om in te stemmen met rechtstreeks beroep is op 5 augustus 2024 afgewezen. Bezwaarde heeft de bezwaren aangevuld op 7 oktober 2024.

Zijn belangrijkste bezwaar is dat het verkeersbesluit in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en met artikel 31 BABW, want hierin zijn niet meegewogen het belang van bewoners en het belang van fysieke veiligheid op en rond die verbinding. Hij betwijfelt of de geplaatste verkeersborden de veiligheid van fietsers kan waarborgen, want op deze verkeersborden had ook het onderbord moeten staan dat snorfietsen niet toegestaan zijn. Met name snorfietsen zorgen voor veel (geluids-)overlast.

Over het voorgenomen besluit heeft geen communicatie met omwonenden- waaronder bezwaarde – plaatsgevonden, terwijl dat op grond van het plan inzake Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie (BLVC) voor de aanleg van de bouwweg wel gebeurd is. Hierdoor is een illegale situatie bewust gecontinueerd. Het verkeersbesluit is genomen in strijd met het fair play beginsel, want de beslistermijn op zijn handhavingsverzoek van 11 april 2024 was nog niet verstreken. Bovendien had volgens bezwaarde het stadsdeel afzonderlijke verkeersbesluiten moeten nemen over de plaatsing van verkeersborden en van paaltjes aan beide

zijden van deze verbinding. Ook had een verkeersbesluit genomen moeten worden over het trekken van doorgetrokken strepen en van haaiantanden op het wegdek. Hierdoor is gehandeld in strijd met artikel 15, lid 1 Wegenverkeerswet (Wvw) 1994 en art. 12, sub b, onder I. en VII. BABW.

Aan bezwaarde is op 1 november 2024 verzocht nadere informatie te verstrekken over de door hem gestelde geluidsoverlast als gevolg van de aangelegde verbinding. Hij wil – zo blijkt uit een bericht van 2 december 2024 – die informatie niet verstrekken, omdat alles over de betreffende situatie genoegzaam bekend is bij het stadsdeel. We wilden hierover met bezwaarde in gesprek gaan en hebben hem uitgenodigd voor een hoorzitting op 5 december 2024. Hij heeft die uitnodiging geweigerd, want hij wilde met het oog op artikel 7:4 lid 1 Awb eerst beschikken over een compleet bezwaardossier. In verband hiermee hebben we hem tot uiterlijk 31 maart 2025 de gelegenheid gegeven de voor dit dossier nodige Woo- stukken in te brengen in deze bezwaarschriftenprocedure. Tegelijkertijd is opgeschort de aan bezwaarde in november 2024 toegezegde reactie op de door hem ingediende bezwaren tegen het verkeersbesluit.

Volgens de verkeerskundige in zijn reactie van 17 april 2025 gaan de bezwaren voornamelijk over de aanleg van de bouwweg. Deze bouwweg mocht op grond van artikel 37 BABW zonder verkeersbesluit aangelegd worden, mits de bouwweg hooguit gebruikt wordt voor een termijn van vier maanden. Een verkeersbesluit is daarentegen wel vereist als de verharde doorgang aangewezen wordt als verplicht fietspad en daar verkeerstekens of verkeersborden geplaatst worden. Vandaar dat op 8 april 2024 hiervoor een verkeersbesluit genomen is. Zonder paaltjes aan beide zijden van deze verbinding zouden motorvoertuigen deze verbinding als sluijverkeer gaan gebruiken en dat zou dan eventueel tot onevenredige overlast of gevaar voor fietsers/ voetgangers kunnen leiden. De keuze in het verkeersbesluit voor de plaatsing van het verkeersbord G11 – aanwijzing verplicht fietspad – brengt met zich mee dat fietsers, snorfietzen en wandelaars daar mogen komen.

Bezwaarde stelde dat veel geluidsoverlast veroorzaakt wordt door snorfietzen. Hij stelde dan voor bij de verkeersborden G11 en G12 geplaatst wordt het onderbord uitgesloten voor snorfietser. Op grond van een gemeente breed verkeersbesluit is de plaatsing van dit onderbord alleen mogelijk op verkeersborden van fietspaden binnen de Ring A10. Omdat de verbinding Hoekenespad - Jan Celestraat buiten deze Ring ligt, mogen snorfietzen niet uitgesloten worden.

Verkeersbord G07



Verkeersbord G13



Bezwaarde noemde in de aanvullende gronden van 7 oktober 2024 nog als alternatief om te kiezen voor verkeersbord G7 (verplicht voetpad en fietsers toegestaan en snorfietzers verboden). In zijn reactie van 17 april 2025 geeft de verkeerskundige aan dat dit verkeersbord in Amsterdam uitsluitend toegepast wordt in parkomgevingen en dus hier niet op zijn plaats is. Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw West kan alsnog besluiten dit verkeersbord dan wel verkeersbord G13 (onverplicht fietspad) bij deze verbinding te plaatsen. Weliswaar mogen snorfietzen daar volgens verkeersbord G7 niet rijden, maar deze verkeersborden gelden echter weer niet voor

elektrische snorfietzen, want die maken geen of zeer weinig motor geluid. Aan het stadsdeel wordt overgelaten hierin een belangenafweging te maken.

Op verzoek van bezwaarde hebben wij op 19 maart 2025 de termijn verlengd tot 30 april 2025 om onder toepassing van artikel 7:4 lid 2 Awb stukken uit de Woo-procedure in te brengen. Hij heeft op 9 mei 2025 buiten de termijn van tien dagen op grond van artikel 7.4 lid 1 nadere stukken – 139 pp- gestuurd via het programma We transfer, die daarna doorgestuurd zijn aan de genodigden voor de hoorzitting. Bezwaarde heeft in het begeleidende bericht een document de status van vertrouwelijkheid gegeven. De commissie merkt hierover op dat alleen als er sprake is van 'gewichtige redenen' in de zin van artikel 7:4, lid 7 Awb er sprake kan zijn van geheimhouding van stukken die in bezwaar worden ingebracht. Gewichtige redenen zijn in ieder geval niet aanwezig voor zover op grond van de Wet open overheid een verzoek om openbaarmaking van informatie vervat in deze stukken zou moeten worden ingewilligd. Naar het oordeel van de commissie is er van gewichtige redenen die zouden noodzaken tot geheimhouding van (een deel van) het bezwaardossier geen sprake.

Weliswaar geeft bezwaarde terecht aan dat op grond van artikel 7:4 lid 2 Awb de verplichting voor het bestuursorgaan bestaat het bezwaardossier tien dagen voorafgaand aan de hoorzitting ter inzage te leggen, maar hiervan wordt afgezien. Bezwaarde had digitaal al nadere stukken gestuurd, dat als bezwaardossier kan worden gekwalificeerd. Bezwaarde kan zich niet hierin vinden.

3. Hoorzitting

Het bericht aan bezwaarde van 19 maart 2025 bevat ook een aankondiging om op 12 mei 2024 - later 14 mei 2024 - een hoorzitting te houden over zijn bezwaren. Na toezending van alle stukken op 9 mei 2025 is bezwaarde niet ingegaan op de uitnodiging voor die hoorzitting, want hij wil dat die alleen kan doorgaan achter gesloten deuren. Bovendien zijn alle stukken – die op het bezwaar betrekking hebben – al in bezit van bezwaarde. Wij zien gelet op artikel 7:5 lid 2 Awb geen aanleiding hierop in te gaan. Alle betrokkenen zijn vervolgens geïnformeerd over de annulering van de hoorzitting.

Aangezien bezwaarde tot twee keer toe de uitnodiging voor de hoorzitting geweigerd heeft, leggen wij dit uit dat bezwaarde ervan afziet te worden gehoord in de zin van artikel 7: 3 sub c Awb.

4. Wet- en regelgeving

In de bijlage is opgenomen de toepasselijke wet- en regelgeving.

5. Overwegingen

Op grond van artikel 7:11 lid 1 Awb dient het besluit van 8 april 2024 heroverwogen te worden als bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar. Bezwaarde woont op het adres 5.1, 2, e [redacted] Ook diegenen – namens wie hij gemachtigd is – wonen op het Hoekenespad en de Nieuwe Osdorpergracht. Zij zullen de feitelijke gevolgen van dit besluit ervaren. Daarom is zijn bezwaar ontvankelijk.

Op grond van de artikelen 34, 35 en 37 Besluit administratieve bepalingen wegbeheer is in het najaar van 2023 een verharde weg als bouwweg aangelegd, hetgeen toegestaan is voor een termijn van maximaal vier maanden.

Het verkeersbesluit van 8 april 2024 is genomen op grond van artikel 2 lid 1 sub a (verzekeren van veiligheid op de weg) en artikel 2 lid 2 sub a Wvw (voorkomen van overlast door motorvoertuigen). Tevens is in dit verkeersbesluit besloten op grond van artikel 15 lid 1 Wvw de verkeersborden G11 en G12 te plaatsen. Anders dan volgens bezwaarde volgt niet uit de bepalingen van Wvw dat hiervoor een afzonderlijk verkeersbesluit genomen moet worden. Overeenkomstig deze bepalingen kan dus in een verkeersbesluit besloten worden tot zowel de aanwijzing van het fietspad als zodanig als tot de plaatsing van deze verkeersborden. Uit de feitelijke context van de verbinding blijkt niet dat besloten had moeten worden tot de plaatsing van haaiantanden of doorgetrokken strepen. Ook is niet vereist dat de plaatsing van paaltjes aan beide zijden van de verbinding daarin opgenomen wordt, omdat die paaltjes enkel de fysieke uitvoering vormen van de geslotenverklaring van deze verbinding voor andere voertuigen dan fietsers. Dit volgt uit een uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland van 22 juni 2021, (ECLI: NL: RBNNE:2021, 2506, LEE 21/1462).

Uit het verkeersbesluit volgt dat met de aanwijzing als verplicht fietspad de veiligheid van bewoners in de nabije omgeving van de dit fietspad – in hun hoedanigheid van fietser of van voetganger is gewaarborgd. De verkeerskundige heeft voldoende gemotiveerd waarom niet besloten is snorfietsen uit te sluiten bij deze verbinding. In de gestelde feiten en omstandigheden zien wij geen aanleiding voor het stadsdeel hierop alsnog terug te komen. Terecht geeft hij aan dat het geluid van passerend verkeer bij een stedelijke omgeving behoort.

Vanwege het voornemen die bouwweg aan te wijzen als een verplicht fietspad is hiervoor op 1 januari 2024 gedateerde aanvraag voor een verkeersbesluit ingediend. Over deze aanvraag is op 13 februari 2024 een informatie – avond Nieuwe Osdorpergracht en bruggen gehouden, ook al is dat niet vereist op grond van wet- en regelgeving. Onjuist is daarom als zou in de voorbereidende fase geen contact gezocht zijn met bewoners.

Bij de totstandkoming van dit verkeersbesluit vormt het plan Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie (BLVC) geen onderdeel van de besluitvorming, omdat dit plan alleen van toepassing was op de aanleg van de bouwweg. Een datum van inwerkingtreding van het verkeersbesluit ontbreekt, omdat in artikel 27 BABW dat al bepaald is.

Een bestuursorgaan beoordeelt bij een handhavingsverzoek over een bepaalde situatie of legalisering mogelijk is. Vandaar het verkeersbesluit genomen is nog voordat de beslistermijn op dit verzoek verstreken is.

In geen van de door bezwaarde gestuurde documenten is een overzicht met data genoemd wanneer en waar en hoe laat geluidsoverlast ervaren is. Ook uit het advies van de politie van 1 april 2024 blijkt niet dat sprake zou van een dergelijke vorm van overlast.

6. Conclusie

Op grond van het voorgaande leidt geen van de aangevoerde gronden tot een herroeping van het verkeersbesluit van 8 april 2025. De bezwaren zijn ongegrond.

de bezwaarschriftencommissie
23 mei 2025

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e
secretaris

Bijlage

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

- 1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
- 2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,

- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:4

- 1 Tot tien dagen voor het horen kunnen belanghebbenden nadere stukken indienen.
- 2 Het bestuursorgaan legt het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage.
- 3 Bij de oproeping voor het horen worden belanghebbenden gewezen op het eerste lid en wordt vermeld waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen.
- 4 Belanghebbenden kunnen van deze stukken tegen vergoeding van ten hoogste de kosten afschriften verkrijgen.
- 5 Voor zover de belanghebbenden daarmee instemmen, kan toepassing van het tweede lid achterwege worden gelaten.
- 6 Het bestuursorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het tweede lid voorts achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Van de toepassing van deze bepaling wordt mededeling gedaan.
- 7 Gewichtige redenen zijn in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de [Wet open overheid](#) de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in deze stukken, in te willigen.
- 8 Indien een gewichtige reden is gelegen in de vrees voor schade aan de lichamelijke of geestelijke gezondheid van een belanghebbende, kan inzage van de desbetreffende stukken worden voorbehouden aan een gemachtigde die hetzij advocaat hetzij arts is.

Artikel 7:5

- 1 Tenzij het horen geschiedt door of mede door het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan, geschiedt het horen door:
 - a een persoon die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, of
 - b. meer dan een persoon van wie de meerderheid, onder wie degene die het horen leidt, niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest.
- 2 Voor zover niet bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, besluit het bestuursorgaan of het horen in het openbaar plaatsvindt.

Artikel 7:11

•

- 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
- 2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wegenverkeerswet

Artikel 2

- 1 De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
 - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
 - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
 - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
 - d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.
 - 2 De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:
 - a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de [Wet milieubeheer](#);
 - b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.
- (..)

Artikel 15

- 1 De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.
- 2 Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Besluit administratieve bepalingen wegbeheer

Artikel 12.

De plaatsing of verwijdering van de hierna genoemde verkeerstekens moet geschieden krachtens een verkeersbesluit: "

- a. de borden die zijn opgenomen in de hoofdstukken A tot en met G van bijlage I, behorende bij het RVV 1990, uitgezonderd de borden C22, E4, indien op een onderbord de wijze waarop parkeren dient te geschieden wordt aangegeven, E9 en E12;
- b. de volgende verkeerstekens op het wegdek:
 - I. doorgetrokken strepen;
 - II. de aanduiding van fietsstroken;
 - III. de aanduiding van busstroken en busbanen;
 - IV. voetgangersoversteekplaatsen;
 - V. gele doorgetrokken strepen;
 - VI. gele onderbroken strepen;
 - VII. haaietanden.

Artikel 17.

Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Artikel 24.

Verkeersbesluiten worden genomen na overleg met de betrokken Korpschef van de gemeentepolitie, de districtscommandant van de Rijkspolitie dan wel, indien de taak met betrekking tot het verkeer mede wordt vervuld door de Algemene Verkeersdienst van de Rijkspolitie, de commandant van de Algemene Verkeersdienst van de Rijkspolitie.

Artikel 27.

9

Verkeersbesluiten als bedoeld in artikel 17 treden in werking met ingang van de dag, nadat een termijn van dertig dagen werking met ingang van de dag, nadat een termijn van dertig dagen na de dag waarop het besluit is bekend gemaakt, is verstreken/

Artikel 31

De uitvoering van maatregelen ter regeling van het verkeer, bedoeld in artikel 17, geschiedt door de zorg en op kosten van het orgaan dat het verkeersbesluit tot deze maatregelen heeft genomen.

Artikel 34

Door het bevoegd gezag dan wel door het openbaar lichaam, dat het beheer heeft over een weg of, indien geen openbaar lichaam het beheer heeft, door de eigenaar van de weg kunnen in de hierna genoemde omstandigheden en voor de duur van die omstandigheden verkeerstekens als bedoeld in [artikel 12](#), worden geplaatst alsmede maatregelen als bedoeld in [artikel 15, tweede lid](#), van de wet, worden uitgevoerd:

- a. ingeval van de uitvoering van werken, opdooi, de doorweekte toestand van een weg of weggedeelte, dreigend gevaar of andere dringende omstandigheid van voorbijgaande aard;

- b. ingeval van een door het wegverkeer veroorzaakte ernstige aantasting van voorbijgaande aard van de in [het tweede lid, onder a, van artikel 2](#) van de wet genoemde belangen.

Artikel 35

De plaatsing van verkeerstekens en het uitvoeren van maatregelen, bedoeld in [artikel 34](#), kunnen geschieden zonder een daaraan ten grondslag liggend verkeersbesluit.

Artikel 36

Van het voornemen tot tijdelijke plaatsing van verkeerstekens en tot het tijdelijk uitvoeren van maatregelen of, indien hiertoe reeds is overgegaan, van dat feit wordt zo spoedig mogelijk kennisgegeven aan het bevoegd gezag dat de tijdelijke plaatsing of de tijdelijke maatregel ongedaan kan maken. De kennisgeving kan achterwege blijven voor zover dit gezag dit heeft bepaald.

Artikel 37

In afwijking van [artikel 35](#) geschieden de tijdelijke plaatsing en de tijdelijke maatregel krachtens een verkeersbesluit indien de omstandigheden die tot de tijdelijke plaatsing of tot de tijdelijke maatregel leiden van langere duur zijn dan vier maanden dan wel zich regelmatig voordoen.

RVV 1990

Artikel 79

Bestuurders moeten voor een voor hen bestemde stopstreep stoppen, indien stoppen op grond van dit besluit is verplicht.

Artikel 80

Haaiantanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg.