

› Gemeente
› Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankeng betaald



3SXRYD8941837

Recommandé

NL

P2202



3SXRYD8941837



Bezoekadres:
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
Aangetekend en per gewone post verzonden

VERZONDEN - 7 SEP. 2023

Datum	7 september 2023
Ons kenmerk	Z2023-Z005066-001
Behandeld door	
Bijlage	Rapport van bevindingen
Onderwerp	Last onder dwangsom besluit

Geachte heer, mevrouw,

U exploiteert op het adres Saenredamstraat 37-H te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam La Dilettante. Geconstateerd is dat u het terras exploiteert in strijd met de aan u verleende vergunning.

Constatering

Op 14 juli 2023 omstreeks 20:23 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door toezichthouders van stadsdeel Zuid. Tijdens deze controle zagen de toezichthouders dat aan beide zijdes van het horecabedrijf sprake was van terrasuitwaaiering.

Bij het terras aan de zijde van de Saenredamstraat stonden een groot aantal gasten buiten de vergunde terrasafmetingen. Deze gasten waren oesters en dranken aan het nuttigen die op het terras werden geserveerd.

Bij het terras aan de zijde van de Frans Halsstraat was een bankje voor het aldaar aanwezige terrasscherm geplaatst. Tevens stond de tweede rij tafels dusdanig breed geplaatst dat het vergunde terras met circa één meter werd overschreden. Volledigheidshalve wordt verwezen naar het bijgevoegde rapport van bevindingen.

Overtreding

Op grond van artikel 1.6, tweede lid en artikel 3.8 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde controle volgt dat u zich niet aan alle voorwaarden en voorschriften van de exploitatievergunning gehouden heeft. In uw exploitatievergunning staat:

MET BETREKKING TOT HET TERRAS GELDEN NOG DE VOLGENDE VOORSCHRIFTEN:

- a. Het terras wordt geplaatst conform bijgevoegde tekening.
- b. De plaatsing alsmede het gebruik van het open terras mag niet zodanig zijn, dat daardoor de toegang tot in gebruik zijnde gebouwen, gedeelten van gebouwen en ruimten wordt bemoeilijkt.
(...)
- g. Geen drank en/of eetwaren voor gebruik ter plaatse mag worden verstrekt buiten de ruimte waarvoor de vergunning is verleend.
(...)
- i. Er dient te allen tijde een minimale doorloopruimte van 2 meter op de stoep gewaarborgd te worden.

U heeft zich daarnaast niet aan artikel 3.21 APV gehouden. In dit artikel staat:

Het is verboden dranken en eetwaren voor directe consumptie ter plaatse te verstrekken buiten dat deel van de weg dat volgens de vergunning als terras mag worden geëxploiteerd.

Legaliseringsvraag

Onderzocht is of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Gezien Hoofdstuk 3 van de APV en het terrassenbeleid merk ik op dat voor onderhavige overtreding(en) geen vrijstellingsbepalingen of ontheffingen voorhanden zijn zodat legalisatie niet aan de orde is.

Belangenafweging

Er geldt een beginselplicht tot handhaving van wettelijke regels en verplichtingen. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. In gevallen waarin het bestuursorgaan in dat kader redelijk te achten beleid voert, bijvoorbeeld inhoudend dat het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, dient het zich in beginsel aan dit beleid te houden. Dit laat onverlet dat het bestuursorgaan slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom mag afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet uitzicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Ik ben van mening dat het algemeen belang van het handhaven van wettelijke regels zwaarder weegt dan uw individuele belang tot het laten voortbestaan van een illegale situatie. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afgezien moet worden van handhaving is mij niets gebleken.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen

Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: de handhavingsstrategie).

De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij gelden de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. In het geval van een excessieve situatie of bij maatwerk kan dit anders zijn. In zo'n geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

Stap 2: inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning van het terras voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie van het terras beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie van het terras niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan op uw kosten door de gemeente het terras wordt verwijderd.

Sinds de inwerkingtreding van de handhavingsstrategie heeft u al vaker uw terras in strijd met de vergunning geëxploiteerd. Bij brief van 8 juni 2023 is aan u daarom al een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Omdat u nu opnieuw uw terras in strijd met de vergunning heeft geëxploiteerd en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan aan u een bestuurlijke waarschuwing is gegeven, is stap 1 van het stappenplan van toepassing.

Voornemen

Bij brief van 31 juli 2023 heb ik u op de hoogte gesteld van het voornemen om op grond van artikel 1.6, 3.8 en 3.21 APV in samenhang met artikel 125 Gemeentewet en de artikelen 5:2, eerste lid sub b en 5:32 – 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht, een last onder dwangsom op te leggen (stap 1). In deze brief kreeg u de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen.

Op 10 augustus 2023 heeft u per email een zienswijze ingediend.

U stelt in uw zienswijze als eerste dat u zich niet kan vinden in het voornemen, omdat het geen recht zou doen aan de situatie en aan de inspanningen die u zich *getroost 'om overtredingen zoals deze die zijn geconstateerd te vermijden'*. U stelt daarbij dat een deel van de feiten en omstandigheden zoals deze in het rapport van bevindingen zijn opgenomen anders zouden moeten worden begrepen.

In reactie hierop deel ik u mede dat uit uw zienswijze niet volgt hoe de geconstateerde feiten en omstandigheden 'anders' begrepen zouden moeten worden. U geeft weliswaar aan wat zich naar uw mening ten tijde van de constatering heeft afgespeeld (zie ook hierna), echter hier volgt niet uit dat er geen sprake was van een overtreding. U heeft de door de toezichthouders geconstateerde terrasuitwaaiering wat dat betreft ook niet betwist.

U stelt als tweede dat u alles in het werk stelt en alle mogelijke inspanningen verricht om overtredingen te voorkomen. Het opleggen van een last onder dwangsom vindt u gelet hierop in strijd met de vereiste evenredigheid.

In reactie hierop deel ik u mede dat het uw verplichting als exploitant is om overtredingen te voorkomen. Feit is dat

er ondanks uw eventuele inspanningen een overtreding is vastgesteld. Zoals gezegd wordt dit ook niet door u betwist. Zoals hiervoor aangehaald volgt uit uw zienswijze niet dat de door de toezichthouders verrichtte constateringen onjuist zouden zijn. Nu er een overtreding is geconstateerd en u reeds in verband met een eerdere overtreding een waarschuwing heeft ontvangen (zie hiervoor) dient er volgens de handhavingsstrategie overgegaan te worden tot het opleggen van een last onder dwangsom. Deze handelswijze leidt niet tot strijd met het evenredigheidsbeginsel.

U stelt als derde - naar het zich laat aanzien aanvullend op hetgeen u als eerste heeft gesteld - dat op het moment dat de toezichthouders hun constateringen verrichtten er een aantal gasten op het punt zouden hebben gestaan om te vertrekken vanaf het terras. Een aantal andere gasten, die binnen consumpties zouden hebben besteld, zouden zich, met consumpties in de hand, op dat moment naar buiten hebben verplaatst om de plaats van de vertrekkende gasten in te nemen. Dit zou de situatie zijn geweest waar de toezichthouders getuige van waren. Deze situatie zou volgens u van zeer tijdelijke aard zijn geweest en zou ook al bijna zijn beëindigd ten tijde van de constatering.

In reactie hierop wordt benadrukt dat door de toezichthouders niet (enkel) de verplaatsing van gasten is geconstateerd. Uit hetgeen hiervoor onder het kopje *Constatering* is opgenomen volgen de bevindingen van de toezichthouders. Volledigheidshalve wordt tevens verwezen naar hetgeen de toezichthouders in het rapport van bevindingen hebben opgenomen:

Aan beide zijdes van het terras is er uitwaaiering. Bij het terras op de kant van de Saenredamstraat (foto 3 en 4) staat veel publiek buiten de vergunde terrasafmetingen (mag 2 meter lang en 1 meter diep zijn) die oesters aan het proeven zijn die op het terras worden geserveerd. Tevens wordt er alcoholhoudende drank genuttigd buiten de vergunde terrasgrenzen, de terrasgrenzen zijn hier de enkele rij tafels met stoelen, hier stond men buiten. Bij het terras op de Frans Halsstraat (foto 1) was tevens een bankje voor het scherm extra erbij geplaatst. Tevens staat de 2^e rij tafels dusdanig breed uit in de diepte dat de 2 meter die vergund is, overschreden wordt met ongeveer een meter (tafel en 2 personen tegenover elkaar is ongeveer 2 meter en het scherm is 1 meter).

Hetgeen in het rapport staat beschreven wordt mede onderbouwd door de bij dit rapport gevoegde foto's.

Er was gelet op het voorgaande, nog los van het zich al dan niet verplaatsen van gasten, sowieso (ook) sprake van een proeverij waarbij gasten buiten de terrasgrenzen stonden, het nuttigen van consumpties buiten de terrasgrenzen, de plaatsing van een bankje buiten de terrasgrenzen en het breder dan toegestaan plaatsen van terrasmeubilair waardoor de terrasgrenzen werden overschreden.

U stelt als vierde dat u de suggestie dat er sprake was van onverschilligheid verre van u werpt.

In reactie hierop wordt opgemerkt dat de toezichthouders naar aanleiding van een gesprek met de *.....* over de gedane constatering het volgende hebben opgenomen in het rapport van bevindingen:

Er is besproken dat er een aanschrijving volgt en dat het niet is toegestaan. De eigenaar nam het naar onze waarneming onverschillig op.

Het betreft derhalve een waarneming van de toezichthouders. Deze waarneming, wat hier verder ook van zij, laat onverlet dat er een sprake was van een overtreding. Uiteindelijk is deze enkele waarneming niet van invloed op de

te nemen handhavingstappen.

U stelt als vijfde dat de toezichthouders correct hebben geconstateerd dat er een bankje was geplaatst onmiddellijk naast de toegangsdeur van het horecabedrijf. Dat bankje zou volgens u 'voornamelijk' bedoeld zijn voor personeel. U stelt dat het lastig is gebleken om te voorkomen dat bij drukte ook gasten op dit bankje plaatsnemen. Het bankje is volgens u na de constatering verwijderd.

In reactie hierop wordt benadrukt dat er gelet op de grenzen van het vergunde terras in het geheel geen bankje naast de toegangsdeur aanwezig mag zijn. Ook niet als het bankje alleen bestemd is voor personeel. Het voorgaande brengt met zich mee dat er ten tijde van de constatering in strijd met de aan u verleende vergunning werd gehandeld.

Onze conclusie over uw zienswijze

Uw reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden.

Opleggen last onder dwangsom (stap 1)

Gelet op het bovenstaande leg ik u een last onder dwangsom op.

De last onder dwangsom houdt in dat als na datum verzending van dit besluit opnieuw geconstateerd wordt dat u het terras exploiteert in strijd met de exploitatievergunning u een dwangsom verbeurt van € 2.500,00 (zegge: vijftienghonderd euro).

In dat geval wordt dan ook gelijk stap 2 van het stappenplan opgelegd, te weten een besluit op grond waarvan tot inning van de verbeurde dwangsom kan worden overgegaan.

De verjaringstermijn is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) uit de handhavingsstrategie van toepassing wordt (inning dwangsom). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (bij een excessieve situatie of in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Meer informatie

Misschien hebt u nog vragen of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de

1.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen.

Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:



- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')



**Gemeente
Amsterdam**

Rapport van Bevindingen

Wat is feitelijk geconstateerd?	Niet vergunde terrasuitwaaiering horecabedrijf
Op welk adres is een inspectie uitgevoerd overtredingsadres	Saenredamstraat 37 te Amsterdam
Wanneer is de inspectie uitgevoerd datum - tijdstip	Vrijdag 14 juli 2023 omstreeks 20:23 uur geconstateerd
Wat is de constatering omschrijving van constatering inclusief het wetsartikel dat wordt overtreden	<p>Aan beide zijde's van het terras is er uitwaaiering. Bij het terras op de kant van de Saenredamstraat (foto 3 en 4) staat veel publiek buiten de vergunde terrasafmetingen (mag 2 meter lang en 1 meter diep zijn) die oesters aan het proeven zijn die op het terras worden geserveerd. Tevens wordt er alcoholhoudende drank genuttigd buiten de vergunde terrasgrenzen, de terrasgrenzen zijn hier de enkele rij tafels met stoelen, hier stond men buiten. Bij het terras op de Frans Halsstraat (foto 1) was tevens een bankje voor het scherm extra erbij geplaatst. Tevens staat de 2^e rij tafels dusdanig breed uit in de diepte dat de 2 meter die vergund is, overschreden wordt met ongeveer een meter (tafel en 2 personen tegenover elkaar is ongeveer 2 meter en het scherm is 1 meter).</p> <p>Overtreden is Artikel 1.6 Voorschriften en beperkingen (APV) Het is de houder van een vergunning of een ontheffing verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen. Zie voorschrift exploitatievergunning: Z/21/1959605 a. Het terras wordt geplaatst conform bijgevoegde tekening.</p>
Wie is de overtreder gebruiker, eigenaar, beheerder	La Dilettante
Met wie is er gesproken aannemer/bewoner/ontwikkelaar	Er is gesproken met één van de eigenaars: Deze was bezig met een proeverij van oesters op het terras.
Wat is het bewijs foto's, schetsen, tekeningen	Zie bijlage foto's
Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	Er is besproken dat er een aanschrijving volgt en dat het niet is toegestaan. De eigenaar nam het naar onze waarneming onverschillig op.
Bij bouw: welke BOM-categorie?	nvt
Waarom is de overtreding begaan?	
Hoe kwam de overtreder op de handhaver over?	

a. Goedwillend / onbedoeld	
b. onverschillig	onverschillig
c. Bewust belemmerend en/of risiconemend	C risiconemend
d. fraude / oplichting	
Hoe zwaar is het mogelijke gevolg van de overtreding?	
1. Vrijwel nihil	
2. Beperkt	
3. Van belang	x
4. Aanzienlijk	
Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? En welke zijn deze dan?	Nee is 2 ^e keer
Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande Voorbeeld A1 of C3	B3
Ondertekening	
Op Door Functie Handtekening	Rapport van bevindingen opgemaakt: 25 juli 2023 inspecteurs gebruik milieu/horeca VTH  

Bijlage: foto's en terrastekening

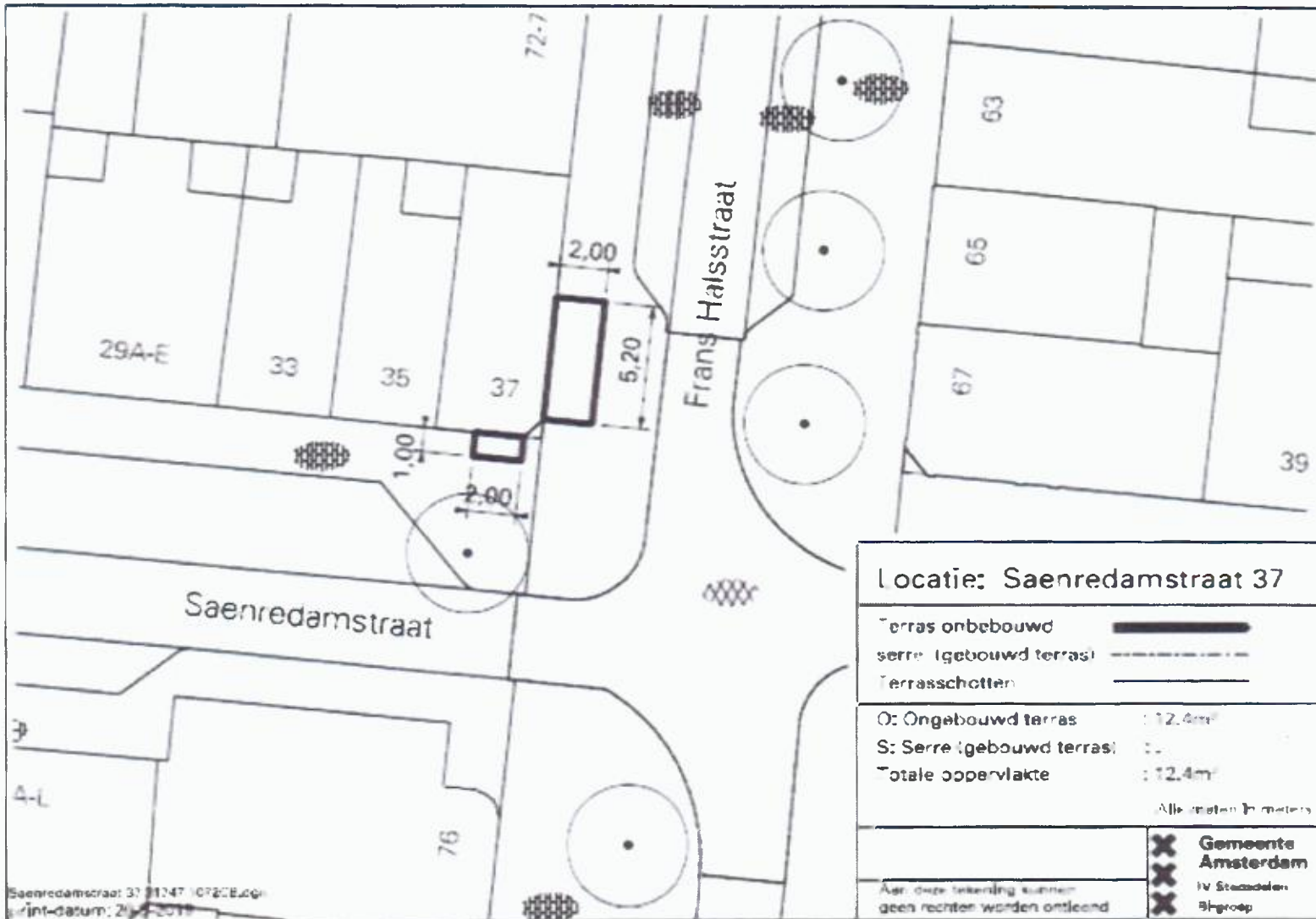
Bijlage: Checklist LHS



foto 1/2



foto3/4



Saenredamstraat 37 01247 107208.001
 print-datum: 29-1-2019

Checklist LHS

1. Bepaal concept-positie van de bevinding in de Interventiematrix¹

DE (MOGELIJKE) GEVOLGEN ZIJN:	4	Aanzienlijk, dreigend en/of onomkeerbaar	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Aanspreken / informeren / waarschuwen of andere vergoeding, strafrecht of andere</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Explosieverbod / strafrecht / strafrecht of andere</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD</p>
	3	Van belang	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Aanspreken / informeren</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Explosieverbod / strafrecht / strafrecht of andere</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD</p>
	2	Beperkt	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD</p>
	1	Vrijwel nihil	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen</p>
				A	B	C
			Goedwillend: • Onbedoeld • Proactief	Moet kunnen: • Omverschillig	Calculerend: • Bewust belemmerend en/of risiconemend	Bewust en structureel / Crimineel: • Fraude • Oplichting • Wátwassen
			GEDRAG VAN DE OVERTREDER			

2. Verzachtende omstandigheden²: één vlakje naar links + één vlakje omlaag in de matrix
- Verzwarende omstandigheden³: één vlakje naar rechts + één vlakje omhoog in de matrix
3. Overleg met Politie/ Om noodzakelijk ja/ nee⁴
4. Bepaal definitieve positie van de bevinding in de interventiematrix en bepaal de in het betreffende vlak opgenomen interventie⁵

¹ Toelichting: zie pag 2

² Gevoel van overmacht, noodtoestand, vanuit 'goede bedoelingen' handelend, etc.

³ Recidive, verkregen financieel voordeel, status overtreder/ voorbeeldfunctie, geen effect financiële sanctie, combinatie met andere relevante delicten, medewerking van deskundige derden, normbevestiging, waarheidsvinding, etc.

⁴ Overleg o.a. bij midden- of zware segmenten (licht- en donkergrijze vlakken) of bij meerdere verzwarende omstandigheden

⁵ Uitgangspunt is minst zware van de in het vlak opgenomen interventie, tenzij gemotiveerd wordt dat andere interventie passender is in de betreffende situatie.

5. Zet de gekozen interventie in. Indien naleving uitblijft: zet een zwaardere interventie in

Toelichting categorieën Interventiematrix

De (mogelijke) gevolgen

- **1 Vrijwel nihil:** de overtreding is in strijd met geldende wet- en regelgeving, maar levert geen risico's, klachten, hinder of overlast op.
- **2 Beperkt:** de overtreding leidt direct of indirect tot beperkte aantasting van milieu-, cultuur- of natuurhistorische waarden, of levert klachten, hinder of overlast op.
- **3 Van belang:** er is sprake van aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.
- **4 Aanzienlijk, dreigend en/ of onomkeerbaar:** onder andere het geval als de overtreding maatschappelijke onrust en/of ernstige milieuschade, ernstige natuurschade, ernstige waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.

Gedrag van de overtreder

- **A Goedwillend:** goedwillend, proactief en geneigd om de regels te volgen, de bevinding is het gevolg van onbedoeld handelen.
- **B Moet kunnen:** onverschillig/reactief, neemt het niet zo nauw met het algemeen belang, heeft een onverschillige houding, de bevinding en de gevolgen van zijn handelen laten hem koud.
- **C Calculerend:** is opportunistisch en calculerend, er is sprake van het bewust belemmeren van controlerenden, er is sprake van mogelijkheidsbewustzijn, maar de gevolgen van het handelen worden op de koop toe genomen, bewust risico nemend.
- **D Bewust en structureel/ crimineel:** bewust en structureel de regels overtredend en/of crimineel of deel uitmakend van een criminele organisatie, houdt zich bezig met fraude, oplichting of witwassen

Voornaamste rol toezichthouder

De toezichthouder is ter plaatse aanwezig bij de overtreding en heeft eerstelijns contact met de overtreder. Een voorname rol van de toezichthouder is dus het constateren van de overtreding, vragen naar beweegredenen en het vastleggen daarvan. Dit is essentieel voor toepassing van de LHS. Aan de hand van deze bevindingen kan de eerste stap in de checklist worden genomen: het bepalen van de concept-positie van de bevinding in de interventiematrix. Concreet houdt dit het volgende in.

- Toezichthouder constateert de overtreding en schat de mogelijke gevolgen ervan in;
- Toezichthouder vraagt de overtreder naar zijn beweegredenen om de overtreding te plegen en beoordeelt het gedrag van de overtreder;
- Aan de hand van de combinatie gevolgen overtreding- beweegredenen bepaalt de toezichthouder de concept-positie in de Interventiematrix;
- Al deze bevindingen worden door de toezichthouder opgenomen in het constateringsrapport.

Hierna kan worden overgegaan tot het nemen van stap 2 t/m 5 van de checklist. Dit zal dikwijls in samenspraak met andere collega's (zoals een handhavingsjurist) plaatsvinden. Voor toepassing van de LHS is essentieel dat de eerste stap zorgvuldig is neergelegd in het constateringsrapport. Toepassing van de stappen 2 t/m 5 moet ook worden aangetoond. Dit kan door een korte passage daarover op te nemen in de uiteindelijke handhavingsbrieven/ -besluiten.

Voorbeelden toepassing LHS

Voorbeeld 1: aanbouw gebouwd zonder vergunning

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de buurman wordt geconstateerd dat een aanbouw is gebouwd in de achtertuin bij een woning. De aanbouw voldoet aan het Bouwbesluit, maar is zonder omgevingsvergunning gebouwd. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder er van uit te zijn gegaan dat een aanbouw vergunningsvrij kon worden gerealiseerd.

Toepassing LHS:

1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "A Goedwillend". Dus positie is A2.
2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.
3. Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.
4. Definitieve positie is dus A2. In vlak A2 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.
5. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en termijn gesteld om te legaliseren of af te breken. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B3.

Voorbeeld 2: slopen dragende muur

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat er stevig wordt verbouwd in een benedenwoning. Bij inspectie blijkt dat de eigenaar bezig is met het wegslopen van een dragende muur. De toezichthouder constateert dat het plafond reeds aan het verzakken is. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat hij er van uit gaat dat het allemaal zo'n vaart niet zal lopen.

Toepassing LHS:

1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "3 van belang" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B3.
2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.
3. Overleg met OM/ Politie nodig, want positie is in midden- of zware segment. Dit kan in een dergelijke situatie door de wijkagent op de hoogte te stellen.
4. Definitieve positie is dus B3. In vlak B3 worden de interventies 'Tijdelijk stilleggen' en 'Last onder bestuursdwang' genoemd.
5. Er wordt een last onder bestuursdwang opgelegd om de verdere sloopwerkzaamheden stil te leggen en de verzakking tegen te gaan.

Voorbeeld 3: detailhandel vanuit garage

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat de garage bij een woning door de huurder wordt gebruikt t.b.v. detailhandel. De 'garagewinkel' is dagelijks geopend en handelt in auto-onderdelen die de man inkoop bij een autosloper en met winst verkoopt. Op de grond zijn diverse olievlekken waarneembaar. Bij navraag naar zijn beweegredenen blijkt dat de overtreder geen probleem ziet in zijn handelen. Verder verklaart hij dat hij reeds jarenwerkloos is vanwege zijn leeftijd/ beperkte opleiding/ onvoldoende aanbod in de autobranche en dat hij de inkomsten echt nodig heeft omdat hij de zorg voor zijn zieke moeder op zich heeft genomen. Dit is verifieerbaar. De overtreding levert geen klachten op.

Toepassing LHS:



Gemeente Amsterdam

Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.

- 1. Er zijn verzachtende omstandigheden, dus positie wijzigt een vlakje naar links en een vlakje omlaag naar A1.*
- 2. Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
- 3. Definitieve positie is dus A1. In vlak A1 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.*
- 4. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en gemaand de detailhandel te staken of te legaliseren. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B2.*

Voorbeeld 4: geluidsoverlast door koelinstallatie

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de bovenbuurvrouw wordt geconstateerd dat de koelinstallatie van de slagerij op de begane grond geluidsoverlast oplevert. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat zijn vlees altijd koel moet zijn en hij niet voornemens is te investeren in een stillere koelinstallatie. Dat hiermee het Activiteitenbesluit wordt overtreden neemt hij voor lief: de verstandhouding met zijn bovenbuurvrouw is toch al slecht. De overtreder is hier al eerder op aangesproken en begrijpt het probleem, maar is niet van zins zijn gedrag te veranderen.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
- 2. Er zijn verzwarende omstandigheden, want er is sprake van recidive en de overtreder verklaart zijn gedrag niet te zullen wijzigen. De positie wijzigt een vlakje naar rechts en een vlakje omhoog naar C3.*
- 3. Overleg met OM/ Politie nodig, want positie valt in midden- of zware segment.*
- 4. Definitieve positie is dus C3. In vlak A2 worden de interventies 'Last onder dwangsom' en 'Verscherpt toezicht' genoemd. In beginsel is 'verscherpt toezicht' de minst zware interventie en zou deze dus gekozen moeten worden, maar deze interventie is zinloos omdat de overtreder reeds heeft aangegeven dat hij zijn gedrag niet zal wijzigen.*
- 5. Er wordt een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van het Activiteitenbesluit te beëindigen. Als naleving uitblijft en het maximale dwangsombedrag is verbeurd, wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak D4 (last onder hogere dwangsom of last onder bestuursdwang).*