

0011  
From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ververv.nl>  
Sent: Wed 9/25/2024 8:42:35 AM  
Subject: FW: Tennispark / onderwerpen allonge tbv overleg met VORM 14 december  
Received: Wed 9/25/2024 8:42:00 AM

---

**Van:** [5.1.2e]  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 08:29  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@ververv.nl> <[5.1.2e]@ververv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Tennispark / onderwerpen allonge tbv overleg met VORM 14 december  
**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 december 2023 17:48  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tennispark / onderwerpen allonge tbv overleg met VORM 14 december

Beste allen,  
Zie hieronder in het rood mijn opmerkingen/aanvullingen.

[5.1.2e],  
[5.1.2e]  
**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 december 2023 16:09  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tennispark / onderwerpen allonge tbv overleg met VORM 14 december

Dag allen,  
Hierbij mijn opmerkingen in blauw. Ik sprak [5.1.2e] vandaag.  
FYI: Voor het overleg met VORM a.s. donderdag hebben [5.1.2e], en [5.1.2e] (Jurist VORM) geaccepteerd. En [5.1.2e] komt ook. Ik zal er in het overleg op letten dat we bij het onderwerp blijven en wat daarvoor relevant is. Het gaat om de allonge, en moet niet gaan mixen met zaken die in het uitgifte overleg aan de orde zouden moeten komen. En het @ [5.1.2e]: jij zou maandag dit lijstje aanvullen met jouw reactie. [5.1.2e] had het erover dat jij volgende week door [5.1.2e] bent uitgenodigd voor een overleg met Diensten en Bedrijven? [5.1.2e] is daar van plan ook zelf aan te schuiven. **Ik heb de uitnodiging dan nog niet ontvangen. Ik heb [5.1.2e] telefonisch te pakken proberen te krijgen. Dat is helaas niet gelukt. Ik probeer het morgen weer.** [5.1.2e] merkte nog op dat zij nog steeds geen 3d tekeningen van de ophoging heeft ontvangen. Die heeft zijn nodig een zinnige uitspraak over het stripverhaal te doen (en dus ook, neem ik aan over zaken die evt in de allonge afgesproken moeten worden) @ [5.1.2e] als ik het niet juist stel, kan je dan even aanvullen?

@ [5.1.2e] kan jij ook even meedenken of er bij alle afspraken zaken zitten die in de stuurgroep vastgesteld zouden moeten worden, dan wel zaken die binnen het mandaat van het projectteam vallen. Ondertekenen allonge zal door [5.1.2e] [5.1.2e]/Carolien moeten. Maar daaraan voorafgaand zijn er misschien discussiepunten die in een stuurgroep afgekaart moeten worden. En dan is het best wel kort dag. Zie verder in aanhangende mail.

[5.1.2e],  
[5.1.2e]  
**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 december 2023 12:25  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** FW: Tennispark / onderwerpen allonge

[5.1.2e],  
Hierbij in geel mijn 1<sup>e</sup> opmerkingen/vragen/akties. Goed om dit zo door te spreken.  
[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@vorm.nl>  
**Verzonden:** Friday, December 1, 2023 5:03:23 PM  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@vorm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** FW: Tennispark / onderwerpen allonge

[5.1.2e],  
1000805  
Dank voor onderstaande voorzet. Wij hebben de Afsprakenbrief ook nog een keer grondig nagelezen, wat ook zeer verhelderend werkt in relatie tot het proces waarin we momenteel zitten. Daarover later meer.  
Onderstaand in 'blauw' een korte reactie op 'jullie' opsomming.

hierbij ontvang je een overzicht van de punten die volgens ons onderdeel zouden moeten worden van de allonge, we spraken hier al eerder over.

Mochten jullie nog zaken hebben die hieraan toegevoegd moet worden hoor ik dat graag, vervolgens kunnen we wat inplannen om nadere inhoudelijke afspraken te maken.

Nieuwe vraag van 5.1.2e: omzetten van programma in allonge opnemen (bv van middenhuur naar "sociale koop". @ 5.1.2e: vindt jij dat dat in de allonge zou moeten? Of hoort dat bij uitgifte?

En verder @ 5.1.2e: Er zijn allerlei afspraken nog nodig en VORM komt ook met nieuwe dingen. Het lijkt me handig als jij nog eens nadenkt wat in de allonge moet komen, en wat mogelijk bv in de uitgifte thuishoort. Ik wil voorkomen dat het opstellen van de allonge tot een complete wijziging van de afsprakenbrief (c.q. investeringsbesluit) leidt. Want dan moeten we mogelijk weer langs het bestuur en dat lijkt me niet wenselijk.

1. Afspraken m.b.t. inrichting Openbare ruimte (rekening houdend met school) (art. 5.9) ⚡ Ja, herijking Planning op hoofdlijnen – Stripverhaal op hoofdlijnen.

LET OP Ik denk dat het beter is dat we op dit moment vragen omtrent detailniveau laten passeren omdat dat gezien de huidige stand van zaken simpelweg niet is vast te leggen. De omg verg moet nog worden verleend én onherr worden, we zijn doende met de erfpachtaanbiedingen en het vinden van afzet voor de middenhuur, etc.. Dit alles heeft invloed op de planning. De basisafspraken en principes staan die we met elkaar hebben afgesproken. Zie de Afsprakenbrief. Uiteindelijk zullen we elkaar in goed en redelijk overleg in een samenwerkingsmodus moeten vinden in zaken als planning, afstemming, uitwerking, etc (het stripverhaal zeg maar). Ik denk dat het voor nu verhoudingsgewijs en onnodig veel tijd en aandacht vergt om al op details in te zoomen. Niet wegnemend dat het goed is aan beide zijden dat we die zaken met elkaar goed 'onder elkaar zetten' om het allemaal met elkaar goed in beeld te krijgen.

Tot slot: veel hieronder genoemde punten zijn van praktische/uitvoeringstechnische aard. Als gezegd: goed dat met elkaar onder elkaar te zetten maar de vraag is of je dat soort zaken allemaal op detailniveau in een Allonge moet willen benoemen (wij denken in algemene zin van niet). Deze opmerking is zoals je begrijpt van algemene aard en heeft ook betrekking op een aantal van de hierna genoemde punten. -> EENS Op zich ben ik het hier mee eens. Echter om een stap verder te kunnen zetten met de K&L bedrijven zouden de K&L bedrijven toch graag willen weten in welke volgorde de werkzaamheden worden uitgevoerd en wanneer ongeveer wat gaat gebeuren. Want anders is het lastig voor ze om hun voorbereiding te plegen.

2. Afspraken waternet, verrekening grondkosten m.b.t. realisatie waterberging door gemeente & financieel risico bij erfpachten (art. 7.1.d)⚡ Kosten zijn voor rekening gemeente. Behoudens in de situatie dat het extra water voorafgaand moet worden gegraven. Dan staat VORM garant voor de kosten, welke nadien worden verrekend met de uitgifte. -> waar is dat afgesproken/ 5.1.2e klopt dit? Ja dit klopt, zie hiervoor artikel 7.1.d uit de afsprakenbrief.

3. Aanleg openbare ruimte door erfpachter (art. 7.2.b); ⚡ De aanleg van de openbare ruimte komt volledig voor rekening en risico gemeente, behoudens privé strookjes (tuintjes). Wij begrijpen niet zo goed waarom dit punt hier staat. Hier hebben we o.i. nl. geen discussie over. -> Is zo opgenomen in de afsprakenbrief volgens mij , ik check

4. Planning aanleg openbare ruimte (art 7.2.c) rekening houdend met nieuwe fasering en eventuele meerkosten als gevolg hiervan, aandachtspunt is brug bij toren; ⚡ Wat bedoelen jullie hier? We hebben juist altijd gezegd dat we de planning samen verder zouden uitwerken. Dit doen we. De aanleg hiervan komt voor rekening en risico gemeente. Net zoals de realisatie van het Bouwplan voor rekening en risico komt van VORM. -> checken of dit klopt / gaat over meer kosten a.g.v. de fasering W1 en W2 N.a.v. 3 en 4: We werken (stripverhaal)met de aanname dat de K&L vooraangelegd worden tijdens de bouw in de middenstraat die dan al of niet nog grond van VORM is, dan wel grond die terug geleverd is aan de gemeente. Hier hebben we nog geen afspraken over vastgelegd. Aanleg (hoofd) in infrastructuur is formeel onderdeel van woonrijpmaken (taak gemeente in de afspraken brief).

Aanleg maaiveld is ook taak gemeente (onderdeel woonrijpmaken) en daar speelt zowel wanneer we dat kunnen gaan doen als wat er met VORM afgesproken moet worden mochten de kavels van W1 en W2 langdurig niet bebouwd worden. Dan moet duidelijk zijn wie de tijdelijke inrichting verzorgt, én wie die beheert. Vervolgens ook wie de kosten daarvan draagt. Dat heb ik 5.1.2e uitgelegd, ik geloof dat hij het snapte. Hij heeft wel de neiging om naar het stripverhaal te verwijzen. En dat is nog in beweging en niet af. Ik denk dat we wel afspraken moeten maken voor een "what if" scenario. Vwb de brug dacht ik dat die nu niet meer zo urgent is omdat de stadsverwarming er niet meer door gaat. Al moet ie natuurlijk wel aangelegd zijn bij oplevering van de woningen.

Ik denk dat we op dit punt scherp moeten zijn om later niet in de problemen te komen. In artikel 5.8 van de afsprakenbrief staat 1000805 openbare ruimte functioneel en veilig toegankelijk moet zijn. Aangezien wij voor de openbare ruimte verantwoordelijk zijn, moeten wij de in de planning van VORM voldoende tijd krijgen om de hoofdinfrastructuur v/d K&L en de openbare ruimte aan te kunnen leggen. De tijd die de K&L en bedrijven nodig hebben is een gegeven en daar kunnen wij als gemeente en VORM ook niet aan tornen. Wij zullen

samen met VORM een planning moeten opstellen om de werkzaamheden v/d K&L bedrijven en het veilig toegankelijk maken van de openbare ruimte voor elkaar te krijgen. Het zou dan heel goed kunnen betekenen dat wij als gemeente nog bezig zijn met de K&L en/of de openbaren ruimte terwijl de woningen al klaar/opgeleverd zijn.

5. Planning en realisatie K&L (art. 7.3.d), aandachtspunt hierbij is ook de duikerbrug  $\delta$  Reflecterend op de overleggen die hebben plaatsgevonden moeten we elkaar hier veel meer in helpen en ondersteunen. We hebben hierin hetzelfde belang. In artikel 5.8 en 7.3.b staat ook dat we samen optrekken richting o.a. de nutsbedrijven. Laten we dan ook samen een vuist maken als één van de nutsbedrijven het standpunt inneemt 'we doen het altijd zo'. Dit plan krijgen we samen alleen van de grond als we met elkaar 'omdenken' en samen zoeken naar oplossingsrichtingen die recht doen de complexiteit van dit plan. De ruimte in dit plan is simpelweg te beperkt om te doen wat je altijd deed. Ik denk dat we elkaar daarbij vooral meer en intensiever moeten gaan helpen en de samenwerking met elkaar moeten opzoeken.

SAMEN uitwerken van de planning. Zie 5.8 en 7.3.b. Laten we aub ook samen die Wens-tracé procedure nader duiden en samen kijken waar we op de verschillende sporen staan. Hetzelfde nutsbedrijf wordt linksom geïnformeerd een aangestuurd door VORM en rechtsom door de gemeente. Dit moeten we meer stroomlijnen. Creëert ook meer duidelijkheid en heldere verwachtingen naar de dienste en bedrijven.

V.w.b. de wenstraceprocedure. Ik zou heel graag een gesprek willen hebben met de procedure eigenaar – specialist van de gemeente om eens stapsgewijs onder elkaar te zetten wat we hier van elkaar verwachten.

We hebben hier samen meerdere procedure's voor nodig. Tot op heden vervallen we hierin in vaagheden omdat simpelweg niemand met wie we samen aan tafel zitten concreet kan uitleggen hoe de procedure werkt. **-> 5.1.2e Het proces dat doorlopen moet worden is niet het probleem. Wat wel het probleem is dat het voor de K&L bedrijven nog niet duidelijk is wat en wanneer VORM wat wilt. Als dat eenmaal bekend is dan kan het proces soepel/simpel worden doorlopen.**

6. Planschade (art 10.2) en concerngarantie: (= geen onderdeel allonge, maar vereiste uit de afsprakenbrief om die te leveren binnen 6 weken na vaststelling planologisch product. Bestemmingsplan is onherroepelijk sinds 16/8/23  $\delta$  ANTEA is doende met planschade risicoanalyse. Deze analyse hebben we vanochtend ontvangen. ATEA gaat uit van planschaderisico van 75k. We moeten de rapportage nog inhoudelijk bespreken. De concerngarantie vanuit VORM Holding volgt nadien. Idealiter en logischerwijs eigenlijk pas nadat VORM eigenaar (erfpachter) van de grond is geworden **...-> 5.1.2e check afsprakenbrief hierop**

7. Beheermaatregelen en -kosten a.g.v. fasering VORM  $\delta$  Wat bedoelen jullie hiermee? VORM heeft BLVC plan ingediend. Hierin zijn de beheersmaatregelen op hoofdlijnen opgenomen. Worden vanzelfsprekend nader uitgewerkt naarmate wij met de bouwer(s) verder in het proces zijn, waarbij wij en de bouwer(s) ons zullen houden aan de opgenomen beheersmaatregelen uit het BLVC-plan. **-> zie ook punt 4, gaat niet om beheersmaatregelen maar om mogelijk meerkosten a.g.v. fasering Zie 3&4. Ik heb 5.1.2e uitgelegd dat het hier niet om beheersen maar om beheren( bv van de kavel van w1 en w2) gaat. Ik geloof dat hij dat snapte.**

8. Verrekening kosten voor het geval VORM niet start met de bouw, o.a. verleggen 10kV kabel  $\delta$  Wij begrijpen de reactie van de gemeente. Echter, deze vraagstelling ligt nu in de praktijk iets genuanceerder nu Liander zelf en Prorail hierin meelifen voor een 'verzwaarig' van het tracé. Moeten we samen nader duiden. **-> 5.1.2e Hetgeen hier staat klopt niet. Het is niet zo dat Liander perse hier de verzwaarig moet uitvoeren. Echter zijn ze wel van mening dat als hier toch open gaat dan gaan ze werk met werk maken en dus de verzwaarig hier uitvoeren. Echter blijft het wel staan dat als zij voor niks de 10 kV kabels gaan verplaatsen ze dan zeker terecht aanspraak maken op een vergoeding voor de gedeerde kosten. Zelfs als ze de verzwaarig tijdens de werkzaamheden meenemen dan hebben ze recht op een vergoeding, want de verzwaarig kan ook uitgevoerd worden zonder de huidige kabels van hun plek te verwijderen/verplaatsen.**

9. Damwand bij toren (eigendom)  $\delta$  Dit loopt mee in de erfpachttuitgifte en is reeds verwerkt op de tekening van de verticale splitsing en loopt mee in de financiële berekeningsmethodiek van de afkoopsom. In dat opzicht naar mijn mening 'afgedekt' en geregeld. **-> KLOPT**

10. Vooraanleg K&L nodig in Vermeijlenstraat voorafgaand aan oplevering woningen, (overlast omwonenden, tijdelijke inrichting i.v.m. latere bouw school) Gemeente moet werkzaamheden eerder uitvoeren dan gepland. Opdrachtgevend schoolbestuur nodig om ontwerp inrichting openbare ruimte definitief te maken  $\delta$  Dat is inderdaad correct. Dit geven wij ook al heel lang aan dat dit niet onderschat moet worden omdat de nieuw aan te leggen infra hierop moet aansluiten. Je zult hier niet aan ontkomen om onderscheid te maken in bouwrijp en woonrijp. M.a.w. de ondergrondse herinrichting loopt altijd voor op de bovengrondse herinrichting.

Conform Afspraken zijn dit activiteiten die de gemeente moet oppakken en waarbij de gemeente faciliterend zal moeten zijn op de hoofdplanning van het project. De voeding van het plangebied komt voro een groot deel vanuit de Burg. Roelstraat én moet dus door de Vermeijlenstraat. Zie ook 7.3.b **-> 5.1.2e / als kosten verband houden met school dan is gemeente**

verantwoordelijk. Is dit praktisch uitvoerbaar en wat zijn evt. meerkosten én zijn deze meegenomen in GREX? Hier is weer van belang dat aanleg ondergrondse (hoofd-)infrastructuur bij het woonrijpmaken hoort. Aanleg stadsverwarming en riool moeten op enig moment door de Vermeijlenstraat en wel voorafgaand aan de oplevering. Zolang er geen opdrachtgever voor de school is kunnen we de belofte aan de bewoners geen gestand doen dat ze mogen meepraten over de definitieve inrichting omdat het schoolbestuur daarbij betrokken moet zijn. Dat kan er op uitlopen dat de ondergrondse infrastructuur voorafgaand wordt aangelegd terwijl het plein nog niet definitief ingericht wordt. Bij het investeringsbesluit is wel een schetsontwerp vastgesteld. Goed om dit nog eens te bekijken of dit ook K&L tracés al vastlegt.

11. Definitieve aanleg K&L (pas mogelijk na ontmanteling bouwplaats en 13 weken steigervrij)  $\delta$  Is dit een nieuw standpunt van de gemeente? Dit is, zoals wij vanaf het begin al aangeven, niet mogelijk. Denk alleen aan het nieuwe 'Warmtestation' van Vattenfall. Dit heeft minimaal 6 mnd voor oplevering voeding nodig ten behoeve van de ingebruikstelling. Dit sluit ook aan op onze eerdere opmerking. We moeten samen naar het plan kijken en faciliterend handelen en dus 'zoals we het altijd doen' loslaten. Dit plan vraagt simpelweg om een afwijkende aanpak. Dit is ook gebruikelijk bij complexe inbreidingsplannen e.d..-> 5.1.2e is dit haalbaar? Het idee van 5.1.2e kan ik begrijpen. Echter de K&L bedrijven hebben met arbo regels te maken. Een belangrijke waar ze zich (terecht) aan houden is dat ze geen werkzaamheden uitvoeren als er boven ze gewerkt wordt. Het gevaar is te groot dat er iets van bovenaf op hun medewerkers kan vallen, met de nodige gevolgen van dien. Hetzelfde zal ook gelden voor de aannemer die wij gaan contracteren om het maaiveld in te richten.

Hier zal dus met de K&L bedrijven en onze aannemer afspraken over gemaakt moeten worden. Wij kunnen het als gemeente niet aan ze opdringen om wel werkzaamheden uit te voeren terwijl het niet veilig is.

**In aanvulling op bovenstaande opsomming verwijzen wij graag nogmaals naar de volgende artikelen:**

5.6 Gemeente stelt het DO-plan Openbare Ruimte op -> Klopt, wat is status?

5.8 Gemeente en VORM (Partijen) gezamenlijk diverse scenario's uitwerken en bespreken met projectpartners (oa nuts) om te komen tot afspraken over aanleg ...

Deze artikelen hieraan toegevoegd om nogmaals te benadrukken dat we samen moeten optrekken. Zeker naar de nutsbedrijven, waarbij momenteel het gevoel overheerst dat wij (VORM) zich maar moet schikken. We moeten hier juist samen optrekken en meedenken naar hetgeen het plan nodig heeft. En ja, dat is even buiten de bestaande kaders omdenken.

6. Bouwprogramma  $\delta$  Eventuele omzetting van het programma: -> onderdeel van berekeningen door 5.1.2e

∨ Toren van MH naar Sociale Koop

∨ Gebouw G3 van MH naar Eeuwigdurende middenhuur

7.1.a Gemeente stelt DO-plan openbare ruimte op

7.1.b Gemeente zal voor eigen rekening en risico de openbare ruimte inrichten -> behoudens meerkosten a.g.v. fasering

7.1.d

∨ Werkzaamheden gemeente zullen niet eerder aanvangen dan nadat ZEKERHEID is verkregen dat Erfpachter zal overgaan tot transformatie. Goed om naar elkaar toe uit te spreken welke werkzaamheden hier worden bedoeld ter voorkoming van miscommunicatie. Dit artikel ziet toe op de openbare ruimte. Vaststellen dat dit dan toeziet op realisatiewerkzaamheden in de openbare ruimte. O.a. het kappen van de bomen door en voor rekening van de gemeente langs het spoor? -> n.t.b.

∨ Nadat de grondleveringen hebben plaatsgevonden

∨ Afspraken waternet t.a.v. extra waterbering. Afspraken uit Afsprakenbrief zijn helder. Kunnen o.i. zelfs uitgewerkt worden in de erfpachtaanbieding.

Zoals 5.1.2e aangaf speelt hier de logische dialoog: "Gaan we deze beeldbepalende bomen al kappen, zonder dat 100% zeker is dat er gebouwd gaat worden?" -> n.t.b. Nou... ik had gezegd (in navolging van Marice) dat we dat niet gaan doen als VORM zich niet op papier 100% heeft vastgelegd dat ze echt gaan bouwen.

AL meedenkend gaven wij aan dat dit in de planning wel na 15 okt. 2024 zou kunnen worden uitgevoerd. Parallel kan VORM na verkrijgen van de gronden van huidige erfpachters de bouwrijpwerkzaamheden op 'eigen grond' uitvoeren. -> dat zou mooi zijn, geeft wat lucht in de planning

De relatie die hierin zit is gekoppeld aan het verleggen van de MS-kabels langs spoor. Daarnaast zit hier dan een planningsrelatie in v.w.b. de levering van de gronden vrij van obstakels e.d. welke dan vertraagt. -> vraag is wanneer de MS kabel verlegt dient te zijn en of uitstel mogelijk is. Het later verleggen van de 10 kV kabels is geen probleem. Wel moet er een tijdsruimte zitten tussen het tijdstip van dat de 10 kV kabels zijn verplaatst en dat de damwand langs het spoor moet worden aangebracht. Wat mij betreft is het slechts een juridische ding dat de 10 kV kabels verlegt moeten zijn voordat de grondoverdracht kan plaatsvinden. Belangrijker is dat de 10 kV kabel niet in de weg zitten voor de werkzaamheden (aanbrengen damwand) die uitgevoerd moeten worden. Als we het over het samen doen hebben dan kunnen we beter hierop sturen in 1000805 van of de kabels wel/niet weg zijn bij de grondoverdracht.

7.1.e Duikerbrug. Is verantwoordelijkheid VORM. Proces loopt.

7.2.b Aanleg van Openbare Ruimte komt volledig voor rekening & risico Gemeente én de privé buitenruimte(n) door VORM (bouwer)

7.2.c PLANNING & FASERING = Stripverhaal (op hoofdlijnen) dat we verder met elkaar moeten uitwerken. @ 5.1.2e : check even wat er precies staat in dit artikel (ik kan niet in het archief op dit moment)

7.3 a BRM – Wenstracé – WKO ∂ Actie VORM. Allonge nodig of in erfpachtaanbieding v.w.b. de WKO? Verder ziet dit artikel toe op het verwijderen van de kabels en leidingen waarvoor VORM (huidige erfpachters) de opdrachten aan de nutsbedrijven hebben verstrekt. -> ?@ 5.1.2e : check afsprakenbrief

7.3b Wenstracé woonrijpmaken (toekomstige openbare gebied) is verantwoordelijkheid gemeente. Dit ziet toe op de nieuw aan te leggen kabels. Zie ook onze eerdere opmerking(en). Veel gesprekken gehad met diensten en bedrijven, maar gaat heel erg moeizaam. Kunnen dit veel daadkrachtiger doen als we de krachten bundelen en samen uitstralen en goed overbrengen waarom we het hier anders willen en dat dit géén negatieve effecten heeft op de assets van de diensten en bedrijven. Maar dan moeten we dit ook allebei willen. -> 5.1.2e Ik ben het hier mee eens. Dit heb ik ook aan 5.1.2e voorgesteld.

## 8 Erfpachtaanbieding

Uiterlijk uitbrengen na Onh. WABO en als VORM eigenaar is geworden van de grond. Zie detailplanning. Circa 12 wkn na onh wabo, en: -> geen bepaling m.b.t. start bouw!

∇ Als ondergrond restpercelen vrij zijn van ondergrondse obstakels. Zie hierboven relatie 'bomen' en 'MS-kabels' -> Dus moeten we vanwege onze eigen regels de grond vrij maken van obstakels t@ 5.1.2e tenzij dat ook later kan, maar dat betekent ook iets voor de uitgifte. En kunnen we hier wel afwijken van de afsprakenbrief? Misschien ook even 5.1.2e raadplegen. Zie mijn mening bij punt 7.1.d.

∇ Wanneer dan aanbieden? Volgens systematiek ca. 12 wkn na onh. wabo

∇ Wanneer dan acceptatie? Aandacht voor de termijnen en dan nog niet 'onvoorwaardelijk' omdat gemeentelijke percelen nog niet kwalificeren zoals afgesproken. Activiteit staat dan later in de tijd...

∇ Wanneer dan effectueren? Pas nadat 'te leveren gronden' vrij zijn van ... -> DIT MOETEN WE NADER AFSTEMMEN EN UITWERKEN/ ONBEKENDE MATERIE

8.9.1 WVG Onh. WABO ∂ gemeente zal medewerking verlenen aan...

Dit maakt dat VORM de bouwrijp activiteiten op 5.1.2e toekomstige' grond dan kan gaan uitvoeren. @ Jasper. Wat bedoelt 5.1.2e hier? Hier gaat nog wel een traject met de huidige erfpachters aan vooraf (opheffen WVG etc). Ik denk dat VORM vast op het terrein Tennispark wil kappen (of misschien nog meer) terwijl het terrein nog van de huidige erfpachters is. We hebben al medewerking gegeven aan de voortijdige sloop. Wat voor standpunt nemen we hier in?

## 9 Wijziging erfpachtrecht

### 9.7 Medewerking gemeente

... Van privaatrechtelijke medewerking voor de realisatie Bouwplan is slechts sprake nadat de Erfpachter de Erfpachtaanbieding tijdig, onvoorwaardelijk en schriftelijk heeft geaccepteerd.

Dit artikel verdient nadere uitwerking in de allonge. Dit kan 'eng' danwel 'breed' worden geïnterpreteerd. Zie ook alle hierboven beschreven nuances. -> OVERLEG MET 5.1.2e NODIG / VRAAG IS OF WE VOORAFGAAND AAN ACCEPTATIE AL ALS GEMEENTE MEE WILLEN WERKEN

## 12 Planning

- Actualisatie van de planning. In wording ...
- Stripverhaal. In wording ...

Dus de indicatieve planning bij de afsprakenbrief geldt nog. We hebben nog geen nieuwe afspraken.

13 BLVC + gronden nodig van gemeente ∂ loopt mee bij deel-uitwerking. Zie voorbeeld Duikerbrug

## 18 Duur overeenkomst

Recentelijk verlengt tot 16 feb. 2024. Dit zal in lijn met de hierboven gemaakte opmerkingen aandacht behoeven. -> EXTRA

VERLENGING IS VOLGENS MIJ OOK NOG MOGELIJK / CHECK

## OVERIG

- Doorbouwakkoord. Hoe gaan wij hiervan profiteren en op welke onderdelen? @ 5.1.2e vertelde me dat hij vast een verzoek ging insturen hierover naar mij, 5.1.2e 5.1.2e. Ik heb tegen 5.1.2e gezegd dat ik nog niet weet of er al beleid is vastgelegd hierover.
- Nieuwe grondprijzen per 1 5.1.2e 2024? Hebben we hier al zicht op? O.a. bepalend voor diverse programmatische keuzes die moeten worden gemaakt. -> 19/12 UITLEG BIJ G&O over werkwijze
- SBI. Hoe verder? Geen vraag voor dit overleg.

Gezien bovenstaande goed om op korte termijn met betrokkenen even de 'koppen' fysiek bij elkaar te steken om zaken te bespiegelen en nader de duiden (in de tijd).

Hartelijke groet,

Namens VORM

5.1.2e 1.2e