

Reactie op het bezwaarschrift van de heer [REDACTED], namens de [REDACTED] tegen het besluit van 30 april 2015 om de gevraagde ligplaatsvergunning voor het passagiersvaartuig "Vondel" op de locatie Amsteldijk t.o. nr. 37 te Amsterdam te weigeren.

Dossier : 2015-184
Staffwarenr. : 57-724600
Gemachtigde AB : mw. [REDACTED]
Hoorzitting : 4 september 2015

Procesverloop

13 juni 2013	Aanvraag ligplaatsvergunning
30 april 2015	Besluit weigeren ligplaatsvergunning
9 juni 2015	Ontvangst pro forma bezwaarschrift [REDACTED], namens [REDACTED]
17 juli 2015	Ontvangst aanvullende gronden

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:8 Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Bekendmaking van het besluit geschiedt door verzending van het besluit aan aanvrager, artikel 3:41 Awb. Het besluit is op 30 april 2015 verzonden. De termijn bedraagt zes weken, artikel 6:7 Awb. Het bezwaarschrift is binnen de termijn ontvangen.

Gronden van bezwaar

De bezwaren luiden – samengevat - als volgt:

1. De locatie waarvoor ligplaatsvergunning is gevraagd, is ten tijde van de aanvraag ruimtelijk geschikt bevonden voor het afmeren van passagiersvaartuigen. Met het oog daarop is vergunning aangevraagd. Ambtelijk is aangegeven dat de vergunning zou worden verleend.
2. Bezwaarde is eerste aanvrager voor onderhavige ligplaats. Ten tijde van de aanvraag en ten tijde van het aflopen van de beslistermijn was er geen beleid vastgesteld dat ligplaatsen waarvoor meerdere aanvragen waren ingediend anders dan volgens het principe "wie het eerst komt, wie het eerst maalt" zouden worden afgedaan.
3. De stelling in het besluit dat op dit moment geen zorgvuldige afweging kan worden gemaakt is onjuist, aangezien er geen regel of beleid is dat eraan in de weg staat om op de aanvraag van bezwaarde- met toepassing van de in het bestemmingsplan voorziene wijzigingsbevoegdheid-positief te beslissen.
4. De overlast die als gevolg van de werkzaamheden voor de Boerenweteringgarage kan ontstaan voor een rederij, kan uitsluitend de rederij van bezwaarde betreffen. Voor het afmeren van voertuigen van bezwaarde die door de werkzaamheden zullen worden gehinderd is een oplossing gevonden. Daarin kan geen grond worden gevonden om de plaats waarop de aanvraag van bezwaarde betrekking heeft te moeten vrijhouden voor een ander passagiersvaartuig van bezwaarde.
5. Verzocht wordt het besluit te herroepen, alsnog een vergunning te verlenen en de gemaakte kosten van rechtsbijstand te vergoeden.

Relevante wet- en regelgeving

Verordening op het binnenwater 2010 (VOB)

Ingevolge artikel 2.4.1 van de VOB is het verboden, zonder of in afwijking van vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.

Ingevolge artikel 2.3.1 lid 2 van de VOB kan de ligplaatsvergunning worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart.

Ingevolge artikel 2.3.1 lid 3 van de VOB kan de ligplaatsvergunning alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan is "Water in de Pijp" (hierna: bestemmingsplan).

De locatie waarvoor ligplaatsvergunning is aangevraagd heeft de bestemming Water (WA) met de nadere aanduiding "wro-zone wijzigingsgebied 3".

In artikel 4.5 lid c van het bestemmingsplan is de bevoegdheid opgenomen om het bestemmingsplan te wijzigen door ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied 3' de aanduidingen "ligplaats" in combinatie met "specifieke vorm van water- passagiersvaartuig" toe te voegen.

Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid d.d.14 januari 2014 (hierna: RAK)

Overwegingen

De Verordening op het binnenwater 2010 (VOB) kan worden gekarakteriseerd als de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) voor het water in het grondgebied van geheel Amsterdam.

Op grond van artikel 2.3.1 lid 2 VOB kan een ligplaatsvergunning worden geweigerd o.a. vanwege strijd met het bestemmingsplan.

Het staat vast dat de aanvraag ligplaatsvergunning in strijd is met het vigerende bestemmingsplan aangezien de huidige bestemming Water (WA) is met de nadere aanduiding wro wijzigingsgebied 3.

In de toelichting op het bestemmingsplan is het volgende opgenomen:

"Tenslotte is er de wijzigingsbevoegdheid opgenomen om uitvoering te kunnen geven aan het beleid dat is vastgelegd in het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart. Artikel 4.5 onder c maakt het mogelijk bij Tabitha om passagiersvaartuigen af te meren of een aanlegsteiger te bouwen. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kunnen nadere regels over aantallen en afmetingen van de passagiersvaartuigen en de te realiseren bouwwerken worden gegeven. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid dient het woon- en leefklimaat van nabijgelegen woningen en woonboten in acht te worden genomen. Dat wil zeggen dat een belangenafweging moet plaatsvinden, waarbij de nieuwe passagiersvaartuigen het woon- en leefklimaat van nabijgelegen woningen en woonboten niet in onevenredige mate mag verslechteren."

De in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid betreft een discretionaire bevoegdheid. Er is geen sprake van een verplichting om mee te werken aan een dergelijke wijziging. In het RAK is aangegeven dat onderhavige locatie mogelijk geschikt is voor het afmeren van passagiersvaartuigen. Zoals blijkt uit de motivering van de weigering ligplaatsvergunning zijn voor onderhavige locatie meerdere aanvragen ingediend. Aangezien er nog geen lotingsreglement is vastgesteld op basis waarvan toewijzing van deze locatie aan één van de aanvragers kan plaatsvinden kan op dit moment geen zorgvuldige afweging gemaakt worden met betrekking tot de toewijzing. Bovendien wenst het Algemeen Bestuur onderhavige locatie beschikbaar te houden als tijdelijke locatie indien andere locaties binnen stadsdeel Zuid tijdelijk niet gebruikt kunnen worden door werkzaamheden / stremmingen.

Geconcludeerd wordt dat er meerdere omstandigheden zijn die ten grondslag liggen aan de overweging om geen gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan.

Met betrekking tot de gronden van bezwaar wordt het volgende opgemerkt.

Ad 1.

Onderhavige locatie is in het RAK opgenomen als *mogelijke* locatie voor passagiersvaart in Zuid. Naast onderhavige locatie zijn een aantal andere locaties omschreven als *mogelijke* locatie (cursief W.P.). De daadwerkelijke belangenafweging wordt gemaakt in het kader van een uitgebreide afwijkingsprocedure tijdens de omgevingsvergunningprocedure. In onderhavig geval is echter besloten – gelet op alle omstandigheden zoals genoemd in de weigering ligplaatsvergunning - om niet mee te werken aan een afwijking van het bestemmingsplan.

Ambtelijke toezeggingen dat een ligplaatsvergunning verleend zou worden zijn het Algemeen Bestuur niet bekend. Deze stelling is overigens door bezwaarde ook niet nader onderbouwd.

Ad 2.

In de weigering ligplaatsvergunning is opgenomen dat voor deze locatie meerdere aanvragen zijn ingediend. Zolang nog geen lotingsreglement is vastgesteld is het alleen om die reden al niet mogelijk om onderhavige aanvraag te honoreren. Bovendien is er geen rechtsregel die voorschrijft in welke volgorde meerdere aanvragen voor dezelfde locatie dienen te worden afgehandeld (verwezen wordt naar AWB 09/1394, overweging 4.3.3). De stelling van bezwaarde dat aanvragen dienen te worden behandeld volgens het principe “wie het eerst komt, eerst maalt” is dan ook onjuist.

Tot slot wordt benadrukt dat voor onderhavige locatie - naast het gegeven dat er meerdere aanvragen zijn ingediend en nog geen lotingsreglement bekend is – ook op basis van andere omstandigheden geen bereidheid bestaat om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan en mee te werken aan een afwijkingsprocedure. Eventueel toevoegen: Tot slot willen we nog aangeven dat voor de locatie ook voor 2013 ligplaatsvergunningen waren aangevraagd, de bezwaarde was voor deze plek niet de eerste aanvrager. (dit begreep ik van [REDACTED], dit heeft hij toch ook naar jullie aangegeven?)

Ad 3.

De stelling van bezwaarde dat er een ligplaatsvergunning voor een passagiersvaartuig zal worden verleend indien er een lotingsreglement zal zijn vastgesteld en overeenkomstig dat reglement wordt gehandeld wordt door het Algemeen Bestuur niet gevolgd.

In het RAK zijn de toetsingscriteria voor aanvragen ligplaatsvergunning opgenomen en worden een aantal *mogelijke* ligplaatsen in stadsdeel Zuid omschreven in de bijlage van het RAK (pagina 5 RAK). Vervolgens is in de toelichting op “bijlage: locaties” (pag.9 RAK) uitdrukkelijk aangegeven dat in de bijlage een aantal voor passagiersvervoer *in aanmerking* komende locaties in stadsdeel Zuid worden aangegeven waar *onder voorwaarden* het ligplaats innemen met een passagiersvoertuig *kan* worden toegestaan (cursief W.P.) Uit de formulering zoals opgenomen in het RAK blijkt dat op basis daarvan geen conclusie kan worden getrokken dat medewerking zal worden verleend wanneer een aanvraag ligplaatsvergunning wordt ingediend. Van een verplichting om medewerking te verlenen is geen sprake.

Door het Algemeen Bestuur wordt ook niet gesteld dat onderhavige locatie niet (meer) geschikt zou zijn voor het afmeren van een passagiersvaartuig. Er wordt echter voor gekozen om op dit moment – gelet op alle omstandigheden zoals genoemd in de weigering ligplaatsvergunning - geen medewerking te verlenen aan een afwijkingsprocedure en geen ligplaatsvergunning te verlenen.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat niet getoetst is aan de andere weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.3.1 lid 2 van de VOB, zodat niet bekend is of er naast de strijdigheid met het bestemmingsplan wellicht nog meer weigeringsgronden aanwezig zijn.

Ad 4.

Geconstateerd wordt dat de formulering van de passage in de weigering ligplaatsvergunning over de werkzaamheden die plaatsvinden voor de Boerenweteringgarage, de Brandweerbrug en de Ceintuurbrug en de daaraan gekoppelde overlast voor passagiersvaart in Amsterdam, op basis waarvan voor de locatie Amsteldijk 37 in het kader van deze stremmingen door stadsdeel Zuid nader

wordt onderzocht of deze locatie tijdelijk kan worden ingezet om de overlast die ontstaat voor rederijen te verminderen, juist is.

In het kader van deze heroverweging wordt daaraan nog toegevoegd dat het kan gaan om werkzaamheden die plaatsvinden en stremmingen veroorzaken binnen het gehele stadsdeel Zuid. Daarbij kunnen uiteraard ook andere partijen betrokken zijn. Onderhavige locatie wenst het Algemeen Bestuur beschikbaar te houden als tijdelijke locatie voor eventuele andere partijen.

Ad 5.

Tot slot merkt het AB inzake het verzoek tot vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure op dat ingevolge artikel 7:15, lid 2 van de Awb de kosten die belanghebbenden in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs hebben moeten maken, door het Algemeen Bestuur uitsluitend vergoed worden voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het DB te wijten onrechtmatigheid. Daarbij leiden loutere vormfouten of motiveringsgebreken niet tot een vergoedingsplicht. Het Algemeen Bestuur gaat uit van de rechtmatigheid van het genomen besluit; er kan dan ook geen sprake zijn van een vergoedingsplicht.

Gelet op voorgaande is het Algemeen Bestuur van oordeel dat de weigering ligplaatsvergunning voldoende is gemotiveerd en op goede gronden is besloten de ligplaatsvergunning voor onderhavige locatie te weigeren.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande verzoekt het Algemeen Bestuur de Adviescommissie Bezwaarschriften om te adviseren het besluit d.d. 30 april 2015 tot weigering van de ligplaatsvergunning in stand te laten.