

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 3 Apr 2024 17:00:16 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: passage toeristenbelasting in collegevoordracht riviercruise
Categories: werktijd

Hi,

We spreken elkaar zo, maar hierbij alvast op de mail.

Ik zag dat het ook in de BM zat bij Mbarki.

Dit heb ik de wh meegegeven:

Fijne voordracht!

Zal ook met 5.1,2,e contacten

De berekening van toeristenbelasting van riviercruisepassagiers klopt in mijn beleving niet. Volgens mij komt de halvering van 5.1, 2, b de cijfers in de toelichting komen niet overeen (pagina 4)

De consequenties van de verlaging van de riviercruise, waarbij de aantallen hotelovernachtingen omlaag gaat en daarmee een x bedrag aan toeristenbelasting 5.1, 2, b wat een positief effect heeft op de bezoekersaantallen (doel) staat wel beschreven, maar als de hotelovernachtingen door om wat voor reden dan ook niet omlaag gaan is de conclusie dat de maatregel niet voldoende is om je doel te bereiken. Dat laatste betekent dat je dan andere maatregelen nodig hebt om je beleidsdoel te realiseren. Dit laatste staat niet beschreven en lijkt me wel goed om dat toe te voegen.

Handiger om financiële toelichting anders te formuleren.

De lagere dividendbijdrage zal bij de VJN2025 meegenomen worden in de Ontwikkelingen in de algemene middelen op basis van het Strategisch Plan (2025-2028) van het Havenbedrijf.

Een hartelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 16:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: passage toeristenbelasting in collegevoordracht riviercruise

Morning (middag alweer, maar zoals ik ze was al begonnen en maak het nu af),

Ik begrijp dat je nu niets concreets kan zeggen. Wat ik bedoel mee te geven is dat de consequenties van de verlaging van de riviercruise enerzijds dat de aantallen hotelovernachtingen omlaag gaat en daarmee een x bedrag en daarmee positief effect heeft op de bezoekersaantallen (doel). Maar als de hotelovernachtingen door om wat voor reden dan ook niet omlaag gaan is de conclusie dat de maatregel niet voldoende is om je doel te bereiken. Dat laatste betekent dat je dan andere maatregelen nodig hebt om je beleidsdoel te realiseren.

Het is dus goed om in te gaan op beide kanten van het verhaal. Het wordt de een of ander met de mogelijke consequenties. Dus alleen de onderstaande passages is niet voldoende.

Als je nog vragen hebt dan weet je me te vinden.

Een hartelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 28 maart 2024 11:32

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: passage toeristenbelasting in collegevoordracht riviercruise

Ha 5.1,2,e

Zie hieronder de gedachtewisseling met onze collega's van belastingen over de riviercruise. Ben jij akkoord met deze verwoording in de voordracht? De stukken worden nu eerst naar de mappen gestuurd, voordat we de 16^e in college willen zitten, maar dan ben je in ieder geval op de hoogte van de lijn.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 17:04

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>;

5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e

<5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: passage toeristenbelasting in collegevoordracht riviercruise

Ha 5.1,2,e

Eigenlijk blijf ik erbij dat die expliciete koppeling met de toeristenbelasting voorbijgaat aan de logica van de ramingen van de toeristenbelasting. De baten worden namelijk niet geraamd op basis van aannames over de samenstelling van de bezoekersstromen, maar op informatie van O&S en CBS over de macro-ontwikkelingen van de sector. In onze raming zit als zodanig dus ook geen aanname over toeristenbelasting als gevolg van riviercruises. Waarschijnlijk worden bij de huidige bezettingsgraden de vrijgekomen kamers gewoon gevuld met andere bezoekers (de meerjarige prognoses over bezoekersstromen zijn bij mijn weten nog steeds zeer positief).

In cijfermatige zin beperk ik me daarom tot een globale inschatting op basis van de huidige gegevens. We kunnen met de beste wil van de wereld echt niets zeggen over 2027-2028. Tegenover die wegvallende 200.000 overnachtingen zou op basis van de huidige inzichten ergens tussen de 5.1, 2, b aan baten toeristenbelasting staan (afhankelijk van de ontwikkelingen van de markt en het type accommodaties waar deze mensen verblijven). Wat de formulering voor een voordracht betreft zou ik niet verder gaan dan: "Het effect van de gefaseerde halvering van de riviercruises laat zich moeilijk vertalen in inkomstenderving toeristenbelasting. Dat is afhankelijk van hoe de markt op dit wegvallende aanbod reageert (en algehele ontwikkelingen van de markt). Bij de huidige omstandigheden zou het wegvallen van circa 200.000 overnachtingen neerkomen op tussen de 5.1, 2, b aan toeristenbelasting.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.5.1, 2, e

Belastingen

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 25 maart 2024 16:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: passage toeristenbelasting in collegevoordracht riviercruise

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb jullie hulp nodig!

In de bijlage treffen jullie de conceptstukken (vertrouwelijk) die binnenkort naar college gaan over een gefaseerde halvering van de Riviercruise. Via het strategisch plan 2025-2028 van het Havenbedrijf gaan we per 2025 afbouwen van 2300 aanlopen naar 1150 aanlopen per jaar. Dit zal in 2027-2028 gerealiseerd zijn.

Vanuit de economische impactanalyse, die ter onderbouwing van het besluit is gemaakt, wordt geredeneerd dat deze halvering voor 197.000 minder hotelovernachtingen gaat zorgen. Vanwege de verordening op toerisme in balans is dit ook als een van de uitgangspunten meegenomen van het collegebesluit. DMC wil daar we daar een mogelijke verwachting van derving inkomsten toeristenbelasting aan plakken. De redenering is: of beleid werkt goed (minder overnachtingen), en de inkomsten vallen weg. Of de inkomsten blijven (bezoekersprognose ongewijzigd) en het beleid is dus niet effectief.

DMC wil dus graag een rekensom van hoeveel deze maatregel naar verwachting zal kosten, doordat er minder inkomsten van de toeristenbelasting zijn (197.000 minder overnachtingen). Kunnen we hier een educated guess over doen? En kunnen jullie me daarbij helpen? We hebben de dagtoerismebebelasting (voor cruise passagiers) hier wel in meegenomen, maar de toeristenbelasting niet.

@ 5.1.2.e ik heb jou ook meegenomen hierin. Wat voor zinnigs kunnen we hier op dichten?

TKN: college van 16 april, dus we willen in de mappen van 2 april mee (aanleveren deze vrijdag).

5.1.2.e

5.1.2.e bezoekerseconomie

Economische zaken en cultuur

Gemeente Amsterdam

x 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

x 5.1.2.e

x alle werkdagen