

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e>  
Subject: Fwd: 5.1, 2, e  
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e>  
Date: December 14, 2023 at 12:15:14 PM UTC

Verzonden vanaf Outlook voor Android

---

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Sent: Thursday, December 14, 2023 1:05:54 PM  
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Subject: 5.1, 2, e

Hoi 5.1, 2, e

Bijgaand het bezwaaradvies. Kort:

De commissie wijst hierbij op rechtspraak van de Afdeling waarbij is bepaald dat stemgeluid afkomstig van een terras een relevant aspect is dat in het kader van de te maken belangenafweging aan de orde dient te komen. uitspraak van 6 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1014

Om de effecten van het (stem)geluid op het woon- en leefklimaat van bezwaardenden in kaart te brengen, had bijvoorbeeld een akoestisch onderzoek verricht kunnen worden. Bezwaardenden wijzen hier volgens de commissie terecht op de omgevingsvergunning van 17 mei 2021 waarbij ten behoeve van een terras voor 5.1, 2, e wel een akoestisch onderzoek is verricht.

Stemgeluid is dus een relevant aspect bij de belangenafweging. Verder hebben we aangegeven dat een akoestisch onderzoek zou kunnen helpen om dat in kaart te brengen. Je kan in de beslissing uitleggen waarom dat hij 5.1, 2, e wel is gedaan, en hier niet kan.

De genoemde uitspraak van de Afdeling was de zaak uit Nieuw-West waar ik het over had. Ging om een terras aan de straatzijde (kopzijde) van een rijtje woningen. Er is toen gemotiveerd door R&D dat het stemgeluid niet leidt tot een onevenredige aantasting. Daarbij is mede gewezen op de Amsterdamse geluidskaart, waaruit blijkt dat het stemgeluid als het ware verzuipt in het verkeersgeluid. Zie hier de Geluidskaart: Geluidskaart 2021 (amsterdam.nl)

Ik heb het verweerschrift in het beroep bijgesloten, en ook de schriftelijke uiteenzetting in het hoger beroep.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist

Juridisch Bureau

Omgevingsrecht

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, <sup>5.1, 2, e</sup>

werkdagen: ma-do