

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment 5.1, 2, e @porten-deve opment.com>  
Subject **Fwd: Molenbiotoop Weesp**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >  
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbr nke.com>  
Date September 20, 2024 at 9:08:00 AM UTC

Heren,

Herbj de reactie van 5.1, 2, e .

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Address  
Prof J H Bavincklaan 2 4  
1183 AT Amstelveen  
The Netherlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e  
Email 5.1, 2, e @porten developmen com  
Web www.por en developmen com

Disclaimer

1 This e/mail is meant for the intended recipient only. If you have received this by mistake, you are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.  
2 If you, as an intended recipient, have received this e-mail incorrectly, please do not inform the sender. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Por en Developmen does not guarantee the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.

Begint doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1, 2, e @w nd-consu t.n  
**Onderwerp:** Antw: Molenbiotoop Weesp  
**Datum:** 19 september 2024 om 22:37:48 CEST  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment 5.1, 2, e @porten-deve opment.com>

Beste 5.1, 2, e

aangehangen mijn notitie met de antwoorden op de vragen van de gemeente en van de vertegenwoordiger(s) van moent Haantje.

Ik hoop dat de antwoorden die ik en afdoende zijn.  
Heb je nog commentaar dan hoor ik dat graag.

Groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

tel: +316 5.1, 2, e

Op 09-09-2024 11:58 CEST schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment <vanhothe@porten-deve opment.com>:

Ha 5.1, 2, e

Excuses, eerderdaad een zeer essentiële vraag, De vragen komen bij de gemeente, en na hun overleg met de moenaar.  
Ik heb geprobeerd om ze te beantwoorden maar kreeg terug dat dit een expert moest zijn, vandaar de vraag aan jouw.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Address

Prof J H Bavincklaan 2 4  
1183 AT Ams elveen  
The Ne herlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e

Email 5.1, 2, e @por en developmen com

Web www.por en developmen com

Disclaimer

1 This e/mail is mean for he in ended recipien only f you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no ify he sender and hen dele e his e mail from your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribu ion of his e mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed  
2 f you as in ended recipien have received his e mail incorrec ly please no ify he sender immedia ely This e mail is con iden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he informa ion disclosed in or a ached o his e mail is correc and does no accep any liabili y for damages rela ed here o

Op 9 sep 2024, om 11:32 heeft 5.1, 2, e @w nd-consu t.n het vo gende geschreven:

Ha o 5.1, 2, e

nog even een vraagje vooraf:

W e s de "auteur" van deze vragen?

Ben j j dat van Porthen beheer, s dat een van je co ega projectontw kke aars of s dat emand d e namens de gemeente moet reageren?

A vast dank voor je react e

Groet

5.1, 2, e

NB: k ben er dus mee aan de s ag!

<w nd-consu t4.png>

5.1, 2, e

tel: +316 5.1, 2, e

Op 06-09-2024 12:53 CEST schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment  
5.1, 2, e @porten-deve opment.com>:

Beste 5.1, 2, e

He emaa top 5.1, 2, e, dank je we .

Me vriendelijke groe

5.1, 2, e 5.1, 2, e

<ogo porten.jpg>

Address

Prof J H Bavincklaan 2 4  
1183 AT Ams elveen  
The Ne herlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e

Email 5.1, 2, e @por en developmen com

Web www.por en developmen com

Disclaimer

1 This e/mail is mean for he in ended recipien only f you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no ify he sender and hen dele e his e mail from your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribu ion of his e mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed  
2 f you as in ended recipien have received his e mail incorrec ly please no ify he sender immedia ely This e mail is con iden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he informa ion disclosed in or a ached o his e mail is correc and does no accep any liabili y for damages rela ed here o

Op 6 sep 2024, om 09:33 heeft 5.1, 2, e @w nd-consu t.n het volgende geschreven:

Ha o 5.1, 2, e

Ik zat de afge open dagen even met een kus de voor het weekend af moest, vandaar deze late reactie.

Ik zal volgende week een kort memorandum schrijven waarin ik nader inga op de vraag van de gemeente en de opmerking van Mo en 't Haantje.

Za op zijn hoogst een paar uurtjes kosten schat ik.

A vast een goed weekend

Gerard van Busse

<w nd-consu t4.png>

**prof.dr. G.J.W. van Bussel**

[www.windconsult.nl](http://www.windconsult.nl)

tel: +3165.1, 2, e

Op 29-08-2024 12:51 CEST schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten  
Deve opment 5.1, 2, e @porten-deve opment.com>:

Beste 5.1,  
2

Ik heb je hulp nodig ondanks dat wij dachten dat we de discussie met betrekking tot de molenbiotoop hadden afgerond blijkt dit helaas niet helemaal het geval. Ik heb de afgelopen tijd antwoord gegeven op allerlei vragen maar ik krijg nu toch terug dat we de vraag aan de expert moeten voorleggen dus bij deze de vraag of jij naar onderstaande vragen wil kijken en indien mogelijk beantwoorden. Ik hoor graag of dit mogelijk is uiteraard kan je hiervoor een rekening sturen.

groet 5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Ta v het punt van de percentages en het punt van de bomen hebben we geprobeerd het in onze eigen woorden te herformuleren. Zou jij willen voorleggen aan 5.1, 2, e of hij op die samenvatting zou willen reageren of dit zo klopt?

- De wind waait 3-4% van de tijd uit de richting waarin het project Cacaokwartier wordt ontwikkeld. Het aandeel geschikte windsnelheden uit die richting bedraagt ongeveer 2% van de totale tijd aan geschikte windsnelheden. De nieuwbouw in het Cacaokwartier zal dus maximaal 2% van de totale tijd van invloed kunnen zijn op de windvang van de molen.
- Hoe groot deze invloed is kan niet worden berekend of gemeten. Wel spelen twee factoren een rol bij deze invloed:
  - De aanwezige bomen aan het Buitenveer hebben een grote invloed op de wind uit de richting van het Cacaokwartier waardoor de invloed van de nieuwbouw op de windvang beperkt zal zijn. *Of kunnen we hier 'verwaarloosbaar' in plaats van 'beperkt' zeggen?*
  - In de huidige situatie is al bebouwing aanwezig op de locatie Cacaokwartier. Deze bebouwing heeft invloed op de windvang van de molen. Als de bomen aan het Buitenveer zouden worden verwijderd zou er zonder de nieuwbouw dus ook al invloed zijn van bebouwing uit de windrichting van het Cacaokwartier. Het is maar de vraag of de nieuwbouw van het Cacaokwartier een verslechtering oplevert t.o.v. de nu aanwezige bebouwing. De nu aanwezige bebouwing levert mogelijk meer turbulentie op dan de meer aaneengesloten bebouwing van het Cacaokwartier. De molen zou dan behoorlijk last kunnen hebben van de vrij sterke windsnelheidsvariaties.
- Het is dus maar de vraag of in het hypothetische geval dat de bomen aan het Buitenveer worden verwijderd de beoogde nieuwbouw van het Cacaokwartier een verslechtering oplevert t.o.v. de situatie met de nu aanwezige bebouwing. Het verwijderen van de bomen aan het Buitenveer zal sowieso wel een forse verbetering in de windvang van de molen opleveren.
- Conclusie: de nieuwbouw in het Cacaokwartier leidt tot een reductie van 0 tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien van de molen. Gezien de hiervoor genoemde factoren die van invloed zijn op de windvang zal deze reductie eerder 0% dan 2% zijn. *Kunnen we dat stellen? Het gaat namelijk om 2% van de tijd en dan een waarschijnlijk maar een beperkte invloed binnen die tijd dus dan zal de reductie van het totale windaanbod waarschijnlijk toch ook veel beperkter zijn dan 2%?*

Daarmee is een reactie op het punt van de percentages (vooral ingebracht door onszelf) en het punt van de bomen (ingebracht door de molen) ondervangen

Blijft over het onderstaande punt van Molen 't Haantje;

- *Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld*

Op deze opmerking van Molen 't Haantje zouden we graag een reactie willen vragen van Van Bussel waarbij ingegaan wordt op het punt 'objectief vaststellen' en waarom hier gemotiveerd van is afgeweken. Wat ons betreft kan bij die reactie ook verwezen worden naar het rapport voor verdere toelichting.

Hopelijk is het zo duidelijk waar onze behoefte ligt

Aldus de gemeente

Kan e hier wat mee?

Me vriendelijke groe

5.1, 2, e 5.1, 2, e

< ogo porten.jpg >

Address

Prof J H Bavincklaan 2 4  
1183 AT Ams elveen  
The Ne herlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e

Email 5.1, 2, e @por en developmen com

Web www por en developmen com

Disclaimer

1 This e/mail is mean for he in ended recipien only f you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no ify he sender and hen dele e his e mail from your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribu ion of his e mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed

2 f you as in ended recipien have received his e mail incorrec ly please no ify he sender immedia ely This e mail is confiden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he informa ion disclosed in or a ached o his e mail is correc and does no accep any liabili y for damages rela ed here o