

## AT5 Het gesprek met de burgemeester – vrijdag 1 maart 2024

- Vrijdag 1 maart 2024 – 15.00 – 15.30 uur
- Locatie: OBA Oosterdok
- Presentatie door 5.1.2.e eindredactie 5.1.2.e
- 5.1.2.e is aanwezig
- 4.1.4

### Onderwerpen:

- 4.1.4
- 4.1.4
- 4.1.4
  - 4.1.4
  - 4.1.4
  - Offline halen artikel Rob Oudkerk

### Bijlagen iBabs:

- 4.1.4
- 
- Artikel Rob Oudkerk op amsterdam.nl

### Mogelijke vragen:

4.1.4

- De Telegraaf meldde dat de gemeente het interview met Rob Oudkerk over ... offline heeft gehaald zonder dat Oudkerk daarvan wist. Waarom heeft de gemeente dit gedaan?
- Wat in het interview met Rob Oudkerk heeft jullie doen besluiten het stuk te verwijderen?
- Doet de gemeente aan zelfcensuur?
- De gemeente publiceert toch vaker interviews met externen? Waarom is dit geval anders?
- Is de gemeente Amsterdam bang voor antisemitisme?

---

4.1.4

A large rectangular area of the page is completely redacted with a solid grey fill.

4.1.4

A large rectangular area of the page is completely redacted with a solid grey fill.

4.1.4

A large rectangular area of the page is completely redacted with a solid grey fill.

#### **Offline halen artikel Rob Oudkerk**

Waar het om gaat is de vraag of de gemeente de suggestie moeten wekken dat de website een soort journalistiek platform is. Want dat is het natuurlijk niet. De site is een plek met informatie over de gemeente. Daar hebben we – terecht – kritiek op gekregen. Het was voor veel lezers niet duidelijk wie de afzender was. We hebben het artikel na de Februaristaking, wat de aanleiding voor het interview was, daarom verwijderd. Dat is onhandig gegaan en hadden we beter met Dhr Oudkerk moeten bespreken. Ik heb de heer Oudkerk daar inmiddels over gesproken.

#### **Waarom interview Oudkerk verwijderd? Gemeente moet antisemitisme toch bespreekbaar maken?**

- Ja, en dat doen we ook. Maar waar het om gaat is de vraag of de gemeente de suggestie moeten wekken dat de website een soort journalistiek platform is. Want dat is het niet. De site is een plek met informatie over de gemeente.

- Mensen vonden het onduidelijk wie de afzender was. We kregen veel kritiek en verbaasde reacties. Terechte discussie die we nu intern voeren over de rol van de gemeente en de site.
- Het artikel is blijven staan tot na de Februaristaking, wat de aanleiding voor het interview was, en daarna verwijderd.
- Dat is onhandig gegaan en hadden we beter met Dhr Oudkerk moeten bespreken. Ik heb hem inmiddels gesproken en de kou is uit de lucht.

**Nationaal coördinator maakt zich zorgen. Antisemitisme moet bespreekbaar zijn.**

- Ook hem heb ik inmiddels gesproken en uitgelegd hoe dit is gegaan. Vervelend. Maar hij begreep het.
- Natuurlijk ben ik het met hem eens dat antisemitisme bespreekbaar moet zijn. En als je kijkt naar mijn uitingen het afgelopen jaar, dan zie je hoe belangrijk ik dat vind en hoeveel aandacht ik daarvoor vraag.

**Gisteren reageerde uw woordvoering dat de boze reacties en kritiek op eenzijdigheid reden was te verwijderen. Dat is een ander verhaal.**

- Nou, de reacties en kritiek waren natuurlijk aanleiding voor de terechte discussie over de rol van de gemeente.
- En het klopt dat we daar ongelukkig over waren en dat daar niet goed is over nagedacht.

**Was het uw keuze om het artikel te verwijderen?**

- Dit is een gezamenlijke beslissing maar daar ben ik als portefeuillehouder natuurlijk wel bij betrokken.

**Er staan ook andere interviews op de site. Gaan die er ook af?**

- Nee, dat verwacht ik niet. Het is goed dat we naar aanleiding van dit interview en de reacties daarop nu intern een discussie voeren over de rol van de gemeente en de site.
- Maar we gaan niet met terugwerkende kracht meer interviews verwijderen. Een keer was genoeg.

**Plaatst u het interview met Oudkerk dan weer terug?**

- Nee, dat lijkt me ook niet. De vragen en kritiek over afzenderschap en de rol van de gemeente waren terecht. We zijn geen journalisten en het is goed dat we het vanaf nu anders gaan doen.