

# ADVOCATENKANTOOR 5.1, 2, e

Kantooradres  
CEINTURBAAN 67, 1072 EV AMSTERDAM

mail/telefoon  
INFO 5.1, 2, e@ADVOCATEN.COM  
020-3681265

Advocaten:  
MR EGS 5.1, 2, e  
MR JT BRASSE  
MR YA SAMSEIJ

Juriste:  
MR SR 5.1, 2, e

Aan:  
5.1, 2, e @rechtspraak.nl

zaaksgegevens:

INSTANTIE: Het College van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Amsterdam  
BETREFT: Avondwinkel (Supermarkt) Royal XL 5.1, 2, e  
DOMICILIE: Ceintuurbaan 67, 1072 EV Amsterdam (kantoor advocaat)  
REF: Z2025-003127  
ADVOCAAT: Mr. 5.1, 2, e

DATUM: Amsterdam, 24 april 2025

## Verzoek tot treffen van een Ordemaatregel

Edelachtbaar heer/vrouw,

Ik wend mij tot u inzake bovengenoemde cliënt, de heer 5.1, 2, e eigenaar van avondwinkel Royal X.L gevestigd aan de Ceintuurbaan 270, 1072 GJ Amsterdam. Ik ben door cliënt bepaaldelijk gemachtigd namens hem op te treden.

Op 18 april 2025 is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam overgegaan tot intrekking van de verleende ontheffing op grond van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 met ingang van 25 april 2025 van Avondwinkel Royal X.L.

Cliënt is het niet eens met dit besluit en heeft mij uitdrukkelijk gemachtigd om namens hem bezwaar te maken en een voorlopige voorzieningsprocedure op te starten. Deze verzoeken zijn inmiddels ingediend. De behandeling van een voorlopige voorzieningsprocedure kan doorgaans pas binnen één tot vier weken plaatsvinden. Het indienen van een dergelijk verzoek schorst het besluit van het college echter niet. Dit betekent dat belanghebbende aanzienlijke financiële schade zal lijden, onder andere als gevolg van het niet kunnen verkopen van reeds ingekochte voorraden -die aan bederf onderhevig zijn- voor de komende feestdagen. Daarnaast zal ook het verlies aan omzet leiden tot substantiële financiële gevolgen voor de onderneming van cliënt.

Middels dit schrijven verzoek ik u om een ordemaatregel te treffen, inhoudende dat het besluit van het college wordt opgeschort dan wel geschorst, tot aan de behandeling van de gevraagde voorlopige voorziening door de voorzieningenrechter.

Op alle overeenkomsten van 5.1, 2, e Advocaten te Amsterdam zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Iedere aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen door onze verzekeraar wordt uitgekeerd

## 5.1, 2, e ADVOCATEN

De gevolgen van de intrekking van de ontheffing zijn voor cliënt zeer ingrijpend, zowel geestelijk, financieel als bedrijfsmatig. Verzoeker is al een kwart eeuw betrokken bij de avondwinkel. Hij heeft er zijn ziel en zaligheid in gestopt en daardoor de avondwinkel weten te maken tot de bekendste en best gesorteerde avondwinkel van Amsterdam, en misschien wel van heel Nederland. Er is bij het besluit onvoldoende evenredig rekening gehouden met de persoonlijke en zakelijke belangen van cliënt. Het besluit is dan ook in strijd met de beginselen van subsidiariteit, proportionaliteit en een behoorlijke procesorde.

Cliënt zal door de intrekking zwaar worden getroffen in zijn bedrijfsvoering. De onderneming is volledig afhankelijk van de verruimde openingstijden en kan bijvoorbeeld niet concurreren tegen een winkelketen als de Albert Heijn. Het allergrootste deel van de omzet wordt behaald in de avonden waarin de reguliere supermarkten gesloten zijn. Die omzet is essentieel om al het personeel in dienst te kunnen houden. De intrekking raakt daarom niet alleen de onderneming, maar ook de werknemers en hun gezinnen.

Het besluit is bovendien abrupt genomen, zonder dat sprake is van een direct of concreet gevaar. De avondwinkel zelf is reeds vele decennia op deze locatie gevestigd. Het is niet zo dat er in de avondwinkel contrabande zijn aangetroffen dan wel zijn verhandeld. Vanuit de gemeente is er niet voorafgaand aan het te nemen besluit gewaarschuwd. De proportionaliteit is volledig uit het oog verloren. Het college is bekend met de ernstige financiële gevolgen van de intrekking voor cliënt en de werknemers en had bij het nemen van het besluit ook het economische belang van de onderneming, doch ook dat van de vele klanten die nachtdiensten draaien en door de aanwezigheid van deze avondwinkel toch in staat zijn nog boodschappen te halen, op zorgvuldige wijze moeten meewegen.

Daarnaast is het opmerkelijk dat het besluit pas is genomen vlak voor de feestdagen, waardoor de financiële schade voor cliënt maximaal is. Door deze intrekking lijdt cliënt een directe schade van € 5.1, 2, f aan ingekochte goederen voor de aankomende feestdagen zoals Koningsdag, Bevrijdingsdag, Hemelvaart en Pinksteren. Het besluit om de ontheffing met zo'n korte termijn in te trekken is buitengewoon disproportioneel en onevenredig. Cliënt beschikt niet over een financiële buffer om deze plotselinge schade op te vangen, temeer daar het college, nadat er een -naar het gevoel van cliënt- goed gesprek had plaatsgevonden in het kader van het bespreken van de zienswijze, bijna een maand heeft gewacht met het nemen van dit besluit, waardoor cliënt het ook niet heeft zien aankomen.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u dringend om een ordemaatregel te treffen tot aan de behandeling van de zaak voorzieningenrechter, teneinde onomkeerbare schade voor cliënt, de -gezinnen van de- werknemers van cliënt en de Amsterdammers die in de avond en nacht hun boodschappen dienen te halen, te voorkomen. Ik vertrouw erop dat u het belang van een evenwichtige en zorgvuldige belangenafweging onderkent, en dit verzoek in behandeling neemt met de spoed die de situatie vereist.

Inmiddels verblijft,

# 5.1, 2, e ADVOCATEN

hoogachtend,

mr. 5.1, 25.1, 2, e

Namens dezen,

mr. 5.1, 2, e

Bijlage: bestreden besluit en financiële stukken.