

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e  
**Verzonden:** maandag 2 december 2024 12:57  
**Aan:** 5.1, 2, e  
**Onderwerp:** RE: Z/24/2327495 proforma zienswijze.

Dank je wel 5.1, 2, e voor je heldere uitleg. Dan kan ik hiermee verder.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Bouw & Gebruik en Procesuitvoering (VTH)

✗ Gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp  
✗ Anton de Komplein 150, 1102 CW AMSTERDAM | Postbus 12941, 1100 AL AMSTERDAM  
✗ T 14 020 / 020 2525 131 | 5.1, 2, e  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl) | werkdagen: ma - do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)

- Gaat u een feest of evenement organiseren?  
[Klik hier voor alle informatie](#)
- Gaat u (ver)bouwen? Vertel het de bureu!  
[Klik hier voor handige tips](#)

P Save a tree...

please don't print this e-mail unless you really need to .....

---

**Van:** 5.1, 2, e

**Verzonden:** maandag 2 december 2024 12:53

**Aan:** 5.1, 2, e

**CC:** Juristen VTH Zuidoost en Weesp <Juristen.vth.sdzo@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Z/24/2327495 proforma zienswijze.

Ho 5.1, 2, e

Als ik naar de menukaart kijk, dan is het ondergeschikte horeca... het lijkt een beetje op wat we zelf hebben 'ervaren' bij het afdelingsuitje op de Golfbaan in Amsterdam Noord. Het raakt aan de definitie van horeca 4, en dat is hier toegestaan.

Ik lees dat er (ook) een tent staat. Heb je daar een foto en de afmetingen van? Want wat de één een tent noemt, is voor de ander een bouwwerk.

Uitbreiding terras zou in strijd zijn met de erfpachtovk... dat is geen toetsingsgrond.

Natuur- en geluidshinder: moet dan wel onderbouwd worden. Want als het past, dan past het.

Parkeerplaats te klein? Nou nee, want het is een golfbaan, met ondergeschikte horeca. Geen zelfstandige horecalocatie die apart getoetst zou moeten worden.

De structuurvisie is geen weigeringsgrond.

5.1, 2, e

**Van:** 5.1, 2, e

**Verzonden:** woensdag 27 november 2024 11:56

**Aan:** Juristen VTH Zuidoost en Weesp <[Juristen.vth.sdzo@amsterdam.nl](mailto:Juristen.vth.sdzo@amsterdam.nl)>

**Onderwerp:** FW: Z/24/2327495 proforma zienswijze.

Beste collega,

Ik ben bezig met de aanvraag (overname) van een exploitatie- en alcoholwetvergunning.

In overleg met 5.1, 2, e is er besloten dat de aanvrager een omgevingsvergunning moest aanvragen om te kijken of de bedrijfsactiviteiten binnen het bestemmingsplan past.

Dit is volgens 5.1, 2, e wel het geval (zie bijlage). 5.1, 2, e heeft aangegeven dat de tent wel illegaal is.

Gezien het bovengenoemde advies en onderstaande zienswijze heb ik wel de volgende vragen:

1. Op grond van het bestemmingsplan is horeca 4 toegestaan. In de aanvraag voor exploitatievergunning heeft men als horecabedrijf restaurant opgegeven. Een restaurant valt onder horeca 2. Valt de menukaart (zie ondernemersplan) onder categorie 4?
2. In de zienswijze wordt gezegd dat uitbreiding van het terras niet binnen de erfpachtovereenkomst valt. Is dit correct en wat betekent dit voor de uitbreiding van het terras.
3. Wat parkeren betreft, zie antwoord 5.1, 2, e. Moet ik hier bij het beoordelen van de exploitatievergunning nog rekening mee houden?
4. Men zegt dat de entree van Weesp geweld wordt aangedaan en verwijst naar de structuurvisie. Moet ik hier nog rekening mee houden bij het afgeven van de exploitatievergunning? Dit is toch meer gericht op de illegale tent?
5. In de zienswijze wordt ook gezegd dat de openingstijden wordt overschreden. In principe hoort bij dit horecabedrijf de standaard sluitingstijden dagzaak, zoals is opgenomen in de APV. Dat is toch correct?
6. Er wordt ook gesproken in de zienswijze over natuur- en geluidshinder. Moet ik daar nog iets mee, gezien het feit dat dit horecabedrijf past qua activiteiten binnen het bestemmingsplan?

Een reactie op bovengenoemde zie ik graag z.s.m. tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Bouw & Gebruik en Procesuitvoering (VTH)

X Gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp

X Anton de Komplein 150, 1102 CW AMSTERDAM | Postbus 12941, 1100 AL AMSTERDAM

X T 14 020 / 020 2525 131 5.1, 2, e

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl) | werkdagen: ma - do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)

- Gaat u een feest of evenement organiseren?  
[Klik hier voor alle informatie](#)
- Gaat u (ver)bouwen? Vertel het de burens!  
[Klik hier voor handige tips](#)

P Save a tree...

please don't print this e-mail unless you really need to .....

---

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 15:57

Aan: VTH Weesp <[vth.weesp@amsterdam.nl](mailto:vth.weesp@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Z/24/2327495 proforma zienswijze.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de aanvraag (nieuw) exploitatievergunning horecabedrijf - Basisweg 2 te Weesp, ben ik van plan een zienswijze in te dienen.

Ik heb bezwaren op meerdere punten:

- uitbreiding terras is in strijd met de erfpachtovereenkomst.
- er is sprake van natuur- en geluidshinder.
- de aard van het bedrijf vraagt om overtreding van de sluitingstijden.
- de parkeerplaats is te klein voor de activiteiten die het bedrijf ontwikkelen wil.
- de entree van Weesp, zoals in de structuurvisie is beschreven, wordt geweld aangedaan.

Ik zou mijn bezwaren nader willen toelichten, daarvoor zou ik graag eerst antwoord ontvangen op een mail, referentienummer 00301157, die ik op 24 april 2024 aan de Gemeente Amsterdam heb gezonden.

Ondanks de toezegging dat er normaal gesproken binnen 10 werkdagen een reactie gegeven zal worden, heeft tot op heden heeft beantwoording nog niet plaats gevonden.

Na ontvangst van de beantwoording zal ik mijn bezwaren nader toelichten.

Hoogachtend,

5.1, 2, e