

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 7 Jul 2021 17:26:16 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@sensazorg.nl>; 5.1.2,e@sensazorg.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@sensazorg.nl>
<5.1.2,e@sensazorg.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: PHG zorg als onderaannemer

Dag allen,

Ik had beloofd nog een en ander uit te zoeken met betrekking tot de cliënten van PHG zorg en de mogelijkheden die er zijn om daar onderzoek naar te doen.

Allereerst de basisafspraken die er zijn als het gaat om cliënten in onderaannemerschap:

- Cliënten die bij een onderaannemer in ondersteuning zijn vallen onder de verantwoordelijkheid van de hoofdaannemer. Dat betekent in het geval van PHG zorg dat 5.1.2,e 5.1.2,e (en evt nog meer regievoerders?) onder de naam Sensazorg als klanthouder staat (oude term voor regievoerder) maar dat jullie theoretisch die cliënten in RIS onder de naam van 5.1.2,e wel kunnen inzien en dus op naam kunnen identificeren.
- Ik zeg theoretisch omdat ik niet weet of jullie met PHG/ 5.1.2,e 5.1.2,e nog aparte contractuele afspraken hierover gemaakt hebben en welke dat zijn.
- In principe zouden jullie als hoofdaannemer dus ook deze cliënten kunnen aanschrijven – normaalgesproken zou je dat in goede afstemming met de onderaannemer doen; het is dus niet een hele koninklijke route.
- Dat betekent ook dat als jullie het onderaannemerschap met PHG zouden opzeggen jullie officieel de cliënten van PHG nog hebben en er – in dit geval samen met PHG zorg voor verantwoordelijk zijn dat deze cliënten de ondersteuning ontvangen die ze nodig hebben. Dat laatste is denk ik gezien de situatie ondenkbaar maar officieel is het wel zo. 5.1.2,e is zich daar ws niet van bewust.
- IK heb ook met mijn collega die het ggd toezicht in haar dossier heeft overlegd: evt kan een signaalgestuurd onderzoek plaatsvinden door de ggd. Zij kunnen dan bijv een steekproef nemen van het cliëntenbestand en bij deze mensen op huisbezoek gaan om te onderzoeken of en zo ja welke ondersteuning geboden wordt. Omdat we met PHG zorg geen contract hebben is het wel goed te realiseren dat dit een signaalgestuurd onderzoek bij Sensa zou zijn – immers jullie zijn onze contractant. Dat het vervolgens om cliënten gaat van de onderaannemer is duidelijk en zou ook in de rapportage duidelijk zijn.

Kortom; Dit is even hoe het formeel/ juridisch in elkaar steekt.

Ik heb zelf een mail ontvangen van 5.1.2,e waarin ze een klacht indient tegen mij vanwege het feit dat ze zich niet goed gehoord heeft gevoeld, heeft gevonden dat ik me partijdig op heb gesteld in het gesprek en dat ik haar niet serieus heb genomen als zorgverlener. IK heb aangegeven dat ik even afwacht welke verdere stappen ze wil nemen richting mij maar ook heb ik gevraagd hoe de stand van zaken is met betrekking tot de overdracht.

Een van de mogelijkheden is wellicht nog dat ik vraag of mijn manager het gesprek aangaat met 5.1.2,e en met jullie – als een escalatie. Mogelijk voelt zij zich dan beter gehoord. Ik ga dat hier intern nog even overleggen.

Ik stel voor dat jullie bovenstaande ook nog even met elkaar intern bespreken en mij laten weten hoe jullie zienswijze is. Akkoord?

Vr groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

X Gemeente Amsterdam

X Postbus 1840

X 1000 BV Amsterdam

Telefoon 5.1.2,e

E-mail 5.1.2e@amsterdam.nl

Internet www.amsterdam.nl

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25, Amsterdam