



DJZ
INGEKOMEN
03 OKT. 2018
Nr.
Beh. Ambt.

De Burgemeester van Amsterdam
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

datum 2 oktober 2018
onderdeel A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon mevr. 5.1, 2, e
doorkiesnummer (088) 361 14 11
ons kenmerk zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 36 10325
onderwerp het beroep van 5.1,5.1, 2, e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1,5.1, 2, e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

datum 2 oktober 2018
kenmerk zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank wilt schrijven, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1, 2, e



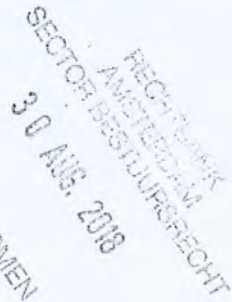
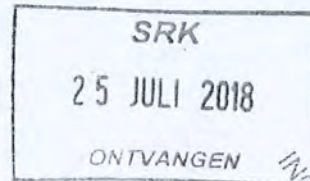
Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

SRK Rechtsbijstand

T.a.v. 5.1, 2, e

5.1, 2, e



VERZONDEN 24 JUL 2018

Datum 24 juli 2018
Ons kenmerk Z-17-29788 / JB.18.003408.002
Uw kenmerk 1674629 A.4MON
Behandeld door 5.1, 2, e / 5.1, 2, e @Amsterdam.nl / 0610739565
Bijlage Advies bezwaarschriftencommissie
Onderwerp **Beslissing op bezwaar**

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Op 17 mei 2018 heeft u namens 5.15.1, 2, e bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 13 april 2018 waarbij een vergunning voor het exploiteren van een alcoholvrij horecabedrijf met terras en terrasvoorwaarden is verleend 5.1, 2, 5.1, 2, e en 5.1, 2, 5.1, 2, e ten behoeve van het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar aan Staringplein 22.

Ingevolge het advies van de bezwaarschriftencommissie van het Juridisch Bureau (commissie) van 19 juli 2018, heb ik besloten om:

- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 13 april 2018 in stand te laten;
- uw verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing op uw bezwaarschrift, verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de commissie (zie bijlage).

Ingevolge het bepaalde in artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester

5.1, 2, e

Femke Halsen

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht **5.1, 2, e** -- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en **5.1, 2, e** --, -- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE

Kenmerk: Z-17-29788 / JB.18.003408.001/002/003/004

Advies aan: de burgemeester

Inzake: - het bezwaarschrift van 18-05-2018 van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e
(bezwaarden 1);
- het bezwaarschrift van 17-05-2018 van 5.15.1, 2, e (SRK Rechtsbijstand), namens
5.15.1, 2, e (bezwaarde 2);
- het bezwaarschrift van 15-05-2018 van 5.15.1, 2, e en 5.1, 2, e (bezwaarden 3);
- het bezwaarschrift van 20-04-2018 van 5.1, 2, e
(bezwaarde 4),
die gericht zijn tegen het besluit van 13-04-2018 van de burgemeester waarmee een
vergunning voor het exploiteren van een alcoholvrije horecabedrijf met terras en
terrasvoorwaarden (terrasvergunning) is verleend aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e en
5.1, 2, 5.1, 2, e (vergunninghouders) voor het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar
(bedrijf) aan Staringplein 22 in Amsterdam,

Datum: 19 juli 2018

Inleiding

- Op 08-09-2017 hebben de vergunninghouders een aanvraag ingediend voor een nieuwe terrasvergunning.
- Op 13-04-2018 heeft het team Vergunningen Gebruik van stadsdeel West namens de burgemeester de terrasvergunning verleend. De openingstijden van het terras zijn vastgesteld op 07:00 u tot 22.00 u. De terrasvergunning is geldig tot 28-09-2018 en wordt daarna geëvalueerd.
- In mei 2018 hebben diverse omwonenden, die wonen aan Staringplein, Staringstraat en Eerste Helmersstraat, bezwaarschriften ingediend tegen het besluit.

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn, in overeenstemming met de Regeling bezwaar en beroep van het College van burgemeester en wethouders (1 september 2015, 3B, 2015, 184) in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie van het Juridisch Bureau (commissie).

Op de behandeling van het bezwaarschrift is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren in kan gaan, dient eerst vastgesteld te worden of bezwaarden ontvankelijk zijn in hun bezwaren. Van belang hierbij is om te beoordelen of zij hun bezwaarschrift *tijdig* hebben ingediend en of zij *belanghebbenden* zijn. Een belanghebbende is "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken" (artikel 1:2 lid 1 Awb). Alleen een belanghebbende die *tijdig* bezwaar indient, wordt in zijn bezwaar ontvankelijk geacht (artikel 7:1 Awb). Een bezwaarschrift is *tijdig* ingediend als dit voor afloop van de bezwaartermijn is ingediend (artikel 6:8 Awb).

De commissie constateert dat de bezwaarschriften binnen de gestelde termijn ontvangen zijn (artikel 6:7 Awb) en ook voor het overige voldoen aan de door de Awb (o.a. artikel 6:5 Awb) gestelde eisen, zodat die *ontvankelijk* zijn.

Bezwaren

De bezwaren van bezwaarden 1 luiden -kort samengevat- als volgt:

- De terrasuitbreiding is niet in overeenstemming met de woonbestemming van het plein.
- Het terras leidt tot geluidsoverlast en parkeerproblemen voor de bewoners.
- De klanten van het bedrijf zijn alleen toeristen, zodat de terrasuitbreiding in strijd is met het beleid van de gemeente om horeca instellingen, die nagenoeg uitsluitend gericht zijn op toeristen, zo veel mogelijk terug te dringen uit woonwijken.
- Het bedrijf houdt zich niet aan de voorwaarden van het terrasexploitatieplan.
- Het bedrijf veroorzaakt stankoverlast.
- De gemeente dient het woongenot van inwoners te laten prevaleren boven het financieel gewin van een ondernemer in de toeristenbranche.

De bezwaren van bezwaarde 2 luiden -kort samengevat- als volgt:

- Het besluit is in strijd met artikel 3.11 lid 2 en artikel 3.17 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (Apv).
- Het woon- en leefklimaat wordt door de komst van het terras nadelig beïnvloed.
- Het beoogde gebruik doet afbreuk aan de publieke functie van de weg namelijk het gebruik van het trottoir door voetgangers, aangezien de grootte van het terras meer is dan de minimale obstakelvrije doorloopruimte van 1,5 meter.
- De aanvraag om de terrasvergunning moet worden gezien als een uitbreiding van Horeca 1. Immers, het bedrijf is een snackbar, dat blijkens de Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota) valt onder Horeca 1: Fastfood. Volgens paragraaf 3.2. van de Horecanota is uitbreiding van Horeca 1 in een woongebied niet toegestaan, waardoor de aanvraag geweigerd had moeten worden.
- Volgens paragraaf 3.1. van de Horecanota kan worden afgeweken van het verbod Horeca 1 uit te breiden in een woongebied, als de uitbreiding een duidelijke behoefte aan een plek voor ontmoeting voor een brede doelgroep in de buurt vervult en het een bijdrage levert aan de ontwikkeling van kwaliteitshoreca in het stadsdeel. Daar is geen sprake van.

Er wordt gevraagd om toekenning van een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 Awb.

De bezwaren van bezwaarden 3 luiden -kort samengevat- als volgt:

- Het vergunde terras is te groot, waardoor de doorloop van de stoep wordt belemmerd.
- De overlast bestaande uit geluidsoverlast van klanten, (fiets)parkeeroverlast en scooters van bezorgdiensten, vuilcontainers en leveranciers is toegenomen.

Gemeente Amsterdam	Datum 19 juli 2018 Kenmerk JB.18.003408.001/ 002/003/004 Pagina 3 van 9
--------------------	--

- Aangezien een aantal omwonenden zienswijzen hadden ingediend tegen de aanvraag, is er in overleg met het stadsdeel besloten om een concept terrasexploitatieplan te laten maken door omwonenden, dat voor zowel de vergunninghouders als de omwonenden acceptabel zou zijn. Het terrasexploitatieplan, dat onder andere bestond uit een kleiner terras voor het raam van het bedrijf en een fietsparkeergelegenheid aan de straatzijde, werd terzijde gelegd door de vergunninghouders.
- De vergunninghouders komen het terrasexploitatieplan niet na, zoals het niet gebruiken van servies en leveranciers gebruiken de stoep als parkeerplek.
- Het gaat om een woonbuurt, waardoor het bedrijf een inbreuk maakt op de leefomgeving. De verlening van de terras vergunning is in strijd met de Visie Openbare Ruimte 2025 nu de indruk gewekt kan worden door de exploitatie van het bedrijf dat het gaat om een uitgaansgebied.
- Door het vergunnen van een terras van 23m2 stelt het stadsdeel het belang van de vergunninghouders, zoveel mogelijk geld verdienen, boven het woongenot van de omwonenden.
- De oplossing is een kleiner terras dat past in de Visie Openbare Ruimte 2025.

De bezwaren van bezwaarde 4 luiden -kort samengevat- als volgt:

- De rustige eerste Helmersstraat is door de komst van het bedrijf onderdeel geworden van verhipstering van de buurt. Het bedrijf trekt blowende baard dragende hipsters aan die op het Staringplein gaan zitten en er de hele dag blijven. Het plein is bedoeld voor kinderen die er willen spelen.
- Er zijn al veel terrassen en vergelijkbare barretjes op Jan 5.1, 2, e Heyestraat en Overtoom.
- Het is onnodig om een zelfde soort sfeer te creëren midden in een straat waar veel mensen wonen.

Hoorzitting

De commissie heeft de bezwaarschriften mondeling behandeld tijdens een hoorzitting op 21-06-2018.

Namens de bezwaarden waren aanwezig:

- Bezwaarde 2, die ook bezwaarden 1 vertegenwoordigde;
- De gemachtigde van bezwaarde 2, 5.1, 2, e van SRK Rechtsbijstand;
- Bezwaarden 3.

Namens de vergunninghouders waren aanwezig:

- 5.1, 2, e ;
- 5.1, 2, e ;
- 5.1, 2, 5.1, 2, e ;
- 5.1, 2, e .

Omwonende:

- 5.1, 2, e

Namens de burgemeester waren aanwezig:

- 5.5.1, 2, e (medewerker team Vergunningen Gebruik);
- 5.5.1, 2, e (gebiedsmakelaar)

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Samenvattend is tijdens de hoorzitting het volgende aan de orde gesteld:

Bezwaarden.

- De voorwaarden van het terrasexploitatieplan worden niet nageleefd. Er is geen fietsparkeerplaats, er is zwerfvuil (bonnetjes, servetten), er is geen bord voor een fietsparkeerplaats, er zijn geen fietsnietjes, de vuilcontainers van de vergunninghouders staan er continu en zorgen voor stankoverlast, er is overlast van de vrachtwagens van de leveranciers.
- Het terras is te groot voor een woonbuurt.
- De terrasvergunning is in strijd met het stringent terughoudend beleid van de Horecanota verleend. Er is sprake van uitbreiding van Horeca 1, ook al gaat het alleen maar om een volume uitbreiding.

Vergunninghouders.

- Zij hebben een bestaande, niet goed draaiende snackbar, overgenomen en er een trendy bedrijf van gemaakt. Er is geen sprake van uitbreiding. Het gebouw is hetzelfde gebleven. Er is alleen een terras bijgekomen.
- Er loopt een pilot om de bezorging vanaf een andere locatie te verzorgen.

Vertegenwoordigers van de burgemeester.

- Na binnenkomst van de zienswijzen is er een bewonersavond georganiseerd samen met de vergunninghouders. De zorgen van de omwonenden zijn gedeeld. De vergunninghouders zijn aan (bijna) alle zorgen van de omwonenden tegemoet gekomen zoals de sluitingstijden van het bedrijf en van het terras en de grootte van het terras.
- In de laatste week van september 2018 vindt de evaluatie plaats van de terrasvergunning in de vorm van een bewonersavond samen met de vergunninghouders.
- De handhavers zijn langs geweest naar aanleiding van Mor klachten. Tot nu toe is niet gebleken dat de voorwaarden van de terrasvergunning niet worden nageleefd door de vergunninghouders

Advies

De commissie adviseert u om:

- *de bezwaarschriften **ontvankelijk en ongegrond te verklaren;***
- *het bestreden besluit van 13-04-2018 **ongewijzigd in stand te laten.***
- *het verzoek om kostenvergoeding van de gemachtigde van bezwaarde 2 **af te wijzen.***

Hieronder leest u hoe de commissie tot het advies is gekomen.

Juridisch kader

APV

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

--

Gemeente Amsterdam	Datum 19 juli 2018 Kenmerk JB.18.003408.001/ 002/003/004 Pagina 5 van 9
--------------------	--

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

- a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
- b. de aard van het horecabedrijf;
- c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
- d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
- e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.13 Openingstijden alcoholvrije bedrijven

1. Het is verboden een alcoholvrij bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:

b. van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf buiten het stadsdeel Centrum is gelegen.

Artikel 3.14 Openingstijden terrassen

1. Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.

Artikel 3.15 Afwijkende openingstijden

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

- a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
- c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Artikel 3.18 Verbod terras

Het is verboden een terras te exploiteren:

a. op of aan wegen die door de burgemeester met het oog op de belangen die zijn genoemd in artikel 3.11, tweede lid zijn aangewezen en

b. op of aan wegen die door het college met het oog op de belangen genoemd in artikel 3.17, tweede lid zijn aangewezen.

Artikel 3.19 Terrasexploitatieplan

De burgemeester kan gebieden aanwijzen waar bij het indienen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.8 een exploitatieplan moet worden overgelegd waarin de maatregelen staan beschreven die de exploitant neemt om overlast in de omgeving van het horecabedrijf als gevolg van de exploitatie van het terras te voorkomen.

Horecanota

3.1. Woongebieden

In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon-en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan. Bestaande horecacategorieën kunnen blijven (ook na overname) of worden omgezet conform de eerder beschreven omzettingmogelijkheden.

Bestemmingsplan Oud-West

Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de burgemeester om goede redenen de terrasvergunning heeft verleend.

1. Algemeen.

De commissie stelt vast dat niet betwist wordt dat het bedrijf in een woongebied ligt. Aan de exploitatievergunning is een terrasexploitatieplan toegevoegd (artikel 3.19 APV), dat bestaat uit afspraken die zijn gemaakt tussen de gemeente, de omwonenden en de vergunninghouders. Dit naar aanleiding van zienswijzen van omwonenden tegen de aanvraag om de terrasvergunning.

De sluitingstijden van het terras zijn gesteld op 22.00 u in plaats van het volgens het stedelijk beleid geldende tijdstip van 23.00 u.

De openingstijden zijn aangepast, om de omwonenden tegemoet te komen in hun weerstand. De geldigheidsduur van de terrasvergunning is beperkt van 13-04-2018 tot 28-09-2018 in plaats van de volgens artikel 3.6. APV geldende 3 jaar.

2. De bezwaargrond "strijd met het terrassenbeleid".

Uit artikel 4:84 Awb blijkt dat "het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen".

Alleen in bijzondere omstandigheden kan van een beleidsregel worden afgeweken. Van bijzondere omstandigheden kan sprake zijn, wanneer met deze omstandigheden geen rekening is gehouden bij de vaststelling van de beleidsregel of anders gezegd, deze omstandigheden niet zijn verdisconteerd in de beleidsregel.

Gemeente Amsterdam	Datum 19 juli 2018 Kenmerk JB.18.003408.001/ 002/003/004 Pagina 7 van 9
--------------------	--

Uit jurisprudentie ¹ blijkt dat "Een beleidsregel wordt geacht in algemene zin het resultaat te zijn van een belangenafweging als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 van de Awb. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 4:84 van de Awb ziet op bijzondere gevallen die niet in de beleidsregel zijn verdisconteerd."

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat hier dermate bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die noodzaken tot het afwijken van het voor woonbuurten vastgestelde terrasbeleid. De bezwaargronden: grootte van het terras, winstbelang van de vergunninghouders gaat boven het belang van de omwonenden en het woon- en leefklimaat wordt nadelig beïnvloed zijn niet van dermate gewicht, dat geoordeeld moet worden dat de gevolgen van het terrasbeleid voor het bedrijf als onevenredig zijn aan te merken.

3. De bezwaargrond "woon- en leefklimaat wordt nadelig beïnvloed".

In het terrasexploitatieplan is al rekening gehouden met het feit dat het bedrijf is gevestigd in een woonbuurt derhalve met het woongenot en de nachtrust van omwonenden.

Enige (geluids)overlast van klanten van een horecabedrijf moet als een gegeven worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

Bezwaarden ervaren hinder van het toegenomen aantal klanten en overige geluiden, zoals (geluids-)overlast van fietsen en scooters, die, volgens hen, samenhangen met de exploitatie van het bedrijf en de grootte van het terras.

Het is de commissie echter niet gebleken dat het bedrijf niet voldoet aan de voor hun geldende milieu- en geluidseisen.

Vooralsnog is het de commissie niet gebleken van een onaanvaardbare druk op het woon- en leefklimaat. De commissie neemt hierbij in aanmerking dat de openingstijden van het bedrijf en de looptijd van de terrasvergunning zijn beperkt. Hieruit blijkt dat de burgemeester het belang van omwonenden heeft laten meewegen. Het is immers gebruikelijk om een exploitatievergunning voor drie jaar of vijf jaar te verlenen en de sluitingstijd voor een terras in een woonbuurt te stellen op 23.00 uur.

Van klachten van andere omwonenden is ook niet gebleken, althans het team Handhaving heeft niet geconstateerd, dat de vergunninghouders exploiteren in strijd met het terrasexploitatieplan en de andere voorwaarden van de vergunning.

Uit jurisprudentie ² blijkt dat een terras, dat voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid, in het algemeen geen onaanvaardbare overlast geeft die het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloedt.

Het is de commissie niet gebleken, dat het terras niet voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid. Aangezien de beoordeling van het woon- en leefklimaat reeds bij de vaststelling van het terrassenbeleid heeft plaatsgevonden, bestond voor de burgemeester geen aanleiding om, alvorens de terrasvergunning te verlenen, een nader onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen daarvan op het woon- en leefklimaat in de omgeving. De commissie is daarom de mening toegedaan dat de burgemeester het besluit voldoende zorgvuldig heeft voorbereid.

¹ ABRvS 11 december 2013 ECLI:NL:RvS:2013/2368

² ABRvS 29 september 2010 ECLI:NL:RvS:2010:BN9522

De commissie is van mening dat zich geen van de weigeringsgronden van artikel 3.11 APV voordoen. Evenmin is er sprake van strijd met het terrassenbeleid of het bestemmingsplan Oud-West. Op die locatie mag immers een horecabedrijf met terras worden geëxploiteerd.

4. De bezwaargrond "uitbreiding van Horeca 1".

Relevante artikelen uit de APV:

Artikel 3.1.

1. a. *bedrijf*: o.a. een horecabedrijf.

--

2. b. *alcoholvrij bedrijf*: een horecabedrijf waar alcoholvrije drank of eetwaren voor directe consumptie worden verstrekt;

--

2. v. *terras*: een buiten de besloten ruimte liggend deel van een horeca bedrijf dat als zodanig herkenbaar is als een gelegenheid waartegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen worden verstrekt voor directe consumptie ter plaatse.

Uit de toelichting blijkt dat een terras deel uit maakt van een horecabedrijf.

Uit de toelichting bij artikel 3.17 terrassen blijkt ook dat een terras onderdeel uitmaakt van het horecabedrijf.

Aangezien het terras onderdeel uitmaakt van het bedrijf, ziet de commissie dit niet als een uitbreiding van Horeca 1. Er is een snackbar overgenomen en voortgezet als snackbar, derhalve is er geen sprake van uitbreiding van Horeca 1.

5. De bezwaargrond "het bedrijf is slechts gericht op toeristen".

Uit jurisprudentie ³, waarbij het gaat om een detailhandel bedrijf, wordt onder "toeristen" verstaan "mensen die niet werken en/of wonen in een stad, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve en toeristische mogelijkheden van die stad en al dan niet in die stad overnachten".

De criteria aan de hand waarvan bepaald wordt of een bedrijf zich alleen richt op toeristen zijn onder andere de reclame uiting, de presentatie, het assortiment en de bedrijfsvoering.

Het gaat dan om bedrijven:

- met een assortiment dat is afgestemd op toeristen;
- die gevestigd zijn in straten waar toeristen veelvuldig aanwezig zijn;
- die gebruik maken van zeer opvallende drukke reclame middelen om het assortiment onder de aandacht te brengen;
- waar de voertaal Engels is;
- waar bezoekers relatief weinig tijd in spenderen en er dan ook sprake is van weinig tot geen klantenbinding.

De commissie constateert dat:

- het assortiment van het bedrijf niet specifiek gericht is op toeristen, immers ook niet toeristen eten fast food;
- het bedrijf niet gevestigd is in een straat waar veelvuldig toeristen aanwezig zijn, immers het gaat om een woonbuurt;

³ *Rechtbank Amsterdam 23 januari 2018 ECLI:NL:RBAMS:2018:294*

- de voertaal van het personeel niet alleen Engels is, immers de op de hoorzitting aanwezige personeelsleden spraken allen Nederlands;
- de klanten spenderen veel tijd in het bedrijf, waardoor er aan klantenbinding wordt gedaan, immers bezwaarden stellen dat de klanten er de hele dag doorbrengen.

De commissie kan daarom niet concluderen dat het bedrijf zich alleen c.q. voornamelijk richt op toeristen.

Verzoek om proceskostenvergoeding door de gemachtigde van bezwaarde 2.

Ten aanzien van het verzoek van de gemachtigde van bezwaarde 2 om vergoeding van de proceskosten, overweegt de commissie als volgt.

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en indien het besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

De commissie heeft overwogen dat de bezwaren geen aanleiding geven het bestreden besluit te herroepen. De commissie is van mening dat geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid zoals bedoeld in artikel 7:15 lid 2 Awb. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om tot vergoeding van de kosten, die bezwaarde in verband met het indienen van het bezwaarschrift heeft moeten maken, over te gaan.

Conclusie

De commissie is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren voor de burgemeester geen aanleiding zijn om het bestreden besluit van 13-04-2018 te herroepen.

Advies

De commissie adviseert u om:

- de bezwaarschriften *ontvankelijk en ongegrond te verklaren*;
- het bestreden besluit van 13-04-2018 *ongewijzigd in stand te laten*;
- het verzoek om kostenvergoeding van de gemachtigde van bezwaarde 2 *af te wijzen*.

Amsterdam, 19 juli 2018

De bezwaarschriftencommissie,

Mr. 5.1, 2, e

voorzitter

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e

secretaris

5.1, 2, e

PRODUCTIE 1

RECHTEN MK
AMER. RECHT
SECTOR BESTUURSPRECHT
30 JUNI 2018
INGEKOMEN

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

RECHTBANK
AMSTERDAM
SECTOR BESTUURSRECHT
30 AUG 2018
per fax 29-8-18
INGEKOMEN

PER AANGETEKEND SCHRIJVEN ALSMEDE PER FAX: 020 541 2746(excl. productie)

Zoetermeer, 28 augustus 2018

Ons dossiernummer: 1674629 A.4 MON
Doorkiesnummer: 079-330 31 50
Faxnummer: 079-330 39 60
E-mail: 5.1, 2, e @srk.nl
Betreft: beroepschrift

Edelachtbare heer, vrouwe,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1, 5.1, 2, e (hierna: eiser), wonende te (5.1, 2, e) Amsterdam aan de Eerste Helmersstraat 198, met het verzoek zijn belangen te behartigen in het hiernavolgende.

Bij besluit van 13 april 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: verweerder) besloten een exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf met terras te verlenen aan de exploitanten - de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e - (hierna: vergunninghouders) van Vegan Junk Food Bar, gevestigd aan het Staringplein 22 te Amsterdam (1054 VL).

Namens eiser heb ik per schrijven van 17 mei 2018 bezwaar gemaakt tegen het besluit. Dit bezwaarschrift is op 24 juli 2018 in heroverweging ongegrond verklaard. Een kopie hiervan treft u aan als **productie 1**.

Eiser kan zich niet verenigen met de beslissing op bezwaar en namens hem stel ik tijdig beroep in bij uw rechtbank.

Beroepsgronden

Nadelige invloed woon- en leefklimaat

In het bestreden besluit meent verweerder dat aan de exploitatievergunning een terrasexploitatieplan is gekoppeld, waarmee een onaanvaardbare druk op het woon- en

leefklimaat wordt getracht te voorkomen. Voorts meent verweerder dat (geluids)overlast van een horecabedrijf inherent is aan de exploitatie van een horecabedrijf. Het vorenstaande kan volgens verweerder niet leiden tot strijd met artikel 3.11, tweede lid van Algemeen Plaatselijke Verordening 2008 van de gemeente Amsterdam (hierna: APV).

Eiser kan dit standpunt niet volgen. Het audiovisueel waarnemen van de uitoefening van een horecabedrijf is inherent aan de exploitatie van een horecabedrijf. Dit wordt anders indien de uitoefening van een horecabedrijf gepaard gaat met het veroorzaken van (geluids)overlast. Dit is in geen geval een wenselijke situatie.

In casu betreft het de exploitatie van een snackbar in een woongebied, waarvan het terras in het publieke domein twee keer zo groot is als de ruimte om binnen etenswaren te nuttigen. Zo kent het pand circa 25 zit- en staplaatsen om etenswaren te nuttigen en het terras 50 tot 60 zitplaatsen. Het is aannemelijk dat de impact van een terras met 50 tot 60 zitplaatsen het woon- en leefklimaat binnen een woongebied nadelig beïnvloed. Het beperken van de duur van de exploitatievergunning tot 28 september 2018 en het opleggen van openingstijden tot 22.00 in plaats van 23.00 uur verandert hier feitelijk gezien niks aan, nu überhaupt niet inzichtelijk is (gemaakt) om welke redenen een snackbar buiten het terrasseizoen en tot ruim na etenstijd een terras wil exploiteren.

Gelet op het bovenstaande had verweerder op redelijkerwijze tot het standpunt dienen te komen dat sprake is van nadelige invloed op het woon- en leefklimaat met als gevolg dat de exploitatievergunning op grond van artikel 3.11, tweede lid APV geweigerd diende te worden.

Uitbreiding Horeca I

Verweerder meent in het bestreden besluit dat geen sprake is van uitbreiding van Horeca 1, omdat het terras deel uitmaakt van een horecabedrijf. Dit is volgens verweerder terug te vinden in de definitiebepaling onder artikel 3.1 APV en de toelichting bij de APV.

Eiser kan zich niet verenigen met dit standpunt daar het in casu een terras betreft dat de capaciteit/productie van het horecabedrijf met 200% laat toenemen in het publieke domein (openbare ruimte). Door de definities van horecabedrijf en terras uit te leggen overeenkomstig de toelichting in het bestreden besluit ontstaat de situatie dat de omvang van het terras op geen enkele wijze in verhouding dient te staan met de grootte van het horecabedrijf ansich. Het behoeft geen verdere toelichting dat dit met name in woongebieden tot onwenselijke situaties leidt. Voorts merkt eiser op dat de definitiebepaling onder artikel 3.1.2. onder g APV enkel aangeeft dat een terras behorend bij een voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt eveneens is aan te merken als horecabedrijf. In tegenstelling tot hetgeen verweerder meent, betekent dit niet dat de aanvraag van een exploitatievergunning voor een terras niet is aan te merken als uitbreiding.

Hiernaast verdient het tevens de aandacht dat het verlenen van een exploitatievergunning voor het terras van de snackbar aan het Staringplein een precedent zal scheppen voor de andere horecabedrijven aan het plein. Bij het in stand houden van het bestreden besluit kan de situatie ontstaan dat alle horecabedrijven aan het Staringplein – en andere delen van Amsterdam West - een exploitatievergunning voor een terras dat de capaciteit van het horecabedrijf zo laat

uitbreiden in de publieke ruimte kunnen verkrijgen dat twee keer zoveel zitplaatsen biedt dan inpandig wordt aangeboden, hetgeen zonder enige twijfel een nadelige invloed heeft op het woon- en leefklimaat.

Eiser stelt zich dan ook op het standpunt dat de aanvraag voor de exploitatie van het terras dient te worden aangemerkt als uitbreiding van Horeca I in het woongebied.

Uit paragraaf 3.1 van de Horecanota stadsdeel West 2011 (hierna: Horecanota) is op te maken dat de woongebieden, winkelstraten en horecaconcentratiegebieden in functie en karakter van elkaar verschillen en daardoor ook in mogelijkheden voor horecaontwikkeling. In paragraaf 3.2, onder de bullet "Woongebied" is uitdrukkelijk opgenomen dat uitbreiding van Horeca I niet is toegestaan.

Eiser vindt het onbegrijpelijk dat zonder enige motivering een uitbreiding van de snackbar wordt toegestaan in het woongebied, hetgeen in strijd is met de motiveringsplicht uit artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Uitgaande van het gegeven dat het besluit een uitbreiding van Horeca I in het woongebied betreft, is het besluit in strijd met de Horecanota, meer specifiek hetgeen opgenomen in paragraaf 3.2, onder bullet "Woongebied". Het bestreden besluit kan om die reden dan ook geen stand houden.

Behoorlijk bestuur

Naast het bovenstaande wenst eiser onder uw aandacht te brengen dat verweerder in de gehele procedure een vooringenomen houding heeft aangenomen. Zo is bijvoorbeeld tijdens de hoorzitting continu stellig vastgehouden aan het standpunt dat de exploitatievergunning rechtmatig tot stand is gekomen en een bezwaarschriftenprocedure niet zal leiden tot vernietiging van de exploitatievergunning. Voornoemde wijze van horen is niet overeenkomstig de bedoeling van het beginsel van hoor- en wederhoor. Eiser kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat zijn bezwaren in heroverweging niet op zorgvuldige wijze zijn beoordeeld. Dit tegen zekerheid aangrenzende vermoeden stoelt met name op het gegeven dat de behandelende ambtenaar tijdens zienswijzegesprekken kenbaar heeft gemaakt niet overtuigd te zijn dat het verlenen van de exploitatievergunning niet onder uitbreiding van Horeca I valt.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande volgt de conclusie dat het bestreden besluit zowel in strijd met artikel 3.11, tweede lid van de APV, als in strijd met paragraaf 3.1 van de Horecanota. Om die reden verzoek ik u namens eisers:

- Het beroep gegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit te vernietigen en de vergunningsaanvraag te weigeren;
- Een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 Awb toe te kennen.

Bij het inplannen van een zitting wil ik u vriendelijk verzoeken rekening te houden met de hiernavolgende verhinderdata:

- September: gehele maand
- Oktober: 1, 2, 5, 11, 12, 16, 19, 24, 26
- November: 2, 5, 9, 10 - 30
- December: 1 - 24, 28
- Januari: 2 - 4, 11, 18, 25
- Februari: 1, 8, 15 - 22

In afwachting van uw nadere berichtgeving.

Hoogachtend,
SRK Rechtsbijstand

5.1, 2, e

mevrouw 5.1, 5.1, 2, e