

Geachte mevrouw, meneer,

Ik ben blij met voorstel beschermd stadsgezicht voor de Sloterplas en zijn oevers, en ik ben daar dan ook helemaal voor. Het Stedenbouwkundig ontwerp van Van Eesteren is waardevol historisch en cultureel erfgoed van een visionair architect. Dat moet ten alle tijde beschermd worden.

De voorgenomen plannen voor het nieuwe theater de Meervaart zijn hier mijns inziens echter sterk mee in tegenspraak. Specifiek de gekozen voorkeurslokatie en de voorgenomen omvang (footprint en hoogte) van het gebouw zijn een enorme inbreuk op de visie van Van Eesteren. Van Eesteren zou zich omdraaien in zijn graf als er een enorm modern gebouw IN zijn geliefde en met visie ontworpen Sloterplas zou komen.

Het conceptplan stelt dat de 'de suggestie van oneindigheid' van het oorspronkelijke stedenbouwkundig ontwerp niet teniet wordt gedaan en dat de ruimtelijke beleving niet wordt aangetast. Dat blijkt echter gezins uit de informatie die gepresenteerd wordt.

Ik wil u dan ook vragen om de voorgestelde lokaties, inclusief de voorkeurslokatie, te heroverwegen op basis van de argumenten hieronder, en hoop dat u de door mij voorgestelde alternatieve optie serieus zult bekijken.

### **Footprint en hoogte**

De voorgenomen hoogte van 30m en de grotere footprint zijn een enorme inbreuk in het stadsgezicht, voor elk van de voorgestelde lokaties.

- Wat is de rechtvaardiging van de grote oppervlakte en hoogte, veel groter dan de huidige Meervaart?
- Wat is de rechtvaardiging voor 'riante verdiepingshoogtes' ten koste van de ruimtelijke beleving?
- Waarom moeten al de voorgestelde functies op die ene plek? Er is voldoende ruimte op andere plekken in het gebied om de functies meer te spreiden.

Zoals ook in het conceptplan staat, is het voorgestelde volume zeer groot in verhouding tot de Sloterplas. Het is dan ook niet duidelijk waar de stelling dat de ruimtelijke beleving onaangestast zou blijven, op gebaseerd is. Mijns inziens zal het oorspronkelijke stadsgezicht significant beïnvloed worden. Het grotere volume was niet publiekelijk bekend ten tijde van besluitvorming over de lokatie van het theater, en versterken de argumenten tegen het bouwen in de Sloterplas.

Optie Zuid zou als voordeel hebben dat een ruimere en 'meer flexibele' footprint mogelijk is – dit is echter een groot nadeel voor de Sloterplas en het (hopelijk snel beschermde) stadsgezicht. 'Meer flexibele' doet vermoeden dat bij het ontwerp de mogelijkheid open wordt gehouden om de footprint zelfs nog groter te maken dan nu voorgesteld. Dit is onacceptabel.

Het Conceptplan lijkt naar voorkeursoptie Optie Zuid toe te zijn geschreven, in plaats van een neutrale analyse van de voor- en nadelen:

- De Optie Zuid zou meer ruimte bieden voor 'landschappelijke inpassing', maar dat lijkt een puur subjectief argument te zijn – de inbreuk op het stadsgezicht is mijn inziens even groot of zelfs groter dan bij de andere varianten.
- Ook het argument van 'versterking stadscentrum' is mijns inziens niet steekhoudend; de andere lokaties liggen dicht bij het stadscentrum en vormen een veel directere eenheid met het Osdorplein.
- Tevens zijn om de vergelijking van gezichtspunten schijnbaar vooral gezichtspunten gekozen waarin de Optie Zuid minder nadrukkelijk aanwezig is.

Qua ruimtelijke beleving lijkt de Optie Zuid op het eerste gezicht de minst slechte optie.

De vergelijking van gezichtspunten laat echter duidelijk zien dat een hoogte van 30 meter en een grote footprint een enorme inbreuk is op de ruimtelijke ervaring rondom de Sloterplas. Optie Zuid is niet alleen vanaf de tramhalte nadrukkelijk aanwezig, maar zal ook vanaf het wandelpad parallel aan de Lelylaan het uitzicht bepalen, ten koste van het groen dat nu in de zuid-west hoek van de Sloterplas staat. Het Conceptplan vermeldt niet dat bij de Optie Zuid, het genoemde groen in de zuid-westhoek van de Sloterplas (ongeveer 3200 m<sup>2</sup>) zal moeten verdwijnen.

Met het oog op de kwetsbaarheid van het stadsgezicht, dring ik er op aan dat -indien de lokatie in de Sloterplas doorgang vindt- ten alle tijde gekozen moeten worden voor een ontwerpvariant voor de

Meer vaart met de kleinst mogelijke footprint en zo laag mogelijke hoogte. Dit is noodzakelijk om het bijzondere stadsgezicht echt te beschermen, niet alleen in woorden.

Verder heb ik grote zorgen over het effect van het additionele verkeer op de wandelpromenade rond de Slotterplas. Het Conceptplan praat over auto's en fietsers die 'te gast' zouden zijn op de wandelpromenade. Dit klinkt heel vriendelijk, maar in de praktijk is autoverkeer in een 'auto's te gast' straat nog altijd erg hinderlijk en overheersend. Dergelijk principe werkt alleen als auto's echt een uitzondering zijn, en alleen voor hoogst noodzakelijke zaken en met vergunning gebruik maken van zo'n weg.

### **Alternatieve lokatie genegeerd**

Mijns inziens is er een veel minder invasieve lokatie beschikbaar, die toch aan veel van de eisen voldoet: op de hoek tussen de Lelylaan en Meer en Vaart, dicht tegen beide wegen aan. Hier past een gebouw ten grootte van het huidige theater of zelfs groter, wanneer het met de lengterichting parallel aan de Lelylaan geplaatst wordt. Het grootste deel van de huidige groen- en bomenstrook (inclusief de 3200 m<sup>2</sup> in de hoek van de plas) kan dan blijven bestaan, en de oever van de Slotterplas of het rondje Slotterplas, hoeven niet te worden aangetast.

Het weinige groen dat zou verdwijnen kan gecompenseerd worden op andere plekken rond de plas. Het laden en lossen wordt veel minder invasief, en ook een kort-parkeerplek voor gehandicapten zal geen probleem zijn. Op de vier toetsingsaspecten scoort deze optie ook goed:

- de ruimtelijke ervaring van de Slotterplas blijft intact
- de theaterfunctie zou geen probleem moeten zijn
- landschappelijke inpassing is minder ingrijpend dan bij de opties IN de Slotterplas
- het gebouw werkt alsnog als ankerpunt tussen de West- en Zuidpromenade

Waarom is deze optie niet meegenomen bij de huidige afwegingen?

Ik hoop dat u mijn inspraak serieus zult nemen, en kijk uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e