

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject RE: Advies 5.1, 2, e 5.1, 2, e mbt kleine msg-koopwoningen (tender 4B1)  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date September 8, 2021 at 3:47:46 PM UTC

Ha 5.1, 2, e

Goed om de weg naar 5.1, 2, e (helaas) nog een keer te zoeken. Ik denk en hoop echter wel dat hij bij zijn verhaal blijft met als waarschijnlijke argumentatie:

1. Het is een klein kavel met beperkt aantal woningen
2. Het wordt niet de standaard voor de Sluisbuurt
3. Wij denken dat ook voor dit segment én grootte woningen een doelgroep is
4. Wij denken dat de markt uit te dagen is om met interessante woningen incl collectieve ruimtes te komen die kwalitatief goed zijn voor een stedelijk leven

Dit zou in ieder geval wat mij betreft onze boodschap kunnen zijn.

Ik heb je bericht aan 5.1, 2, e gelezen en heb hier en daar wat tekstuele foutjes weggewerkt. Wat mij betreft nu akkoord om deze te versturen. Zou jij dit in mijn afwezigheid op kunnen pakken? Ik ben er sowieso maandag weer.

Dank!

Groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 7 september 2021 16:52  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Advies 5.1, 2, e 5.1, 2, e mbt kleine msg-koopwoningen (tender 4B1)  
**Urgentie:** Hoog

Hoi beide,

Ik mail jullie allebei omdat ik zojuist met 5.1, 2, e heb gesproken over de tender 4B1 en de kleine msg-koopwoningen van onder de 40 m2 gbo. 5.1, 2, e zit in het tenderteam en zal eind september opmerkingen geven op onze tenderstukken voor 4B1.

Wat is er aan de hand?

5.1, 2, e is van mening dat de msg-koopwoningen op kavel 4B1 te klein zijn en is bang dat het bestuurlijk gevoelig ligt en de wethouder er mogelijk door in de problemen kan komen. E.e.a. ook vanwege het actuele maatschappelijke debat in de stad over de woningmarkt.

We hebben de tenderstrategie natuurlijk al uitvoerig besproken met o.a. Strategie & Advies 5.1, 2, e en 5.1, 2, e, onze ambtelijk opdrachtgever 5.1, 2, e en natuurlijk het planteam.

Maar het advies van 5.1, 2, e is met klem om ons als project toch nogmaals te verzekeren van voldoende draagvlak vanuit de organisatie voor deze tender. Dat advies zal 5.1, 2, e bij het tenderteam eind september ook geven, dus we moeten er volgens mij wat mee. Persoonlijk vind ik het heel vervelend dit soort invliegers. Maar ja, het hoort erbij en 5.1, 2, e heeft natuurlijk wel een punt.

Ik stel voor om gezien het advies van 5.1, 2, e gelijk door te pakken en een bericht aan 5.1, 2, e te sturen. Ik denk bijvoorbeeld aan onderstaande (ik heb de mail vrij snel geschreven, moet ws nog wat worden bijgeschaafd).

Hoe zien jullie e.e.a?

----

Beste 5.1, 2, e

*Voor de zomer is de strategienotitie voor de tender van kavel 4B1 in de Sluisbuurt met je besproken en vastgesteld. Onderdeel van de tender zijn kleine middeldure koopwoningen van onder de 40 m2 gbo. (op dit moment vanaf 30 m2 gbo, maar dat kan afhankelijk van het definitieve advies van TAG nog kleiner worden)*

*Inmiddels zijn we goed op stoom met het opstellen van de tenderdocumenten en bespreken we de selectiebrochure + bouwvelop eind september in het tenderteam.*

*5.1, 2, e heeft ook zitting in het tenderteam en we hebben haar recent gesproken over deze tender. Zij geeft aan dat ze het een groot politiek risico vindt om deze tender op de markt te brengen, vanwege de beperkte afmetingen van de woningen. Dit ondanks de tenderstrategie om o.a. uit te dagen op woonkwaliteit en collectieve ruimtes. Ze is bang dat de wethouder er door in de problemen kan komen. De verwachting is dat we dit ook terugkrijgen bij de bespreking van de selectiebrochure en bouwvelop in het tenderteam.*

*Vanwege dit duidelijke signaal is onze vraag:*

- *Wil je nog steeds dat we dit kavel in deze vorm op de markt brengen?*
- *En is 5.1, 2, e zich voldoende bewust van het politieke risico dat 5.1, 2, e schetst?*

*Vanuit de Sluisbuurt is ons advies om de tender in deze vorm wel op de markt te brengen, maar alleen indien 5.1, 2, e zich voldoende bewust is van voornoemd risico. Daarbij kan ook overwogen worden om bij de bestuursadviseur van de verantwoordelijk wethouder te polsen hoe de wethouder hier in staat. Is de wethouder zich voldoende bewust wat het door de gemeenteraad gewenste en vastgestelde programma van middeldure koopwoningen in de*

Sluisbuurt betekent voor de woninggrootte?

Tot slot; wij vinden het vanuit het team dat werkt aan de tender vervelend om je dit bericht te moeten sturen, zeker in dit stadium waarbij de tenderstrategie reeds is vastgesteld. Maar gezien het duidelijke signaal van <sup>5.1, 2, e</sup> en de toenemende maatschappelijke discussie over de Amsterdamse woningmarkt voelden wij ons toch genoodzaakt dit bericht te sturen.

Benieuwd hoe jij er in staat en of <sup>5.1, 2, e</sup> zich bewust is van het geschetste politiek risico.

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup>

Projectleider Gebiedsontwikkeling Oost  
Grond en Ontwikkeling

**Gemeente Amsterdam**

M<sup>5.1, 2, e</sup>

<sup>5.1, 2, e</sup> [@amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam  
(postbus 1104, 1000 BC)  
[www.Amsterdam.nl/gebiedsontwikkeling](http://www.Amsterdam.nl/gebiedsontwikkeling)

Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij-ochtend

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)