

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject FW:5.1, 2, e beheeroverleg 13 mei /Nieuwe datum beheeroverleg 1 juli
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date June 28, 2024 at 3:09:54 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Ik ga niet rechtstreeks naar 5.1, 2, e antwoorden.

Ik heb gemeld dat we gaan kijken of we het kunnen verwijderen als er ruimte in het budget zou zijn. Maar dat we dan ook moeten kijken of het asfalt teerhoudend zou zijn.

Ik kan me niet herinneren dat teerhoudend de doorslaggevende factor is voor wel of niet. Het budget is doorslaggevend, en daar kan ik nu nog niks over zeggen.

Volgens mij werd er in de meeting al door iemand iets gezegd over dit onderzoek, en dat het niet teerhoudend was. En ik dacht toen gezegd te hebben dat dit mooi was.

Kortom, als er ruimte binnen het budget is om het asfalt weg te halen, dan kan het. En dat geldt ook als er sprake is van teervrij asfalt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam

amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 14:04

Aan: 5.1, 2, e; 5.1, 2, e; 5.1, 2, e; 5.1, 2, e; 5.1, 2, e

CC: Ksaihi, Yassmine el; 5.1, 2, e@xs4all.nl

Onderwerp: Re: verslag beheeroverleg 13 mei /Nieuwe datum beheeroverleg 1 juli

Beste allen,

Op deze meeting werd er ook gesproken over het 300m2 functieloze asfalt wat zou worden weggehaald zodat het verplaatsen van de huidige stelcon platen daadwerkelijk vergroening zou opleveren. (anders kunnen de huidige stelcon platen gewoon kunnen blijven liggen) Kosten versus beschikbaar budget werd wederom genoemd. Er werd **expliciet** vermeld dat er dan eerst moest worden onderzocht of het teer houdend asfalt was of niet aangezien daar een enorm verschil in zit qua kosten. (het ging dus niet over de arbeid's uren voor het verwijderen zelf)

Afgelopen week kwam mij een zeer uitgebreid rapport onder ogen (over onder andere het asfalt) betreft een onderzoek door BK ingenieurs in opdracht van Gemeente Amsterdam. Conclusie van dit rapport: **het asfalt is niet teer houdend!**

Ik geloof best dat de gebiedsmakelaar niet op de hoogte was/is van dit onderzoek maar het project team en uitvoerders toch wel?

Waarom dan opzettelijk feiten verdraaien aan de buurtbewoners in dit participatie traject?

Graag uw reactie.

groet

5.1, 2, e

On 11 Jun 2024, at 16:24, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl> wrote:

Beste betrokken bij het Sixhavenpark,

Het heeft helaas langer geduurd dan gewenst. Maar hierbij het verslag en de laatste tekening van het Sixhavenpark. De presentatie volgt nog.

In een eerdere mail heb ik 4 juli genoemd als nieuwe vergaderdatum voor het volgende Beheeroverleg. Dat moet maandag 1 juli zijn. Excuses voor de verwarring.

Ik wil in iedergeval het beheerplan bespreken om te kijken of het nog aan gepast moet worden.

Volgend beheer overleg

Maandag 1 juli

Locatie: Galische tafel. (bij slecht weer reserveer ik een ruimte in de buurt)

Met vriendelijke groet,

Ook namens het projectteam 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 2, e IJplein/Vogelbuurt

a s e e oor

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e@amsterdam.nl

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ziet u op straat of in een park iets waarvan u wilt dat het gemaakt of opgeruimd wordt, dan kunt u dat bij de gemeente melden. U kunt ook een gevaarlijke verkeerssituatie of overlast van personen en horeca aan ons doorgeven via meldingen.amsterdam.nl/.

Heeft u al meerdere keren iets gemeld maar is het nog steeds niet opgelost? Dien dan een klacht in. Dat kan via [deze link](#).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<240610 ontwerp 5.1, 2, e pdf>