

## Stan Huygens

In het overzicht van besluiten en documenten staan de gegevens over de breedte, zover die daarin staan vermeld.

De breedte van het vaartuig staat voor het eerst vermeld in de meetbrief van 17 oktober 1991 (maar zowel 4,54 als 4,37 m) en daarna voor het eerst in het vergunningsbewijs van 7 september 2006 (4,37 m).

Wij gaan ervan uit dat deze laatste is overgenomen uit het CVO van 26 juli 2006, maar beschikken niet over de pagina van dat CVO waarop de afmetingen staan.

Als die aanname klopt en de aanname dat de afmetingen op dat CVO dezelfde zijn als die op het CVO van 23 april 2014 dan is de verkeerde breedte (niet de BOA=breedte over alles) overgenomen.

In de wijziging tenaamstelling (Lovers > Van Hulst) staat een Nota Bene (zie hieronder). Daar staat niet met zoveel woorden dat hij op grond van de laatste CVO waarover wij beschikken niet in aanmerking komt voor een VBT (Vergunning Bijzonder Transport).

### Nota bene

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat gelet op de lengte en de breedte van het vaartuig u alleen mag varen in de vaarwegen met doorvaartprofiel A. Indien u wilt varen in vaarwegen waarvoor een doorvaartprofiel anders dan A geldt, dient u hiervoor over een vergunning Bijzonder Transport te beschikken.

■■■■■ vraagt, namens Van Hulst, of Stan Huygens alsnog een VBT kan krijgen en stuurt een CVO van 8 mei 2023 met een BOA 4,48 m.

In ons archief kan ik nergens een aanvraag of weigering terugvinden voor een VBT voor Stan Huygens. Onze aanname is dat hij destijds vanwege de te grote breedte (>4,50m) niet is verleend, maar of hij in beeld is geweest weten we niet.

Je kan zeggen dat op grond van het oudste CVO dat we hebben (2014) geen aanspraak kon en kan maken op de overgangsregeling van destijds.

Als je echter kijkt naar het eerste document waarin de breedte staat vermeld (2006) zien we 4,37 m staan en zou hij destijds wel in aanmerking zijn gekomen voor een VBT. Wij vinden het aannemelijk dat op dit vergunningsbewijs de verkeerde breedte uit het CVO is overgenomen, al beschikken wij niet over dat CVO, maar in latere CVO zien we twee breedtes vermeld (4,37 en 4,54 m).

Onlangs ontvingen wij van mevrouw ■■■■■ een nieuw CVO met een BOA 4,48.

De vraag is of op grond van de BOA 4,48 m in dit laatste CVO alsnog een VBT verleend kan worden.

De twee controlebrieven en gegevensoverzichten die wij in het kader van de omzettingen Expl.verg. en Ligpl.verg. hebben gestuurd en het antwoord van Van Hulst daarop bieden geen uitkomst.

In de eerste schrijven wij breedte 4,37 m en reageert Van Hulst niet.

In de tweede schrijven wij 4,6 m en reageert Van Hulst ook niet.

■■■■■ heeft aangegeven dat hij Nautisch gezien geen problemen ziet als Stan Huygens buiten zijn toegestane profielen vaart.

Nautisch Toezicht controleert en handhaaft niet op BVT vergunningen.

Heeft Stan Huygens historische waarde omdat [REDACTED] vaak meevoer (kogelwerend glas) of is dat niet relevant?

Zover wij weten is dit het enige vaartuig met een expl.verg. dat bovenmaats is en geen BVT heeft.

Mochten we alsnog verlenen dan volgen geen andere aanvragen.

Stan Huygens vaart elektrisch en voldoet daarmee aan de Fase IIIB norm.