

**Van:** [redacted] | HD Groep  
**Aan:** [redacted]; [redacted]@amsterdamumc.nl  
**Onderwerp:** voortgang landschappelijke inpassing parkeren  
**Datum:** vrijdag 24 december 2021 10:56:07  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.png](#)  
[image887338.jpg](#)

---

Beste [redacted] en [redacted],

Sinds ons overleg met [redacted] afgelopen dinsdagochtend, heeft [redacted] de doo [redacted] en [redacted] oplossing in het 3D-model getekend. Hij heeft daarop geprobeerd met [redacted] contact op te nemen, want wat ons betreft geeft dit een raar beeld en verwachten wij hier problemen met CRK mee. Helaas kunnen zij elkaar voor de kerst niet meer spreken. De opvatting om de oeverlijn met talud op 1:2,5 te houden en dan een zichtbare keldermuur te accepteren, zit volgens ons de deur richting het CRK open om in deze lijn te redeneren dat de wand dusdanig ver moet opschuiven om bij een talud van 1:2,5 deze muur niet meer te zien. Als we dat zouden doorzetten, dan vervallen er echt heel veel parkeerplaatsen. En komen we niet meer uit met het vluchtrappenhuis en het terras van het HGC, gekoppeld aan hun wachtruimte. Oftewel: dan gaat het gehele plan op de schop. Nu hebben we afgelopen dinsdag met elkaar afgestemd dat er niet meer dan 3 plekken aan de waterzijde vervallen, de vraag is hoe we dit nu goed met CRK afstemmen zodat we geen erg vervelende situatie krijgen. Want daar vrezen [redacted] en ik met deze oplossing wel voor.

Daarnaast kon [redacted] in het overleg geen uitspraak doen over het oprekken van de parkeergarage naar de voorzijde, onder de oprit en het talud. Ik kan daar begrip voor hebben, maar we hebben op 22 november voor het eerst met elkaar over gesproken de landschappelijke inpassing van de parkeergarage gesproken, waarbij het uitgangspunt was om te kijken op welke wijze de oeverzijde landschappelijk in te passen zou zijn mét behoud van het aantal parkeerplekken. In dat gesprek en ook de opvolgende reactie van [redacted] en [redacted] werd daar toch getwijfeld aan het compenseren van de parkeerplekken. We zijn nu een maand verder en m.i. nog even ver van een oplossing als eind november. Ik snap dat we nu een vakantieperiode ingaan, maar hoe zorgen we ervoor dat we hier in januari prioriteit aan geven en snel tot een oplossing komen?

Van onze kant heb ik aangegeven voor een compromis te kunnen uitgaan van 3 plekken vervallen en 2 terugkrijgen. Ik hoop dat we begin januari een opbouwende reactie krijgen met een voorstel waarin op een landschappelijk zo goed mogelijke wijze we dit scenario kunnen aanhouden? Elk alternatief is doo [redacted] en [redacted] afgewezen en met andere oplossing zijn ze zelf ook niet gekomen (en zien [redacted] en ik eigenlijk ook niet).

Wij willen heel graag doorpakken richting CRK en vergunning, waarvoor onderling akkoord op dit vlak nodig is. Hopelijk krijgen we dat in januari voor elkaar.

Fijne feestdagen en we zien elkaar in ieder geval 11 januari.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Ontwikkelingsmanager  
M [redacted]



**HD Ontwikkeling | Architectuur | Projectmanagement**  
Jan Leentvaarlaan 30  
3065 DC Rotterdam

**T** +31 (0)10 414 86 67  
**I** <https://www.hdgroep.nl>  
**@** [redacted]@hdgroep.nl

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, zonder toestemming van de afzender, is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Mocht dit e-mail bericht ten onrechte bij u terechtgekomen zijn, dan verzoeken wij u vriendelijk direct contact met ons op te nemen.

