

From ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Project Aetsveldseweg 1 Weesp**
To ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e van" ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 4, 2023 at 12:32:57 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Ha ^{5.1, 2, e}

Bijgevoegd een schetsontwerp van de geplande woningbouwontwikkeling en plan van aanpak van de adviseur van de initiatiefnemer voor het geurvraagstuk. Wat nog goed is om te weten: Er is een hinderwetvergunning uit 1975 voor een melkveestalling voor 68 dieren. De bewoners van de boerderij zijn al wat ouder en houden daar nog een aantal schapen (een stuk of 40 als ik het goed heb). Het is op dit moment dus geen volwaardig agrarisch bedrijf. Verder zijn de gronden en boerderij in eigendom van ontwikkelaar BPD.

De belangrijkste vragen die bij dit initiatief bij me opkwamen, zijn:

- Is de Interimwet stad- en milieubenadering de enige manier om deze ontwikkeling in het kader van geur te onderbouwen? Ik heb geen ervaring met de Interimwet, maar hij is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen en er moet goed worden gemotiveerd dat binnen de andere wettelijke regels geen ruimte is voor de ontwikkeling. Wat is de ruimte voor onderbouwing binnen regels van de Wet geurhinder en veehouderij en de Wro?
- In hoeverre is het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf nog reëel op deze locatie, gezien de omstandigheden, waaronder het feit dat op kortere afstand dan 100 meter al woningen zijn gelegen.

Fijn als we hierover even van gedachten kunnen wisselen. Ik heb een voorstel voor een teamoverleg gedaan voor maandag 15 mei.

Met vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e}

Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T^{5.1, 2, e}

E^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e @amsterdam.nl)

W www.amsterdam.nl

^{5.1, 2, e}

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer